

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Dalibor Neckář

Název DP: Inovativní formy hodnocení v současné škole se zaměřením na projekt Mapy učebního pokroku

Datum posudku: 14. 12. 2016

Vedoucího práce	Oponentský x
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky (chybí např. Štefanovič, 1988)	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: Chybí název práce v AJ	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	----------	----------	----------	----------

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Teoretická část přináší pohled na hodnocení v širším kontextu. Za mírně problematickou spatřuji terminologickou nejednotnost – v názvu práce jsou uvedeny inovativní formy hodnocení; autor uvádí v kapitole 4.4 jako formy, metody a nástroje formativního hodnocení: slovní hodnocení (označeno jako forma), žákovské portfolio a sebehodnocení žáků. Bylo by potřeba na začátku práce vymezit rozdíly mezi jednotlivými pojmy a zvolené pojmy poté dodržovat. Není s nimi totiž systematicky pracováno ani v empirické části (inovativní přístupy, způsob, systém). Za nejcennější z teoretické části považuji 5. kapitolu, která přináší (výběrově) informace o nových nástrojích hodnocení v současné škole a pečlivě je popisuje s uvedením četných příkladů.

Vzhledem k formulovaným cílům považuji volbu výzkumných metod (smíšený design – dotazníkové šetření doplněné polostrukturovanými rozhovory, které jsou součástí příloh, a umožňují hlubší vhled do problematiky) za vhodnou.

Empirickou část práce považuji za velmi zdařilou a přínosnou, logicky a přehledně strukturovanou. Ocenila bych ještě propojení analýzy získaných dat s výsledky výzkumu na dané téma doma i v zahraničí (tj. diskuze získaných výsledků s již existujícími výsledky). Na druhou stranu je třeba vyzdvihnout funkční propojení teoretické a empirické části. Cení si také kategorizace dat a bohatství příloh, které ilustrují autorovu práci a jsou v mnohém inspirativní (zvláště vlastní MUP ZŠ Praha či ukázky z MUP Scio).

Celkově považuji práci, i přes výtky uvedené výše, za velice zdařilou. Poodkrývá téma hodnocení žáků z nové perspektivy. Přináší zajímavé pohledy na hodnocení obecně, ale také na zavádění formativního hodnocení do praxe. Prezentované závěry by si zasloužily další pozornost vědy a výzkumu – zejména otázky: co by učitelům pomohlo při zavádění formativního hodnocení do výuky; jak by podobný výzkum dopadl na 2. stupni ZŠ; jaké jsou reakce a argumenty společnosti Scio na výsledky tohoto výzkumu.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1.. Učitelé, kteří byli zapojení do kvalitativní části výzkumu, byli spíše mladší a s kratší dobou praxe (3-4 roky, max. 8 let). Setkal se autor i s učiteli staršími? Jaký byl jejich názor na hodnocení a inovace typu MUP?
2. Seznámil autor s výsledky svého výzkumu společnost SCIO? Pokud ano, jaká byla jejich reakce? Pokud ne, má to v plánu?
3. Jaká byla motivace autora věnovat se v rámci své diplomové práce právě tématu MUP? Co pro něj bylo z výsledků překvapivé?
4. Jaké způsoby hodnocení využívá autor sám ve své praxi učitele 1. stupně?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

15. 12. 2016, Veronika Laufková