

# Zápis o části státní bakalářské zkoušky

## Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Aneta Králová Lesná  
**Identifikační číslo studenta:** 56894626

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Humanitní vědy  
**Studijní obor:** Dějiny antické civilizace - Latinský jazyk a literatura  
**ID studia:** 582845

**Název práce:** Perfektum latinských sloves prandere a cenare  
**Pracoviště práce:** Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Bc. Martina Vaníková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 25.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** 9:05  
Předsedkyně komise doc. Lucie Pultrová zahajuje obhajobu.

9:07  
Předsedkyně předává slovo řešitelce, která představuje svou bakalářskou práci na téma "Perfektum latinských sloves prandere a cenare". Studentka hovoří o výchozí otázce, struktuře práce, o názorech antických gramatiků i v moderní lingvistice, vývoji od indoevropštiny ke klasické latině. Dále uvádí Wendlerovu teorii aspektových tříd a vlastní hypotézu. Věnuje se otázce transitivity obou sloves (na základě excerptu v Thesauru). Dále představuje praktickou část, která primárně vychází z výskytů sloves u Cicerona (výběr zdůvodňuje), a shrnuje hlavní výsledky pozorování, které konfrontuje s výskyty u Plauta. Formuluje hlavní závěry.

9:20  
Předsedkyně komise a vedoucí práce doc. Pultrová shrnuje svůj posudek. Věnuje se genezi práce, sekundární literatuře, vlastnímu hodnocení. Chválí autorčinu schopnost pregnantně překládat. Vytýká absenci podrobnějších komentářů a závěru, zejména formulaci vlastní výstupní hypotézy (např. ve vztahu k aspektu).

9:31  
Slovo dostává oponentka práce dr. Martina Vaníková a prezentuje nejdůležitější body svého posudku. Konstatuje přílišnou stručnost závěru, absenci přehledných, čtenářsky vstřícných tabulek, přímých odkazů na Wendlerovu práci. Ptá se explicitně na autorčinu interpretaci telicity/atelicity.

9:38  
Studentka odpovídá na otázky, reaguje na oba posudky. S Wendlerovou prací pracovala přímo, ale vzhledem k jejímu charakteru častěji odkazuje na interpretující komentáře v další literatuře. Nemá koherentní teorii týkající se neosobního pasiva (mimo jiné vzhledem k malému počtu výskytů - jen 4).

9:43

Probíhá diskuse. Vedoucí práce doc. Pultrová souhlasí s řečeným, je škoda, že to není ve vlastním textu práce. Je to však otázka, která téma bakalářské práce přesahuje. Ptá se, zda to nesouvisí s opozicí indoevropského perfekta a aoristu. Studentka odpovídá, že na základě její práce se k tomuto v podstatě není možné vyjádřit. Dále ještě pokračuje v reakcích na posudky, uvádí, že telicitu určuje často spontánně z kontextu, v některých případech ve vztahu k systému (což reflektuje ve svých překladech příslušných výskytů). Dr. Vaníková konstatuje, že v příslušných příkladech se jedná o různé funkce konjunktivu (časové versus modální). Dále se diskutuje o různých aspektech těchto příkladů - negace, stav, paralely s češtinou (slovanská intuice). Doc. Pultrová konstatuje, že jmenné tvary jsou v určitých bodech explicitnější. Dr. Vaníková již nemá další otázky, uvádí, že negace je komplikující faktor, doc. Pultrová to potvrzuje i z hlediska adjektiv.

10:02

Předsedkyně komise ukončuje obhajobu a po poradě komise studentce sděluje, že u obhajoby uspěla s hodnocením "výborně".

**Klasifikace obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D. ....

**Členové komise:**

Mgr. Martin Bažil, Ph.D. ....

Mgr. Bc. Martina Vaníková, Ph.D. ....