

Posudek oponenta bakalářské práce:
Lucie Fajkusová: Prezentace rukopisů na výstavách

Bakalářská práce Lucie Fajkusové pojednává problematiku rukopisu jako výstavního exponátu v širokém slova smyslu. V úvodu se zabývá definicí rukopisné knihy a kodikologií jakožto pomocnou vědou historickou věnující se výzkumu a popisu literárních rukopisů. Pozornost věnuje klimatickým a světelným podmínkám pro dlouhodobé uchování rukopisu i pro jeho krátkodobou prezentaci na výstavách. Ve třech podkapitolách v úvodu přibližuje teoretickou i praktickou stránku přípravy výstav. Prakticky ilustruje teoretické premisy prezentace rukopisů na příkladu osmi výstav, jejichž dominantu či alespoň významnou složku tvořily rukopisy.

Práci lze vytknout několik nedostatků, a to jak po formální, tak obsahové stránce. Co do obsahu, je překvapivé, že výběr výstav uvedených v páté kapitole se omezoval téměř výhradně na počiny Národní knihovny a nezohledňoval podobné akce v jiných domácích institucích, např. velkou výstavu rukopisů, prvotisků a starých tisků Vědecké knihovny v Olomouci u příležitosti Dnů evropského dědictví v roce 2010 *Duše knih - stopy lidí a času v rukopisech a starých tiscích*. Tatáž instituce prezentovala v roce 2016 nevzácnější rukopisy (mj. Bibli Boskovickou, Bibli olomouckou, Graduál loucký a Evangeliář zábrdovický) na výstavě k 450. výročí svého založení na výstavě *Chrám věd a múz*. V Národním muzeu rovněž proběhlo několik výstav zaměřených na rukopisné památky (2010: *Kníže Václav – světec a panovník*, 2015: *Komu asi patřila? Knihy a jejich lidé*, 2017: *Výstava RKZ: Rukopisy královédvorský a zelenohorský* atd.). Podobných příkladů by bylo možno uvést samozřejmě více.

Z formálního hlediska je zarážející rozpor ve stylistice a celkové nízké úrovni úvodu a závěru ve srovnání s vlastním textem bakalářské práce. Zdá se, že autorka tyto dvě části psala v časové tísní a nevěnovala jim tolik pozornosti, kolik by si zasloužily. Formálním pochybením vzhledem k odbornému charakteru textu bakalářské práce je rovněž častý výskyt subjektivního hodnocení.

Celkově však lze konstatovat, že autorka splnila zadání práce a současně prokázala schopnost pracovat s odbornou cizojazyčnou literaturou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

V Praze dne 4. 6. 2021,

PhDr. Richard Šípek, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metodologicky i věcně je práce zpracována na vyhovující úrovni</i>	25 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce není pouhým kompilátem relevantní literatury, její přínos je uspokojivý.</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka cituje korektně a v dostatečné míře.</i>	18 bodů
slohové zpracování	<i>Kniha obsahuje na řadě míst stylisticky neobratné formulace.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Kromě několika málo překlepů jsem nenarazil na žádné gramatické prohřešky.</i>	5 bodů
CELKEM		68 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)