



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

Posudek: vedoucí oponentky

Autor/autorka: Inka Viktorinová

Název práce: *Partial conversion of adjectives into nouns without the use of the /Částečná konverze adjektiv v substantiva bez použití the*

Rok odevzdání: 2021

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky

Práce se zabývá nepopsaným typem syntaktické konverze adjektiva v substantivum bez formálního příznaku (členu) s cílem postihnout tento typ přechodu jako specifickou konstrukci prostřednictvím konstrukční gramatiky.

Silné stránky práce:

Na práci oceňuji zajímavé téma a zejména přehledně, účelně a precizně zpracovanou teoretickou kapitolu, která zahrnuje nejen vymezení adjektiva, elipsy a konverze, ale také představení rámce konstrukční gramatiky. Silnou stránkou je i shromáždění příkladů, kde autorka pracovala se třemi korpusy (není však zjevné, zda to byla motivovaná vlastní volba či vliv nižší frekvence jevu, případně jiné faktory).

Slabé stránky práce:

Za slabou stránku práce považuji nepoměr v propracovanosti (i rozsahu) jednotlivých částí. Ve srovnání s teoretickou částí jsou zejména části metodologie sběru dat a analýza strohé, neúplné a není v nich snadná orientace.

V popisu excerptce (str. 25-26) chybí např. odhad celkového počtu manuálně procházených řádků. (str. 25 *selection of 120 examples* – jak byl výběr motivován?, str. 28 *the corpora listed above have provided a number of instances of the studied phenomenon, an even greater number has been excluded ...*). V části 4 chybí souhrnná informace o tom, kolik bylo získáno příkladů z kterého korpusu. Bylo cílem excerptce získat 100 podmětových a 20 předmětových nebo je to výsledek ex post rozhodnutí?

Analytická část je příliš stručná a jednotlivé kategorie (např. realizace Cs) nejsou popsány systematicky (zejména kvantitativní údaje nejsou uvedeny přehledně a důsledně, případně se objevují až na konci komentáře, např. str. 31-33). Např. u iniciální pozice je s kvantitativním údajem komentovaný Cs vyjádřený adjektivem, větší polovina jen namátkově. Text je někde formulován jako juxtapozice jednotlivých pozorování bez vztahu (nelze dovodit ani z číselných poměrů, údaje o nichž často chybí, např. str. 33 *occasional subordinate clauses*, časté užívání *often*, chybí procentní vyjádření).

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jak jsou případy typu *the poor* traktovány v Huddleston and Pullum (2002)?
2. Na jakém základě byl seznam vyloučených sloves v dotazu InterCorp a BNC2014 jiný?
3. Zařazení některých příkladů: určování noun/adjective (str. 29): zařazení *petite* („a small size in women's clothing“), str. 33 *Shall I show you my moral?* (IC23) query?
Poslední odstavec 3.2.1.3 (str. 27): mohla byste specifikovat, o které tři příklady se jedná? Jak se mezi příklady dostal (IC79)?
4. Co lze zobecnit jako konstrukci u „neevaluativní“ poloviny vzorku, tj. případy jako *Angry gets shit done*, *Sexy isn't on the menu* (IC69) nebo s příklady po předložce *different from*?
5. Dávalo by smysl u Vašich příkladů rozlišovat míru „abstraktnosti a všeobecnosti“, kterou popisujete ve 4.4? Týká všech příkladů nebo pouze podmětových adjektiv v hodnotící sponové predikaci? např. u *you knew who was bringing savoury and who was bringing sweet* (BNC7), *sterile is someone who cannot love* (IC6)?

(nad rámec BP: Byl Vámi identifikovaný význam nějak postižen v překladech příkladů IC?)

Další poznámky:

Odkazování stránkami, nikoliv čísly sekcí (např. Quirk et al. (1985) na str. 10, 16)

Str. 13 *determinator*

Str. 40 „*the most common adjective which fills the role of the copula is good*“

Příklady v analytické části nejsou číslovány průběžně, na str. 38 chybí identifikátor příkladů.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Podpis oponenta:

V Praze, 19. června 2021