



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

## Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/opponenta:** Mgr. Pavel Šturm, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí  posudek oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Petra Šavrdová

**Název práce:** Tempo řeči jako prostředek odlišení jevištní postavy v rámci jednoho představení

**Rok odevzdání:** 2021

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Členění práce:**

logické  vykazuje mírné nedostatky  vykazuje závažnější nedostatky  nevhodné

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřilíš vhodná  nevhodně zvolená

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Rozsah použité literatury:**

nadprůměrný  průměrný  podprůměrný  nevyhovující

**Způsob používání odborné literatury:**

adekvátní  nevyhovující  podezření na plagiát

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Zadání práce:**

- mimořádně náročné  náročnější  průměrně náročné  lehčí  nedostatečně náročné  
 splněno  splněno s drobnými výhradami  splněno s většími výhradami  nesplněno

**Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- nadprůměrná  průměrná  podprůměrná

**Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- výborná spolupráce  standardní spolupráce  spolupráce s výhradami  nefungující spolupráce

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100-200 slov)**

**Silné stránky práce:**

Práce vyniká jasně vymezeným tématem a přehledností zpracování. Autorka plynule postupuje od představení problému a materiálu k problematice zkoumání tempa řeči a samotnému experimentu. Autorka zvolila vhodnou míru detailu, úvodní část je tedy čtivá, čtenáře nezatěžuje výčty různých zjištění a výzkumů. Podrobněji jsou posouzeny pouze některé relevantní výzkumy tempa. Rovněž je nutno ocenit výběr tématu, které je experimentálně značně neprobádané. Analýza je zevrubná a dobře podložená.

**Slabé stránky práce:**

Práci lze vylepšit gramaticky (neobvykle často chybí čárky, problém s i/y u sloves), přestože je stylisticky na nadprůměrné úrovni. Při práci se zdroji občas není zřejmé, z které citované práce určité zjištění pochází. Některé reference jsou chybné: McAllister (2004) má být asi McAllister et al. (2004). Tvrzení na s. 20 by chtělo podložit citací („Projevy s nedbalou výslovností bývají obecně hodnoceny jako rychlejší.“). Obr. 1 a 2 nemají frekvenční osu, takže je obtížné porovnávat posazení hlasu; na s. 51 se odkazuje chybně na obrázky. Při přepisu výslovnosti jsou použity špatné závorky: např. <seřim>. Kap. 3 je nazvaná „mluvní tempo“, přičemž vhodnější by bylo „tempo řeči“. Oddíl 3.4 není přímo relevantní s ohledem na kapitolu; text by měl explicitně vysvětlit relevanci probíraných pojmů (autorka tak činí až v oddílu 3.6.2). Při vykreslování korelace mezi časem a tempem se hovoří o vyhlazené křivce „mediánů“; ve skutečnosti jde o vyhlazení konkrétních hodnot tempa.

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Na s. 19 autorka popisuje různé druhy pauz (fyziologická, logická, citová, rušivá). Z jaké klasifikace či literatury vychází? Podobně není jasné, zda další pojmy (staccatová výslovnost, formulační pauza) stále ještě vycházejí z citovaného zdroje Müllerové a Nekvapila (1986).
2. Na s. 36 zmiňujete variabilitu tempa postavy pana Plachého – nejde ale o MG?
3. Jak odpovídají zjištěné akustické výsledky Vašemu sluchovému hodnocení? Jde při poslechu odhadnout, které postavy se tempem liší a které nikoli?

**Další poznámky:** Palková (1990, 1999) nejsou řazeny chronologicky; stejně tak Dankovičová (1997, 1999). Str. 21 „přízvučného taktu“ --> přízvukového/mluvního



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

---

Fonetický ústav

**Práci**

doporučuji  nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

*V Praze, 14. června 2021*