

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Kateřina Štěrbová

**Název práce:** Obálkyknih.cz : popis projektu a jeho perspektiv

**Pracoviště:** Ústav informačních studií a knihovnictví. Filozofická fakulta. Univerzita Karlova

**Termín odevzdání:** duben 2021

**Vedoucí práce:** PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

### Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení : dobře (58 bodů – horní hranice bodového hodnocení)

#### Otázka k obhajobě:

Na straně 15 je uveden *Počet nově přihlášených knihoven* v jednotlivých letech. Vysvětlujete nárůst v roce 2016, ale pomíjíte v komentářích nárůst roku 2020? Prosím doplňte u obhajoby, čím mohl být tento nárůst způsoben?

### **Hodnocení**

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20-40 bodů
<p>Práce představuje precizní popis českého kooperativního projektu, který patří mezi nejvýznamnější aktivity současného knihovnictví. Projekt má všechny aspekty efektivní a funkční spolupráce. Autorka citlivě vytěžila literární zdroje. Dále vyhodnotila statistické údaje o provozu systému a obraz projektu doplnila rozhovory s třemi klíčovými odborníky. Práce je více zaměřena na popis současné praxe, je méně teoreticky podepřena např. kompilací současných prací o moderních, obohacených katalozích. Z teoretických prací je citována pouze studie FRBR a i zde se jí autorka dotkla opravdu velmi úsporně (kromě popisu entit bych doporučovala se více zabývat účelem bibliografického záznamu). Dá se říci, že práce je dobrým vstupním materiálem o stavu projektu a lze na ní navázat dalšími pracemi, které by např. rozvinuly téma obrazových dat v katalozích, vyhodnocení projektu sdílení anotací apod. Autorka také pomíjí ostatní aktuální kooperativní projekty, např. celonárodní projekt. Knihovny.cz. Nicméně i to lze považovat za přínos, práce se věnuje jednomu tématu dopodrobna a nezbíhá se k jiným tématům. Práce se nezabývá podobnými zahraničními projekty, pouze zmíněn projekt <i>LibraryThing</i>. Rozhovory s odborníky jsou v plné verzi součástí práce, byly autorizovány a neobsahují žádná osobní data, která by zamezila zveřejnění práce.</p> <p>Zadaný úkol byl splněn. Autorka svou práci konzultovala s vedoucí práce často a pečlivě.</p>		
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	15 z 20 bodů
<p>Autorku projekt velmi zajímá, uvědomuje si jeho užitečnost a je v problematice dobře zorientována. Podíváme-li se na její práci paradigmatem praktického užití znalostí, pak by např. mohla vést exkurzi zájemců o projekt v knihovně v Českých Budějovicích a poskytnout jim informace o vývoji projektu, workflow i zázemí projektu.</p>		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití</i>	10 z 20 bodů

	<i>cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	
<p>Autorka využila 42 pramenů výhradně české provenience. Některé prameny cituje pouze pod čarou a neuvádí je do seznamu literatury. Citace zákona z portálu Zákon pro lidi není správná, vhodnější by bylo citovat přímo sbírku zákona. Nicméně lze připustit, že pokud se na seznam literatury díváme jako nástroj navigace k primárnímu prameni, pak seznam literatury tento požadavek plně splňuje.</p>		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 z 15 bodů
<p>Autorka je ve svých sděleních spíše úsporná, lépe se cítí v částech práce, kde popisuje praktické zkušenosti než v teoretických částech. Text je prostý umělého nastavování textu. Rozsah práce není velký, ale dostatečný. Autorka píše spisovným českým jazykem, odborným stylem. Často využívá přímých citací, ale ne v míře nad požadovaným rozsahem.</p>		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 z 5 bodů
<p>Počet gramatických chyb v textu nepřesahuje úroveň přípustnou pro tento typ kvalifikační práce.</p>		
CELKEM		58 z 100 bodů

### Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)