

Zápis o části státní závěrečné zkoušky

Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Bc. Daria Gordova
Identifikační číslo studenta: 63780713

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Německý jazyk a literatura
Identifikační čísla studia: 584493

Název práce: Weibliche Sexualität und Selbstbestimmung in den Romanen von E. Jelinek

Pracoviště práce: Ústav germánských studií (21-UGS)

Jazyk práce: němčina

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: Thomas Schneider, Dr. phil.

Oponent(i): Markus Grill, M.A.

Datum obhajoby: 21.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Studentka stručně představila předmět, teoretické pozadí, postup a výsledné teze své diplomové práce. Zaměřila se přitom zejména na provedené komparace protagonistek a postav tematizovaných (i autorkou vyjadřovaných) v třech analyzovaných románech. Vedoucí práce Thomas Schneider shrnul hlavní body svého posudku, ocenil teoretický rozhled a pečlivou analytickou práci kandidátky. Vnesl otázku k roli literární formy/způsobu psaní Jelinekové ve vztahu k pojednávané tematice. Oponent Markus Grill shrnul své postřehy, zejména se zaměřil na slabší stránky práce - místy nejasné propojení analytických pasáží s výzkumnými otázkami, otázku uplatnitelnosti konceptů "ženského psaní" a "ženského psaní" při zkoumání Jelinekové, nekoherence v některých jednotlivých kapitolách. Kandidátka zdůraznila, že se v práci s konceptem ženského psaní neztotožňuje - vzhledem k jejich biologicismu a esencialismu; upřednostňuje pojetí Showalterové a Butlerové. Co se týče zkoumání netematických součástí, upřednostňuje termín "způsobu psaní" před "stylem". Vedoucí práce se dotázal, zda znázornění negativity u Jelinekové nevede k jejímu paradoxnímu potvrzení? A zda zejména román Lust není možno číst jako pornografii? Kandidátka zdůraznila, že autorka neznázorňuje svou fantazii, resp. není to jejím stěžejním cílem, nýbrž se stává hlasem zaznamenávajícím patologie patriarchálně-kapitalistické společnosti. Další diskuse se zaměřila na roli instance vypravěče (otázka spolehlivosti vypravěče), vztah neutrálního popisu a hodnotícího přístupu k látce. Komise se shodla na tom, že kandidátka projevila schopnost vést odborný rozhovor nad svou prací a reflektovat kritické připomínky formulované v obou posudcích a během obhajoby. Komise se shodla na výsledné známce "výborně" (1).

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Marie Vachková, Ph.D.
Členové komise:	Thomas Schneider, Dr. phil.
	Mgr. Štěpán Zbytovský, Ph.D.