

## **Lucie Pohořalá: Prerománské jazyky Pyrenejského poloostrova**

(Posudek vedoucího diplomové práce)

Diplomová práce Lucie Pohořalé je pozoruhodná poměrně odvážnou volbou tématu, do něhož může získat vhled jen ten, kdo se diachronním a srovnávacím otázkám věnuje s osobním zaujetím a delší dobu. Diplomatka přistoupila k tématu velice dobře vybavená jazykově (hlavně znalostí němčiny) i metodologicky (studiem základů srovnávací indoevropeistiky). V práci projevila vzácný smysl pro serióznost jak v hodnocení jazykového materiálu, tak ve výběru názorů a přístupů k otázkám filiace prerománských jazyků Pyrenejského poloostrova a zejména k pokusům o rozluštění dochovaných nápisů. Zcela pominula nepřesvědčivé práce různých pochybných luštitelů a zaměřila se skutečně jen na relevantní autory; i k nim přistupuje kriticky, s vlastním názorem a vlastními závěry.

Přínosné je využití pramenů z Internetu: i zde se autorka projevila jako uvážlivá – nechápe se každé senzace, nýbrž vždy si ověřuje a prověřuje serióznost autora, o němž se zmiňuje. Výborně zprostředkovala naší hispanistice pohled nejlepších německých filologů (Untermann aj.) a sama prokázala nejen orientovanost v problematice, nýbrž i předpoklady pro vlastní analytickou práci v této oblasti. Její závěry jsou střízlivé a přesvědčivé, pro každé tvrzení hledá důkaz.

Úhrnem: diplomatka předložila práci bohatou na informace, shrnula výsledky dosavadních výzkumů a naznačila jejich možné pokračování. Práce je výborně strukturovaná, každá kapitola je uvedena stručnou charakteristikou předmětu uvažování; jazyk je věcný, bez jakéhokoli rétorického balastu. Ocenění zaslhuje také vzácná formulační výstižnost a úspornost. Velmi přínosná je bibliografie na konci práce.

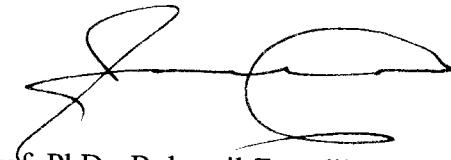
V textu je několik grafických nedopatření (např. str. 67, 72, 77, 78 aj.), zdá se však že namnoze jde o automatické opravy způsobené počítačem. Vytknout lze opakovány chyby v kongruenci minulých participií se subjektem (typ *národy se promísili* – 36 aj.).

Několik námětů k obhajobě:

1. Do jaké míry se dá z dochovaných iberských a tartéských textů uvažovat o možné typologické povaze těchto jazyků?
2. K vlnám keltského osídlení Pyrenejského poloostrova – setkal jsem se s názorem, že šlo o tři etapy v tomto pořadí:
  - a) Lusitánci
  - b) Gallaikové
  - c) KeltiberovéV práci se mluví o vlně a) a vlně c). Setkala se autorka někde s uvažováním o migraci Gallaiků?
3. V roce 1993 byl nalezen tzv. **nápis z Andelo**: *Likine abulor' auna ekien bilbiliar's*, o němž se soudí, že by mohl být starobaskický, ale z něhož není srozumitelné naprosto nic. (Zdroj: Internet – [hiru.com](http://hiru.com)). Dokázala by autorka na základě svých materiálů o iberštině rozhodnout, zda je, nebo není iberský? Mohla by se případně vyjádřit k metodologii takového zjišťování?
4. Jaká je pravděpodobnost pobytu Ligurů a Illyrů na Pyrenejském poloostrově v dobách předřímských?

Na závěr mohu konstatovat, že diplomová práce Lucie Pohořalé je pro naši hispanistiku přínosná, protože plasticky charakterizuje současný stav bádání v dané oblasti a jeho výsledky, má široký záběr a čist ji je opravdovým potěšením. Plně doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako velmi zdařilou.

V Praze dne 13. 9. 2007



Prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.