

Posudek

vedoucího oponenta

diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: *Hana Klemová*

Název práce: *Grafy a grafická komunikace*

Jméno vedoucího/opponenta: *Doc. RNDr. Leo Božek, CSc.*

Matematická úroveň: *žádná*

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu posoudit *malý*

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

doporučuji nedoporučuji

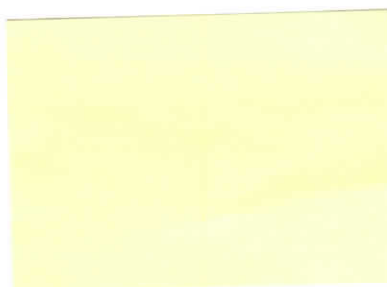
uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/opponenta:

viz příložený podrobnější posudek

Brno, 15. 9. 2007

Místo, datum, podpis vedoucího/opponenta:



Posudek oponenta

na diplomovou práci studentky Hany Klemové: **Grafy a grafická komunikace**

Jak i sama autorka uvádí v úvodu své diplomové práce, s grafy, diagramy a jinými grafickými znázorněními se setkáváme často nejen v učebnicích a odborných publikacích, ale i v denním tisku, obchodních nabídkách apod. Grafy popisující hlavně kvantitativně různé jevy nacházejí uplatnění nejen v učebnicích fyziky, chemie a biologie, ale i v učebnicích společenských věd. Úkolem práce bylo seznámit čtenáře, hlavně učitele při dalším vzdělávání, s různými typy grafů, možnostmi jejich užití, a rovněž ukázat přednosti nebo naopak nevhodnost některých grafů. To je provedeno, ovšem velmi stručně ve 3. a 4. části práce, zatímco 2.část práce obsahuje několik historických poznámek a příklady grafů. Pátá část má název Kartografie, dle mého názoru je ovšem sporné, zda zařadit mapy mezi grafy. Práce však neobsahuje žádné vymezení pojmu graf nebo grafické znázornění, takže je možné sem zařadit každou ilustraci. V další části práce autorka stručně ukazuje, jak je možné grafické informace úmyslně zkusit. Těžiště práce mělo být asi v části o využití grafů ve výuce na střední škole. Obsahuje ukázky grafů hlavně z oblasti dějepisu, zeměpisu a fyziky.

Domnívám se, že se měla studentka více zaměřit na teoretický výklad, neomezit se víceméně na ukázky grafů, které jsou převzaty z literatury bez většího hodnocení. Pouze na str.12 je uvedeno, že grafy „by neměly být plně chyb“.

Grafickou úpravu práce považuji za dobrou, práce obsahuje jen několik formálních chyb (str.11 monogram místo nomogram, dva různé obrázky jsou označeny stejným číslem 4, od str.38 už obrázky číslované nejsou). Matematické (geometrické) chyby práce neobsahuje, protože práce neobsahuje v podstatě žádný teoretický výklad. Přitom mohla autorka uvést geometrická zobrazení používaná v kartografii nebo některé transformace grafů.

Navrhuji práci uznat za diplomovou práci na učitelském studiu MDg, vzhledem k formě zpracování navrhuji klasifikaci „dobře“.

Praha 15.září 2007.



Doc.RNDr. Leo Boček, CSc.