

Hana KRÁLOVÁ: Prusko-rakouské soupeření v Německém spolku v předvečer války roku 1866 a jeho ohlas na stránkách rakouského tisku. Praha 2007, 122 stran.

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které historiografie rozhodně neopomíjela. Autorka sleduje gradaci prusko-rakouského soupeření v německém prostoru od Vídeňského kongresu do finální konfrontace obou rivalů v roce 1866. Práce je rozdělena do pěti kapitol, věnovaných vývoji německé otázky do roku 1850, hospodářské problematice, snahám o spolkovou reformu, otázce Šlesvicka-Holštýnska a střetu obou soupeřů v polovině 60. let 19. století.

Vzhledem k tomu, že diplomantka vždy projevovala upřímný zájem o studium, jsou pro mne poněkud nepříjemným překvapením nedostatky, které jsem v práci zjistil. Z mé strany rozhodně nejde o zpochybnění zvoleného tématu, ale o kritické výhrady vůči kvalitě jeho zpracování.

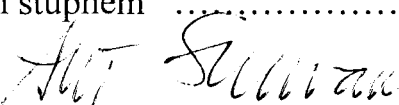
V první řadě jsem toho názoru, že název práce je poněkud nešťastně zvolen, neboť otázce prezentace v tisku je věnováno pouhých 13 stran v poslední kapitole.

Pokud jde o obecné nedostatky, na prvním místě musím zmínit nadměrnou popisnost textu, v němž je navíc citelná absence autorčina hodnocení. Zčásti za naprosto přebujelý a někdy bohužel až zbytečný považuji poznámkový aparát, v němž autorka v rozsáhlých poznámkách místy čtenáře seznamuje s triviálními životopisnými a dalšími údaji. V poslední době se, bohužel, tento trend „rozšiřování“ textů diplomových prací stal populárním. V některých případech považuji za nepřiměřený poznámkový aparát ve stylu „blíže viz“ (např. pozn. 10, 114). Rozčlenění textu lze považovat za adekvátní,

ale kratičkový rozsah některých subkapitol (alespoň tak jsou v textu označeny) je až absurdně nepatrný (1.2 – Národní hnutí – 29 řádků; 2.3 Německý celní spolek – 34 řádků; 3.1 – Rakousko-italská válka – 30 řádků !!!). V tomto případě se text charakterem blíží encyklopedickým heslům. Také exkurs do středověkých dějin (s. 59–60) nepovažuji za šťastný. Na kvalitě práci jistě nepřidávají pravopisné nedostatky, včetně hrubých chyb (z *venčí* – s. 3, *usvědčen z pronevěry* – s. 45, pozn. 125; *adresovaný ... hraběti Rechbergovy* – s. 47). V textu je možno narazit na formulační neobratnosti („*Vestfálské království tvořilo jeden ze satelitních francouzských států*“ – s. 3). Tento útvar byl bezesporu satelitem napoleonské Francie, avšak rozhodně nikoli „francouzským státem“. Chyby můžeme nalézt i v uváděných titulech citovaných prací („*für gebilde Stände*“ – s. 5) i v anglickém resumé. Autorka se nevyhnula ani dílčím faktografickým chybám. Například známého pruského politika uvádí jako „*von und zu Stein*“ místo správného *von und zum Stein* (s. 29), hovoří o „*kurilním volebním systému*“ (s. 48). Střídavě užívá označení „*landhrabě*“ a „*landkrabě*“ (s. 57) místo správného „*lantkrabě*“.

Pokud jde o celkové hodnocení, práce sice na jedné straně vykazuje zmíněné nedostatky, na druhé straně však například rozsah bibliografie určitě odráží poctivé úsilí autorky zpracovat dobře zvolené téma. Dle mého názoru je přinejmenším otázkou, do jaké míry by soustředěnější a odpovědnější vedení práce přispělo ke zvýšení její kvality. Navzdory uvedeným výhradám jsem dospěl k závěru, že diplomantka vyhověla základnímu požadavku, neboť předloženým textem prokázala schopnost samostatné odborné práce. Proto doporučuji diplomovou práci Hany Králové k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm

V Hostivici 12. září 2007


Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.