

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Pavla Vaňková

Název práce: Strukturní charakterizace intracelulární formy myšního Nkr-p1a proteinu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorecích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce studentky Bc. Pavly Vaňkové navazuje na dříve vypracovanou bakalářskou práci a vychází z jejich výsledků. Ke škodě však nejsou v práci znovu uvedeny (příprava konstruktů, primery apod.). Domnívám se, že by nebylo špatně některé vskutku zásadní části z bakalářské práce v diplomové práci ještě jednou pro kompletnost opakovat, pokud to není proti způsobům vypracování magisterských prací na PřF UK.

Předložená diplomová práce shrnuje veliký rozsah pečlivě odvedené a systematické práce. Je kvalitní, velmi přehledná a svými výsledky také zajímavá. Jsem přesvědčen, že plně vyhovuje požadavkům kladeným zákonem, a proto ji v případě úspěšné obhajoby a úspěšného zodpovězení dotazů doporučuji jako podklad pro udělení titulu Mgr.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jaká je očekávaná stabilita přirozeně produkovaného proteinu v buňce vzhledem k pozorování po *in vitro* refoldingu a jak by mohla molekulární stabilita tuto funkci ovlivnit? Na tuto otázku nelze dost dobře odpovědět bez dalších analýz. Proved'te diskuzi se zahrnutím lokalizace tohoto proteinu v buňce.
- 2) Vyskytují se v literatuře podobné rozpustné formy homologních receptorů C-lektinového typu? Pokud ano, co je o nich známo?
- 3) Byla purifikační metoda IEC testována opakovaně, případně v jiných podmínkách? A byla vždy pozorována stejná degradace zkoumaného proteinu?
- 4) Jaké další konkrétní kroky navrhuje autorka pro další výzkum? Lze dané téma dostatečně rozšířit o zajímavé analýzy tak, aby například mohlo obstát jako projekt doktorského studia?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 24.8.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Ing. Petr Kolenko, Ph.D.