

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

FF UK Praha, Ústav českých dějin

**Hana Knetlová, Kronika komendy Řádu křižovníků s červenou hvězdou v Chebu
z let 1829-1836 a její výpovědní hodnota o dějinách komendy
od poloviny 16. stol. do roku 1631, Praha 2007, 51 str. počítačové sazby**

Tématem předloženého rukopisu bakalářské práce je především obsahová analýza rukopisu kroniky chebské komendy řádu křižovníků s červenou hvězdou z let 1829-1836, jejímž autorem byl správce chebské komendy A. L. Stöhr. Ke zvládnutí takového zadání se autorka pochopitelně musela seznámit jak s celkovým vývojem řádu a jeho chebské komendy, tak i s ostatními prameny, které se k tématu dochovaly, tak i s osobou autora rukopisu a jeho působením v rámci chebské komendy. Těmto otázkám věnuje úvodní pasáž svého textu. Hlavní pozornost pak zaměřila na období předbělohorské a první léta třicetileté války. Rukopis z první poloviny 19. století konfrontovala s dochovanými zbytky archivu komendy a vzhledem k tomu, že autor se ve svém rukopise odkazoval na své pramenné zdroje, mohla porovnat autorovu interpretaci dějin komendy s původním archívním materiálem. Výsledná studie tak přináší nejen zajímavé poznatky pro dějiny samotného řádu a jeho chebské komendy, tak i pro dějiny historiografie první poloviny 19. století (neboť Stöhrův rukopis vybočuje z běžného dobového zpracování kronik a svou formou se spíše blíží pokusu o syntézu dějin komendy). Při analýze rukopisu autorka správně poukazuje na obecnější souvislosti, týkající se významu řádu v době prvních desetiletí působení obnoveného pražského arcibiskupství (zvláště jde o ekonomické zajištění arcibiskupského úřadu, na který byli nastolováni velmistři křižovnického řádu). Pro posuzované období jsou také významné konkrétní doklady jak o pronikání reformace na Chebsko v průběhu 16. století, tak i částečné zachycení následného procesu rekatolizace v době pobělohorské.

Domnívám se, že se autorce poměrně výstižně podařilo zhodnotit posuzovaný rukopis jako pramenný zdroj i přes jeho poměrně obtížnou badatelskou přístupnost (rukopis je psán v těžko čitelné němčině první třetiny 19. století). V konečné podobě textu je však zřetelně patrný nedostatek času, který autorka měla k dispozici k závěrečnému dokončení své práce. Zřejmě proto se v části svého rukopisu odklonila od obsahové analýzy a věnovala větší pozornost samotné interpretaci Stöhrůva textu, i když i tento postup má svou hodnotu. Ze stejných důvodů zřejmě autorka přehlédla při konečných úpravách některé nelogičnosti v citačním úzu a v poznámkovém aparátu. Přes tyto připomínky hodnotím předloženou práci jako badatelsky zajímavý a materiálově hodnotný příspěvek k dějinám raného novověku; autorka při jejím zpracování dostatečně prokázala schopnost efektivní práce s náročným pramenným materiálem.

Doporučuji předložený rukopis k obhajobě jako závěrečnou práci bakalářského studia na navrhuji jeho klasifikaci stupněm "velmi dobře".

V Pardubicích 2. září 2007,
prof. PhDr. Petr Vorel, CSc.

