

Posudek bakalářské práce:

**Hana Knetlová, Kronika komendy Řádu křižovníků s červenou hvězdou v Chebu z let 1829-1836 a její výpovědní hodnota o dějinách komendy od poloviny 16. stol. do roku 1631, ÚČD FF UK Praha 2007, vedoucí práce prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., 51 ss.**

Práce Hany Knetlové se věnuje raně novověkým dějinám chebské komendy křižovníků. Po krátkém seznámení čtenáře s počátečními osudy tohoto řádu podává v první kapitole, nazvané „Kronika křižovnické komendy v Chebu“, základní informace o pramenech, které jsou k dispozici pro zájemce o historii křižovníků. Naznačuje složité osudy jejich řádového archivu a připojuje i životopisná data autora kroniky, kterou se bude dále zabývat.

Vlastní úkol si autorka vymezila jako vyhodnocení kroniky chebské komendy z první poloviny 19. století jako pramene pro dějiny jednoho století kolem bělohorských událostí. Autorem zkoumaného díla je karlovarský rodák a historiograf, křižovník, správce chebské komendy A. L. Stöhr. Svoji dvoudílnou rukopisnou práci označil Geschichtsbuch. Je otázkou, zda je na místě autorčino označení „kronika“. Autorka sama trochu s podivěním upozorňuje, že Stöhr odkazuje na své prameny, a chová se v podstatě jako novodobý historik, nikoli jako kronikář (alespoň pro partie zabývající se starší historií). Bylo by tedy možné jej hodnotit v kontextu počátků moderní historiografie v českých zemích.

Druhá kapitola bakalářské práce shrnuje základní údaje o situaci v českých zemích v předbělohorské době. Zaměřuje se logicky na dva momenty, které měly souvislost s osudy chebské komendy:

- obnovu pražského arcibiskupství, kterou mj. umožnilo dosazování křižovnických velmistřů na stolec pražského metropolity a využití křižovnických statků pro jeho zajištění;
- pronikání německé reformace na Chebsko.

Jádrem práce je třetí kapitola obsahující dějiny komendy v rozmezí cca 1550-1630. Jejím účelem mělo být posouzení výpovědní hodnoty Stöhrův díla. Při postupu autorky však poněkud splývá vyprávění resumující Stöhrův text, doplňky z ostatních pramenů a doplňky získané studiem literatury. Je to mimo jiné dáno ne dosti pečlivým zpracováním odkazů na užívané zdroje, které jsou sice citovány v seznamu pramenů a literatury, ale v poznámkovém aparátu často chybí konkretizace, na základě čeho byla ta která partie zpracována.

V závěru práce se konstatuje snaha kroniky o objektivitu informací a absence apologetizujících prvků. Podle autorky je dílo dobrým pramenem pro reformační dějiny Chebu. Ani z textu třetí kapitoly, ani ze závěru práce však není dostatečně patrné, jakým postupem prováděla příslušnou analýzu (jednak věcnou, jednak tendenčností). Ve výkladu se

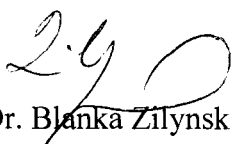
např. konstatuje, že Stöhr vynechal výklad o průběhu protireformace v Chebu (s. 26), což už samo naznačuje mezery v jeho výkladu, ať záměrné nebo dané nedostatečností pramenů. K tomu autorka ve svém závěru nepřihlédla.

Práce Hany Knetlové je cenná uvedením zkoumané Stöhrovy práce ve známost. Autorka se musela vyrovnat s jejím jazykem (němčina počátku 19. stol.), rozsahem (přes 300 ss.) a paleografií (netišťená, ručně psaná), což podle mého názoru zvládla dobře. Zajímavým přínosem jsou i pramenné doplňky vynesené z dosud minimálně užívaného křížovnického archivu. Poněkud bezradně působí celkové skloubení získaných materiálů. S ohledem na začátečnickou práci bakaláře je to pochopitelné.

Konstatovat musíme také několik dalších připomínek. Po technické stránce k již uvedeným poznámkám stran citačního aparátu dodejme, že citace není třeba opakovat v plném znění a odkaz „tamtéž“ není třeba doprovázet v závorce jménem autora. V seznamu literatury měla být rozepsána křestní jména, chybí seznam zkratk. Chybí také anglický překlad názvu a resumé. Na druhé straně předkládaná práce neobsahuje nadměrné množství písmařských chyb a je dobře upravena. Doprovází ji obrazová příloha obsahující dokumentaci k ikonografii komendy a několik ukázek z archivního materiálu.

Po stránce obsahové místy kolísá stylistika až k nejasnosti obsahu (s. 6-7) a terminologie není přesná (s. 6: co znamená, že Stöhr hledal právní dokumenty; s. 33: účetní kniha - urbář). Ráda bych položila dva dotazy věcné: ze s. 11 plyne, že komtur německých rytířů byl nakloněn luterství (?); na s. 18: jak mohl být premonstrát velmistrem křížovníků? Místy se autorka neubráníla konfesní zaujatosti (např. s. 12: protestanty jako jednu složku většinového nekatolického obyvatelstva v zemi lze těžko nazývat pro 16. stol. „sektáři“).

Přes uvedené výhrady práce Hany Knetlové ukazuje, že autorka zvládla základy historikovy práce. Zorientovala se v archivních pramenech i literatuře a zpracovala vymezené téma. Navrhuji proto práci k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu navrhuji hodnocení velmi dobré až dobré.

  
PhDr. Blanka Zilyská