

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michaela Fišarová

Název práce: Kapacitní detektor pro stanovení obsahu organických rozpouštědel ve vodě

#### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspkojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V obsahu bych očekával uvedení stran. Za schémata či rovnice není nutno uvádět čárky nebo tečky. Tabulky se v textu dávají na jednu stranu (viz 1.1 a 2.1). Str. 14 – spojení ... halogenidů Cl a Ga s vodou... nezní dobře. Str. 15 – místo  $15\mu$  bych doporučil psát  $15\ \mu\text{m}$ . Str. 17 – proč se měřilo zrovna při  $43\ \text{k}\Omega$ ? V legendě tabulky 2.2 mohlo být uvedeno, že jde o roztoky vodné. Takhle to musí čtenář odhalovat sám. Str. 26 – koeficienty determinace jsou nezvykle vysoké. Bývá to u těchto měření pravidlem? Citace časopisů odkazů 12 a 13 měly být též vyjádřeny zkratkami. Zkratky by se měly uvádět dle abecedy, aby nedocházelo k opakování. V práci je jen minimum překlepů, nějaké interpunkční chyby, ojediněle nepřesný název látky.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 2.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta : doc. RNDr. Jiří Zima, CSc.