

Oponetnský posudek na bakalářskou práci

Michaela Mrňousová: *Úspěšné ženy, skoubení kariéry a rodinného života*

Posuzovaná práce studentky Mrňousové je zaměřena na analýzu individuálních strategií vybraného vzorku žen, které se snaží propojit sféru svého zaměstnání/produkce/ a rodinného života/reprodukce/.

V úvodu práce autorka představuje teoretický rámec a konceptuální východiska, které ji pomohli formulovat svůj výzkumní problém následně i zvolit design pro svůj kvalitativní výzkum. Autorka se vyhla deksriptivní rovině, nejedná se jenom o přehled stávajících teorií z oblasti gender studies a feministických teorií. Posunula se dál a pokusila se kriticky na ně nahlížet, vzájemně je porovnávat, čím dosáhla kvalitní /na bakalářskou práci /teoretickou analýzu zvoleného problému.

Druhá část obsahuje záznam kvalitativního výzkumu. Domnívám se, že je zde několik problematických bodů, zřejmě zapříčiněných autorčinou nezkušeností. Autorka by se vyvarovala chyb, kdyby si vybrala jiné, na životní strategie na "míru šité" kvalitativní metody jako *life course research* nebo *biografické analýzy*. Zvolení účelového vzorku velikosti 5 žen by napovídalo tomu, že autorka jej pojme jako případovou studii. Tedy bude na konkrétní strategii dané ženy zkoumat vybraný výzkumní problém. 5 žen na vzájemnou komparaci, i když kvalitativní, nestačí. Místy dokonce míří ke kvantifikaci dat např. str.51, co však není v daném konextu relevantní. Svě informátori nazývá *respodnenty*, i když data v kvalitativním výzkumu *nesbírá, nýbrž přijímá*. Nevhodně zvolená metodologie pak autorku dovedla k nic neříkajícímu obecnému závěru / v délce jedné strany/. Práve zde mohla k interpretaci analyzovaných terénních dat ve větší míře využít teoretického zázemí, kterému tak dobře porozuměla v úvodě práce.

Prezentovaný styl akademického psaní je odborný, a přesto "svěží" / za co vděčíme odkazu feministicky laděným pracem po "*Triple crise*" / a čitelný. Hodnocení: *výborný*.

Mgr. Petra Ezzeddine-Lukšíková

V Praze 31.8.2007

