

OPONENTSKÝ POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

Názov: Drama as an Art-based Tool of Teaching English

Autor: Mgr. Klára Synková

Oponent: prof. PaedDr. Silvia Pokrivčáková, PhD.

1. Aktuálnosť témy

Zvolenú tému hodnotím ako aktuálnu a primerane náročnú pre spracovanie v rámci dizertačnej práce.

2. Orientácia v problematike

Orientácia v stanovenej problematike a miera informovanosti autorky o najnovších výsledkoch vedeckého poznania sa explicitne prejavuje v spôsobe spracovania teoretickej časti práce. Ak vychádzam z toho, že témou práce je využitie drámy (dramatických techník) vo vyučovaní angličtiny, v teoretickej časti autorka preukazuje len základnú odbornú orientáciu v problematike. Jej fyzickým prejavom sú predovšetkým eklekticky koncipované východiská výskumu, napísané formou „z každého rožku trošku“ ale bez hlbšej analýzy a postihnuteľ vzájomných vzťahov medzi skúmanými fenoménmi (napr. kreativita, výnimočnosť/talent žiaka, motivácia, neurologické základy učenia, holistická koncepcia vyučovania, úlohy a typológie učiteľov, sebadôvera žiaka). V len minimálnej miere sa autorka venuje témam, ktoré by mali byť jadrom jej záujmu: rozvoj cudzojazyčných komunikačných kompetencií žiakov, vyučovanie cudzích jazykov, dramatické techniky vo vyučovaní cudzích jazykov a pod. Týmto témam sa autorka venuje v podkapitole 1. 4, avšak buď z hľadiska všeobecnej pedagogiky (Bolton), teatrologického (Combs) alebo dokonca rozvoja manažérskych zručností (Barucha, Boggs, Brent). Relatívne veľkú pozornosť autorka venuje vyučovacej metóde hrania rolí (role play), ktorá ale z praktickou časťou práce nesúvisí.

Dôsledkom absentujúcej analýzy a kritického zhodnotenia naštudovaných a použitých zdrojov je terminologická nejednoznačnosť a nepresnosť textu. Autorka napríklad presne nerozlišuje medzi pojmami „creativity“ a „creative learning“, „theatre“ a „drama“, „drama“ a „drama techniques“, „playing a drama role“ a „role play“. Táto terminologická nepresnosť zásadným spôsobom spochybňuje vedeckú úroveň práce.

Pre teoretickú časť práce je vo všeobecnosti typická absencia vedeckých zdrojov. K problematike využitia dramatických vyučovacích metód pri vyučovaní angličtiny sa viažu len 3 vedecké štúdie (diNapoli, Liu, Schmidt). Bez adekvátneho poznania vedeckého kontextu, do ktorého autorka svojou prácou vstupuje, sa pritom výrazne zvyšuje riziko „odtrhnutosti“ vlastného výskumu od reality a oslabuje sa tiež aplikovateľnosť vlastných výskumných výsledkov.

Autorka naopak pracuje s nevedeckou literatúrou a povyšuje ju na relevantné zdroje vedeckého poznania hodné citovania v dizertačnej práci (napr. Why Trust, www.sancedetem.cz, www.businessinsider.com, www.ted.com, www.wikipedia.com, www.simplypsychology.com, neautorizované videá z youtube.com).

3. Formulácia cieľov práce a miera ich splnenia

Všeobecné ani výskumné ciele dizertačnej práce nie sú v práci explicitne stanovené (štandardne by mali byť všeobecné ciele formulované v úvode práce a výskumné ciele v samostatnej kapitole praktickej časti). V úvode nachádzame len komplikovanú formuláciu: „Observing children learning music without reading notes (me being one of them) or singing songs in English not knowing what they were singing about led me to research the subconscious learning possibilities in language teaching while at the same time fostering critical thinking abilities to lead the students to aspire for complexity in expression“ (s. 1), ktorá pravdepodobne vyjadruje všeobecný cieľ práce. Rovnako len predpokladám, že výskumné ciele práce autorka vyjadruje nasledujúcou formuláciou: „The present author maps their progress in linguistic as well as extra-linguistic skills, paying particular attention to the last 2 years of rehearsing an edited version of The Phantom of the Opera while simultaneously devising a system of English Art Laboratory aimed at a holistic development of students, using English as L2 in all forms of communication with them“. (s. 2)

Ak sa nemýlim a tieto formulácie majú naozaj stanovovať ciele práce, ich splnenie bolo od začiatku autorkinho snaženia ohrozené. Nie je z nich totiž jasné, čo presne autorka zamýšľala dosiahnuť, čo chcela zistiť a akým novým poznaním chcela prispieť k rozvoju odboru, ktorý študuje.

Nie je potom ani prekvapením, že na základe týchto „cieľov“ autorka formuluje 3 hypotézy, z ktorých je každá problematická:

Hypotéza 1 nie je hypotézou (nesleduje vplyv jednej premennej na priebeh druhej premennej), ale konštatovaním. Zároveň nesúvisí so zameraním práce (podobne ako z nej odvodené 3 ciele – mimochodom, hypotézy sa odvodzujú z výskumného cieľa, nie naopak).

Hypotéza 2 je nesprávne formulovaná, pretože dáva do súvisu až 3 premenné („linguistic development“, „soft skills development“ a „self esteem perception“).

Hypotéza 3 nie je hypotézou, ale konštatovaním.

Ani jednu z hypotéz preto nebolo možné náležite overiť.

4. Zvolená metodika výskumu

Metodiku dizertačnej práce považujem za ultimatívne intuitívnu. Na základe opakovaného prečítania práce predpokladám, že autorka od začiatku vedela, čo chce robiť (nacvičovať so žiakmi divadlo/muzikál v angličtine) a od začiatku bola presvedčená o mimoriadne pozitívnom vplyve tohto počínu na jazykovú dosiahnuť a ako to chce realizovať, ale mala veľké problémy „napasovať“ svoje aktivity do formátu výskumu a následne z daného výskumu vypracovať výskumnú správu v podobe dizertačnej práce. Hlavnú príčinu vidím v autorkinej nepripravenosti v oblasti metodológie pedagogického výskumu. Tá sa prejavila už pri formulácii cieľov práce, následne pri formulácii hypotéz a napokon aj vo fáze výberu výskumných metód a ich realizácie.

Na s. 1 autorka uvádza, že bude prezentovať „an **in-depth analysis of a case study**“. Na s. 2 ďalej uvádza, že „the core part of the paper will be the practical part, **a thorough scrutiny of a massive body of recordings** during the two-year rehearsal period, dress rehearsal and the gala performance in May, 2016. For the purpose of the thesis, **a method of a video-analysis of psychological cues** has been developed...)

Na s. 3 autorka priraduje k hypotéze 3 nasledujúcu metódu: „**chronological video analysis transported into quantitative and qualitative tables**, which will serve as a means for later **assessment of the cues based on dr. Sorensen's method and psychosomatic cues of self-esteem**“. Hypotézu 2 plánuje autorka overiť nasledujúcou

kombináciou metód: „**scrutiny and analysis of the process, videos, emails, personal professional diary**“. K hypotéze č. 3 autorka prisudzuje: „**scrutiny of rehearsals, emails and open feedback forms**“ (všetky zdôraznenia tučným písmom – S.P.). Po spočítaní mi vychádza, že autorka realizovala kombináciu neuveriteľných 12 (!) výskumných metód.

Intuitívny prístup autorky sa prejavuje aj na kompozícii praktickej (výskumnej) časti práce. Chýba explicitné stanovenie cieľov, výskumných otázok, podrobné zdôvodnenie a popis metodiky, podrobné zdôvodnenie výberu a charakteristika respondentov. Praktická časť má skôr podobu chronologického, emocionálne silne podfarbeného popisu priebehu prípadovej štúdie, než popis výsledkov jej analýzy. Dáta prezentované v podkapitole 2.3 sú nedostatočne interpretované (zodpovedný autor neponechá celú zodpovednosť za interpretáciu výsledkov na čitateľoch). Takisto nie je jasný postup ich získavania, vedec pritom musí detaily o svojom postupe poskytnúť, aby sa zabezpečila opakovateľnosť výskumu

5. Formálna, jazyková a štylistická úroveň práce

Dizertačná práca bola odovzdaná vo forme viazanej publikácie s rozsahom 114 strán vrátane zoznamu literatúry. Súčasťou práce je rozsiahla prílohová časť, neštandardne umiestnená pred zoznam použitej literatúry.

Práca je napísaná v anglickom jazyku na dobrej jazykovej úrovni, ale prítomné sú závažné problémy v uplatňovaní akademického štýlu, napr. veľmi všeobecné, argumentmi nepodložené tvrdenia (s. 6: „Teaching has become a profession striving for recognition ...“; s. 7: „language is first and foremost a tool for shaping and communicating ideas...“), príp. priveľmi esejistické, emocionálne vyjadrenia založené viac na vlastnom presvedčení ako vedeckom dokazovaní (s. 3: „From many similar studies we can claim with certainty that musical education enhances cognitive process and language skill development predominantly... – až do konca strany). Ďalšími problémami po formálnej stránke sú:

- nesprávne a od polovice práce chýbajúce číslovanie strán;
- nelogické členenie na podkapitoly (napr. podkapitola 1.3.2.2 Concluding comments nie je logicky podkapitolou 1.3.2);
- neoznačená tab. na s. 17;
- vážne problémy s dodržiavaním citačnej normy: nejednotné citovanie použitých zdrojov, neúplné uvádzanie citačných údajov, chýbajúce zdroje v zozname použitej literatúry, napr. Dervishaj, 2009.

Prínos pre ďalší rozvoj vedeckého poznania

Verím, že práca a výskum autorky majú potenciál priniesť nové a zaujímavé zistenia, obohatiť tak existujúce vedecké poznanie v oblasti didaktiky cudzích jazykov a môže byť vhodným odrazovým mostíkom pre ďalší výskum v sledovanej problematike. Preto mi je ľúto, že finálna podoba, v ktorej svoj výskum autorka prezentuje a ktorá bude autorku vďaka online archivácii dlhodobo profesionálne reprezentovať, o tejto skutočnosti nesvedčí.

Odporúčania, otázky alebo námety týkajúce sa obhajoby záverečnej práce

Prosím autorku, aby počas obhajoby práce:

- a) stručne doplnila chýbajúce aspekty realizovaného výskumu (explicitné stanovenie cieľov, výskumných otázok, zdôvodnenie a popis metodiky, zdôvodnenie výberu a charakteristika súboru respondentov).

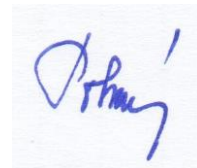
b) sa vyjadrila k príčinám závažných formálnych nedostatkov v práci (nesprávne a od polovice práce chýbajúce číslovanie strán, nelogické členenie na podkapitoly, neoznačená tab. na s. 17, nedodržiavanie citačnej normy).

c) odpovedala na nasledujúce otázky:

- prečo je podčiarknutý text na s. 6, odsek 3?
- Aký je účel 1. kapitoly a podkapitoly 1. 4.3.2 A Teacher's Typology?
- Kto je autorom tab. na s. 17?
- Čo znamenajú čísla za podnázvami na s. 21 – 23?

Záver

Napriek vyššie uvedeným zásadným pripomienkam dizertačná práca v predloženej podobe spĺňa základné kritériá kladené na tento typ kvalifikačných prác, a preto ju **odporúčam k ústnej obhajobe**. Dizertačnú prácu hodnotím stupňom **E - dostatočne (3)** a po jej úspešnom obhájení **navrhujem, aby bol Mgr. Kláre Synkovej** udelený akademický titul Ph.D.



Nitra 12. 06. 2017

prof. PaedDr. Silvia Pokrivčáková, PhD.