

# Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Jan Pospíšil  
**Identifikační číslo studenta:** 70685937

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Dějiny české literatury a teorie literatury  
**ID studia:** 380651

**Název práce:** České drama v době moderny: obrazy vůdce  
**Pracoviště práce:** Ústav české literatury a komparatistiky (21-UCLK)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.  
**Oponent(i):** prof. MgA. Zuzana Sílová, Ph.D.  
PhDr. Barbara Topolová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 24.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Datum obhajoby: 24. 6. 2021  
Místo obhajoby: hl. budova FF UK, m. č. 417  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. Jan Wiendl  
Členové komise: doc. Jiří Homoláč, doc. Michael Špirit, doc. Libuše Heczková

Přítomni: doc. Daniel Vojtěch, dr. Barbara Topolová, prof. Zuzana Sílová, doc. Jan Wiendl, doc. Jiří Homoláč, doc. Michael Špirit, doc. Libuše Heczková, doc. PhDr. Petr Málek, CSc.  
Omuven: doc. PaedDr. Luboš Merhaut, CSc.

10:09 Předseda komise Jan Wiendl zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.  
10:11 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.  
10:20 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Promluvil zejména o genezi své práce s ohledem na dílčí záměry.  
10:34 Oponentka prof. Zuzana Sílová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Studentovi zdůraznila některé podněty ze svého posudky, týkající se limitů badatelských závěrů opřených o filozofické a teoretické teze v oblasti divadla – upozornila, že pro komplexnější čtení je třeba rovněž reflektovat např. scénickou stránku, nikoli drama postihovat pouze jako ideovou, ideologickou alegorii.  
10:46 Oponentka dr. Barbara Topolová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Závěrem se vyjádřila k

úskalím doktorandova přístupu, zaměřeného na ideové rámce, který nedostatečně reflektuje přítomnost dramatu a jeho „inscenační tradici“, případně absenci této tradice jakožto signifikantní jev. 10:58 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Souhlasil s podněty a vysvětlil, že si je limitů svého postupu vědom a reflektuje je ve své argumentaci otevřeně, naopak mu však takový přístup umožňuje jiné čtení daných textů, opřené především o analýzu idejí artikulovaných v dramatickém textu. Zmínil kupříkladu zařazení dobových reflexí daných děl a mnohohlasí kritických pohledů, což může úskalí, na něž oponentky upozorňují, v rámci disertace částečně kompenzovat.

11:07 Oponenti a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta a plynule následovala diskuse (cca od 11:25)

Diskuse se v souladu s podněty z posudků dále věnovala zvolené metodě a různým možnostem analýzy dramatického textu (především na zmíněné ose: komplexnější čtení zahrnující scénickou stránku – čtení textu soustředěné na ideje). Diskuse se dotkla mj. vlivu Eduarda Vojana na soudobou divadelní produkci, šířeji dramatu Boleslav Ukruť Františka Zavřela, obecněji také životnosti analyzovaných dramát (s ohledem kupříkladu na dobové hry Viktora Dyka) a povahy jejich jazyka v soudobém kulturním kontextu. Doktorandův přístup byl v diskusi komentován jak z hlediska v posudcích vytčených limitů jeho postupu, ale vposled také jeho předností, díky nimž může být aktuálně originálním a potenciálně provokativním počinem mj. v kontextu převládajícího směřování současné divadelní praxe.

11:28 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala aklamací, počet členů komise 4 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Lucie Malá

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.	.....
	doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.	.....
	doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.	.....