

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Linda Novotná

Název diplomové práce: Struktura dne u lidí bez domova

Název školy: Katedra sociální práce, FF UK

Předložená diplomová práce se zabývá pro sociálního pracovníka stále aktuálním tématem, totiž bezdomovectvím. Autorka, jak již z názvu práce plyne, si položila za cíl zkoumat průběh dne lidí bez přístřeší. Již zvolené téma pro diplomovou práci nepovažuji za zcela šťastné, hodilo by se spíše pro práci bakalářskou, s možností její rozpracovat jako dílčí téma práce diplomové.

Práce je členěna do 4 kapitol, první kapitola definuje bezdomovectví, druhá pojednává o potřebách, ve třetí kapitole autorka soustředí pozornost na průběh dne, čtvrtá kapitola obsahuje výzkum mezi klienty denního centra Armády spásy.

Musím konstatovat, že v prvních třech kapitolách práce, tedy jakési teoretické části, jsem nenalezla velký přínos. Autorka na 40 stranách pracuje s poměrně omezeným souborem zdrojů odborné literatury, tvrzení jednotlivých autorů v podstatě jen kompiluje, aniž by z nich pro svůj text vyvodila závěry či jimi podepřela vlastní argumenty či tvrzení. Práce v této části zůstala na povrchu. Autorka si nepoložila žádnou otázku, ani nestanovila hypotézu, kterou potvrzuje či vyvrací svým textem založeným na teoretickém bádání.

V textu teoretické části se nezdá objevují tvrzení, jež hraničí s reprodukováním předsudků vůči lidem bez přístřeší, což dle mého názoru diplomové práci nepřísluší. Jako příklad lze uvést. „Existují tací lidé bez domova, kteří se žijí pouze jídlem z popelnic a jídlo od lidí či z denních center odmítají, protože jsou pyšní či mají špatnou zkušenost a odmítají pomoc od ostatních.“ Takové tvrzení je třeba podložit empirickými daty a vysvětlit, autorka dále používá např. pojem „fárání“, což je silně slangový výraz).

V této souvislosti si dovoluji vyslovit přesvědčení, že diplomová práce má být vyvrcholením intelektuálního úsilí studenta magisterského studia. Zpracování diplomové práce má ověřit studentovu schopnost pracovat s odbornou literaturou, strukturovat získané informace, zpracovat na jejich základě odborné stanovisko hodné absolventa Univerzity Karlovy. Předložený elaborát bohužel žádnou z těchto podmínek nespĺňuje, působí spíše jako delší kompilovaný referát studenta gymnázia.

Výzkumná část práce tvoří ve své první části přepis rozhovorů vedených s 5 klienty denního centra Armády spásy. Autorka dle mého názoru zvolila velmi omezený a

navíc homogenní vzorek respondentů, neuvádí o nich žádné bližší informace. Nejsem odbornicí na sociologické výzkumy, ale nedomnívám se, že presentovaný výzkum je možné do takové kategorie vůbec zařadit.

Druhou část výzkumu tvořilo zúčastněné pozorování, které autorka zachytila v přepisu svého terénního deníku za 6 měsíců.

Ani z jedné části, ani z diskuse a závěru práce neplyne žádné „poučení“ či „poselství“ pro profesi sociálního pracovníka. Autorka zůstala bohužel u poměrně povrchního popisu a shrnutí svých vlastních dojmů.

Nedomnívám se, že předložená práce splňuje požadavky kladené Univerzitou Karlovou na zpracování diplomových prací. Upozorňuji, že na základě úspěšné obhajoby diplomové práce je studentovi udělen titul magistra Univerzity Karlovy. Předložená práce podmínky pro udělení takového titulu dle mého názoru nesplňuje.

S lítostí konstatuji, že práci nemohu doporučit k obhajobě.

Navržené hodnocení – **nedostatečně**.

V Praze, 15.6.2021

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka