

Zajícová

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Evangelická teologická fakulta

Název práce: **Integrace dítěte s DMO**

Autor: **Petra Burešová**

Práce se zabývá tématem integrace dítěte s dětskou mozkovou obrnou (dále i DMO) do předškolního zařízení. V teoretické části uvádí informace o integraci (oddíl II.), o dětské mozkové obrně (oddíl III.) a snaží se charakterizovat předškolní pedagogiku (oddíl IV.). V praktické části autorka popisuje situaci dívky s DMO, začleněné do mateřské školy (oddíl V.). Součástí praktické části je i oddíl VI. nazvaný Úspěšnost integrace, který ale s praktickým příkladem pevně nesouvisí a bylo by vhodnější ho zařadit do teoretické části. Práce obsahuje přílohu - individuální vzdělávací plán.

Oddíl II. *Integrace* je nesystematicky konstruován, uvádí různá „pojetí“ integrace několika autorů, aniž by je srovnal či systematizoval. Neinformuje o dalších aspektech integrace kromě vyjasňování pojmu (např. legislativní zázemí, organizace integrace apod.). Kromě toho samotná definice pojmu integrace je nesourodá a neuspořádaná, autorka s využitím textů Vitkové a Jankovského (s. 8-9) popisuje integraci v širokém slova smyslu, která se netýká lidí s postižením (a tento rozdíl není přehledně uveden).

Oddíl III. *Dětská mozková obrna* je přínosný jako základní informace o diagnóze, její etiologii a klasifikaci. Obsahuje rovněž stručnou zmínku o alternativních komunikačních metodách a základní informaci o možnostech vzdělávání lidí s DMO.

V oddíle IV., který se má věnovat předškolní pedagogice, je shrnuta ontogeneze batolete a dítěte předškolního věku, a to co se týče motorického, řečového, kognitivního a sociálního vývoje. Pedagogickým aspektům tohoto vývojového období se kapitola nevěnuje.

Oddíl V. *Praktický příklad integrace dítěte s DMO* není nijak vnitřně strukturovaný a text tak působí jako neutříděný tok myšlenek autorky, který se prolíná s popisem konkrétní situace v mateřské škole. Následující oddíl VI. *Úspěšnost integrace* je pokračováním popisu doplněného vlastními úvahami, obsahuje rovněž citace autorů uvedených již v teoretické části a svým obsahem patří spíše tam než do části praktické.

Individuální vzdělávací plán uvedený v příloze je schematický a celkem podrobný, může sloužit ke každodennímu použití. Součástí individuálních plánů zpravidla bývá i rozdělení na současný stav a úkoly, aby bylo možné lépe pozorovat pokroky žáka.

V práci nebyl zřetelně stanovený cíl. Z textu se zdá, že cílem byl popis jednoho roku integrace dívky s DMO do mateřské školy a teoretická část byla tomuto popisu úvodem. Takový cíl se mi zdá pro účely bakalářské práce nepřiliš dostatečným. Práce se mohla věnovat některému specifickému problému spojenému se začleňováním dětí s DMO do předškolních zařízení. Obecný popis integrace je nadbytečný, specifikace diagnózy a věku v této práci nebyla účelně rozvedena do detailnějších aspektů.

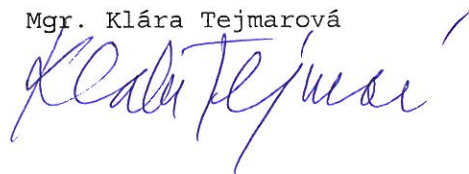
Hlavním přínosem autorky mohlo být detailní popsání strategie při učení dívky s DMO konkrétním dovednostem či řešení některého problému. Z popisu autorčiny práce jako asistentky pedagoga je patrná orientace v problému i schopnost konkrétní situace integrace organizovat. Bohužel, této přednosti nebylo pro účely práce využito.

Co se týče formální stránky, práce obsahuje některé gramatické či stylistické chyby (užívání nesprávného tvaru „zda-li“ namísto „zda“, raná péče - autorka uvádí tvar s dvěma „n“, chybné použití předložek, chybné použití čárek). V textu hojně citovaný zdroj: Švarcová není v seznamu literatury na konci práce uveden.

Práce nevyužívá potenciálu, který autorka bezpochyby má, a totiž důrazu na praxi. Přesto jsou tyto schopnosti patrné a práci doporučuji k obhajobě. K odborné diskusi u obhajoby navrhuji otázku konkrétního využití znakové řeči u zmíněné dívky (s DMO a mentální retardací), a to v porovnání s jinými znakovými systémy (např. Makaton).

Práci hodnotím stupněm D.

Mgr. Klára Tejmarová



V Praze 10.7.2007