



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Hana Bílková
Název práce: Hodnocení vzdělání Cost-Benefit analýza metodiky „Dobry začátek“
Autor posudku: Josef Vlček
Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Předmětem diplomové práce je hodnocení projektu předškolního vzdělávání „Dobry začátek“ pomocí Cost Benefit analýzy a stínových cen.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr práce je stanoven v podobě otázek, které zajímají autorku. „... jsem se rozhodla o zhodnocení metodiky Dobry začátek pomocí Cost Benefit analýzy vzhledem k tomu, že bych chtěla hodnotit přínos metodiky pro předškolní vzdělávání ... mě zajímá, jaký je přínos metodiky z hlediska vnímané společenské hodnoty z hlediska vzdělání.“ (str. 10) Hodnota tohoto vzdělání byla nejdříve stanovena pomocí stínové ceny (metoda tržních cen). Na základě výsledků evaluačních metod je v závěru práce konstatováno, že „intervence, která spočívala v zavedení metodiky Dobry začátek, byla kladná a mělo smysl projekt realizovat“. (str. 66) Při použití reálné hodnoty tohoto vzdělání (stínová cena na základě mediánu školkovného /1 000 Kč/) nepřevyší socioekonomické přínosy socioekonomické náklady (tabulka 9) a realizace tohoto projektu by neměla smysl. Zodpovězení výzkumné otázky komplikuje dvojí pojetí „vnímané společenské hodnoty vzdělání.“

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metodický postup využití CBA je dobře vyložen v teoretické části. Při praktickém využití CBA je původní záměr (analýza metodiky Dobry začátek) neočekávaně rozšířen na celou předškolní populaci. Východiskem je tvrzení, že „Dobry začátek je přínosný pro kterékoliv dítě.“ (str. 62) Autorka tuto myšlenku rozvíjí konstatováním, že proto se „...musíme se podívat na celou populaci rodičů, jejichž děti navštěvují mateřskou školu.“ (str. 63) Dvojí použití konceptu stínové ceny ale není zmíněno při stanovení cíle práce a vybočuje z problematiky stanovené názvem bakalářské práce.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická část obsahuje řadu podrobností, které jsou potřebné pro celkový výklad metody ABC a stínových cen. V empirické části, při řešení konkrétního problému, jsou logicky použity jen některé z nich. Z obsahového kontextu je text konzistentní, ale ne úplně vyvážený z hlediska rozsahu výkladu. V empirické části (str. 51 – 64) jsou prezentovány především výsledky výpočtů a některá vstupní data (tabulka č. 1) jsou obtížně ověřitelná.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je přehledná. Argumentace vychází z výpočtů, které jsou popsány v teoretické části. Rozšíření záměru, které je z hlediska přínosu práce vhodné, mělo být uvedeno v úvodu práce.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Obsah teoretické části přesahuje rámec zkoumané problematiky. Jde o cílenou excerpce pramenů, která je autorkou komentována z hlediska praktického využití Cost Benefit analýzy a stínových cen.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Popis a zhodnocení současného stavu (viz str. 16) vychází z existence nerovnosti ve vzdělávání a zdůrazňuje nutnost kvalitní předškolní výuky. (str. 52) Ve vztahu k provedené analýze není v práci hodnocen současný stav vztahů mezi dětmi, učiteli a rodiči v rámci mateřských škol. Cost Benefit analýza a stínové ceny umožňují splnit zadaný cíl práce.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Výzkumné otázky v práci stanoveny nejsou. Stanovený cíl práce byl splněn. Jeho rozšíření lze považovat za formu diskuse. Závěry jsou pouze konstatovány a komentář k nim chybí.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V teoretické části je použito 6 citací a většinou jde převzetí definic. Hlavní formou práce s prameny jsou parafráze. U zdrojů získaných z internetu je uváděna dostupnost. Seznam literatury odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. V textu převažují převzaté myšlenky a komentář autorky směřuje především k jejich využití v empirické části.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Prameny sice nejsou číslovány, ale jejich struktura odpovídá obsahové náročnosti CBA a stínových cen. Cizojazyčná literatura je využita v rámci výkladu. U internetových zdrojů není uváděn datum stažení.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Standardní. Bez připomínek.

Další poznámky

--

Celkové hodnocení práce

Diplomová práce H. Bílkové splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Hodnocenou práci doporučuji ji k ústní obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

- Jaký je současný stav vztahů mezi rodiči učiteli a dětmi v mateřských školách?
- Výsledkem CBA projektu „Dobrý začátek“ je jeho pozitivní hodnocení. Jaká je znalost tohoto projektu mezi rodiči předškolních dětí? Jak většinová populace hodnotí výši školného v mateřských školách?
- Mezi náklady, které jsou trhem přímo vyčíslitelné (str. 56), uvádíte „přímou podporu“. Můžete tuto položku specifikovat?

Datum: 5. 6. 2021

Podpis: