



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Prokop Sousedíki

Autor/autorka práce:
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce:
 Vedoucí práce:
 Rozsah práce:

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| B. Obsahová kritéria | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | Ne | | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce se zabývá tématem, jež v naší odborné literatuře není dostatečně reflektováno. Je přehledně členěna a psána čtivým a srozumitelným jazykem. Závěry, k nimž autorka nicméně dospívá, nelze rozhodně považovat za definitivní. K tomu podle mého soudu přispívá, že pozice znesvářených stran (obětí a vědců) nehodnotí z jednoho etického hlediska, ale každé ze stran připisuje příslušnou koncepci etiky. To samozřejmě otevírá dále otázku, která z uvedených koncepcí je přijatelnější, respektive ta správná. Takovouto diskusí bychom nicméně opustili pole aplikované etiky.

K tomuto obecnému hodnocení bych rád připojil poznámku, která se týká autorčina způsobu vyjadřování. Výše jsem jej sice hodnotil pozitivně, nicméně přesto si dovoluji být i kritický. Autorka totiž nadbytečně používá cizích výrazů. Naprosto zbytečně hovoří o "obervaci" místo o "pozorování", o "konkluzi" místo o "závěru". Má snad dojem, že tímto svůj jinak pěkný text ozvláštňuje či vylepšuje. Opak je nicméně pravdou.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Otázky souvisí s určitou slabší stránkou hodnocené práce. Tou podle mého názoru je ne vždy přesné vymezení pojmů, problémů a stanovisek. (1) Hned v úvodu autorka prohlašuje, že se bude zabývat jakýmsi konfliktem či dilematem. To, o jaký konflikt se přesně jedná, si ovšem musí čtenář postupně domýšlet. Poprosil bych proto, aby se k podstatě zmíněného názorového střetu vyjádřila. (2) Po přečtení práce jsem vcelku pochopil argumentační linii vědců. Poněkud nejspíše nicméně působí argumenty obětí, které více než na rozum působí na naše emoce. Poprosil bych proto, aby v obhajobě zazněly v přehledné podobě i tyto argumenty. Mezi ně rozhodně nepatří prohlášení, že oběti nejsou data.

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 14.6.2021

Podpis: