

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Kristýna Nováková

Vedoucí práce: MUDr. Jiří Slíva, Ph.D.

Název práce: Problematika nesprávného užívání léků

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

MUDr. Jiří Slíva, Ph.D.; Ústav farmakologie, 3. LF UK, Ruská 87, 100
00 Praha 10; Jiri.Sлива@lf3.cuni.cz; 267102487

vedoucí práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	4
<i>Otázka compliance, respektive non-compliance je vysoce aktuální problém protínající prakticky všechna odvětví medicíny. Jakkoliv jsme v hodinách farmakologie informováni o všech možných vlastnostech právě probírané léčivé látky, nakonec je to nemocný, jenž určí, zda-li jí umožní dosáhnout maxima svého účinku, tj. zda-li bude následovat doporučení ošetřujícího lékaře/odborníka lékárny apod. I sebelépe účinkující lék nemůže působit, pokud jej nemocný nebude užívat nebo jej nebude užívat správně. Autorka tyto aspekty správně popisuje v teoretické části a následně zohledňuje i v závěrečné diskuzi.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	4
<i>Jakkoliv jsme společně konzultovali obecné záměry a provedení práce, oceňuji samostatnost celé realizace a zpracování dat. Autorkou citované literární odkazy lze považovat za adekvátní tomuto typu sdělení, a to jak z pohledu věcného, tak i jejich aktuálnosti.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	4
<i>Jak jsem uvedl v předchozích bodech, oceňuji autorčinu samostatnost i vlastní schopnost formulování pracovních hypotéz a nastínění způsobů, jak je ověřit. Cenný je mj. kromě aktuálnosti sledované problematiky relativně robustní soubor tazatelů, respektive množství sebraných dat. Ta jsou autorkou přehledně a správně zpracována, jakkoliv pro hlubší analýzu by bylo vhodné, přinejmenším u některých otázek provést rovněž statistické zhodnocení.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	3
<i>Po formální, jazykové i stylistické úrovni, stejně tak i stran dalších zde uváděných atributů, nespatřuji zásadní výhrady. Drobné diskurze jsme se společně snažili vybalancovat v rámci průběžných konzultací.</i>	

Body
celkem

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

NE

Otázky k
obhajobě:

1. Jak podle Vás nejlépe nemocné motivovat k užívání léčby?
2. Lze v non-compliance vyzorovat nějaké trendy, tj. lze říci, že by se situace postupně zhoršovala, zlepšovala, či víceméně stagnuje?
3. Jak podle Vás zdravotník vnímá problematiku non-compliance, tj. do jaké míry je o ní informován a jak ji zohledňuje ve své běžné praxi?

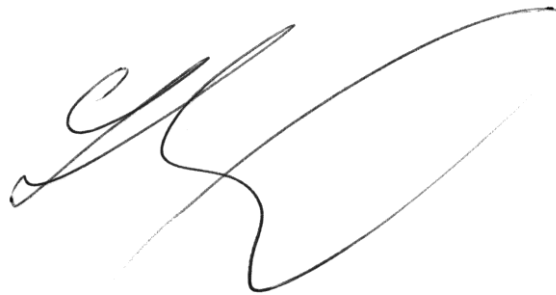
Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě.*

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Datum:

18. června 2021

Podpis:



13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>