

## Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

### POSUDEK oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studentky:	Mgr. Radka Kovandová
Téma práce:	Vznik a zánik manželství s ohledem na majetkoprávní aspekty
Datum odevzdání práce:	29. 03. 2021 (elektronická i tištěná podoba)
Jméno a příjmení oponenta:	Mgr. Vít Lederer, Ph.D.

#### 1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Autorka si za téma své rigorózní práce zvolila problematiku vzniku a zániku manželství, včetně otázky vzniku a zániku společného jmění manželů a jeho vypořádání. Zvolené téma lze s ohledem na důležitost, jakou institut manželství sehrává v soukromoprávním i celospolečenském rámci, hodnotit jako aktuální. Úvod práce je nicméně poměrně stručný. Postrádám v něm zejména vymezení konkrétních právních problémů, jimiž se autorka hodlá zabývat a na které se chystá nalézt vlastní odpovědi. Z úvodu nelze určit, co je hlavním vědeckým cílem předkládané práce a nejsou v něm naznačeny ani metody vědeckého zkoumání autorky.

#### 2. Formální a systematické členění rigorózní práce

Po systematické stránce je text práce přehledně a jasně rozdělen. Jeho struktura je logická a jednotlivé výklady na sebe navazují. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky a dále je rozdělen do tří základních tematických celků. Práci nechybí závěr. Jednotlivé odstavce by však měly začínat odsazením prvního řádku. Na některých místech se objevuje až příliš velké množství úrovní číslování (viz s. 34–46).

#### 3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace, poznámkový aparát

Autorka při zpracování díla použila velké množství zdrojů nejrůznějšího charakteru, na které správně odkazuje v souladu s předepsanou citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Zvolená literatura je reprezentativní, přičemž zahrnuje četné prameny domácí i zahraniční právní nauky. Vyzdvihnout je třeba autorčinu práci s německou a francouzskou právní literaturou. Oceňuji rovněž to, že autorka nepoužívá pouze zdroje knižního charakteru, ale informace čerpá také z odborných článků a jiných časopiseckých statí.

#### 4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. V práci jsem neshledal podstatné gramatické nedostatky. Řešitelka správně pracuje i s právní terminologií. V souvislosti s odkazy na zákon č. 89/2012 Sb. by se ovšem autorka měla zdržet laického označení „nový občanský zákoník“.

#### 5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

V předkládané práci postrádám vlastní podnětné názory a závěry autorky. Práce má kompilační a deskriptivní charakter, což snižuje její kvalitu. Kladně hodnotím rozsáhlé využití a zpracování judikatury. Velkým přínosem je komparativní vhléd autorky do francouzské, německé a rakouské právní úpravy.

**6. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že autorka ve své práci prokázala samostatnost při zpracování zvoleného tématu, schopnost zorientovat se v tuzemské i zahraniční právní úpravě, doktríně i v relevantní judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: prospěla. U ústní obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k následující otázce:

- *Jak se autorka staví k otázce možné unifikace manželského práva v evropském, popř. širším mezinárodním rámci?*

V Praze dne 20. 06. 2021

---

Mgr. Vít Lederer, Ph.D.  
oponent rigorózní práce