

Přílohy

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 – Graf vybraných příčin rozvratu manželství na straně muže a graf úhrnné rozvodovosti v letech 1950–2012

Příloha 2 – Vzor společného návrhu na rozvod manželství

Příloha 3 – Vzor návrhu na úpravu poměrů k nezletilému dítěti pro dobu před a po rozvodu manželství

Příloha 4 – Vzor dohody o vypořádání vzájemných majetkových vztahů

Příloha 5 – Vzor rozsudku o úpravu poměrů pro dobu po rozvodu

Příloha 6 – Vzor rozsudku o rozvodu manželství

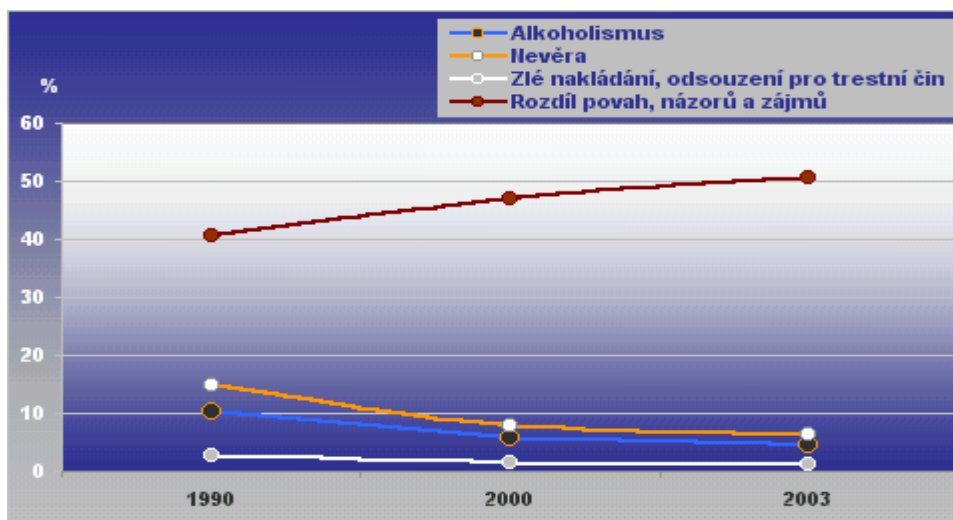
Příloha 7 – Vzor rozsudku, kterým se zamítá návrh na rozvod manželství

Příloha 8 – Vzor usnesení o zastavení řízení o rozvodu manželství

Příloha 9 – Vzor žádosti o aplikaci pavlovského privilegia

Příloha 1 – Graf vybraných příčin rozvratu manželství na straně muže a graf úhrnné rozvodovosti v letech 1950–2012

Vývoj zastoupení vybraných příčiny rozvratu manželství na straně muže, ČR, vybrané roky¹



Rozvody podle příčiny rozvratu manželství (v %), ČR, vybrané roky

¹ http://www.demografie.info/?cz_detail_clanku&artclID=46.

SPOLEČNÝ NÁVRH NA ROZVOD MANŽELSTVÍ

Obvodní soud pro Prahu 8
Justiční areál Na Míčánkách
ul. 28. pluku č. 1533/29b
101 00 Praha 10 – Vršovice

V Praze dne 12.2.2020

Manžel: **Jan Novák, r.č. 875807/2888,**
bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

Manželka : **Jana Nováková, r.č. 840703/2889**
bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

Společný návrh manželů na rozvod manželství podle § 757 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“)

Jednou

Osobně do podatelny

Přílohy: Kopie oddacího listu

Dohoda o vypořádání vzájemných majetkových vztahů manželů pro dobu po rozvodu manželství

Dohoda o uspořádání poměrů ve věci nezletilé Agáty Novákové

Rodný list Agáty Novákové

SOP zaplacen na výzvu soudu

Ostatní přílohy dle textu

I.

S manželem jsme se seznámili v roce 2013 na firemním večírku v restauraci Veselá Samota. Po přibližně tříletém vztahu jsme se rozhodli uzavřít manželství. Svůj úmysl jsme naplnili 6.6.2016, manželství jsme uzavřeli u matričního úřadu Magistrátu města Kladna, okres Kladno, ve svazku 13, roč. 2016, strana/list 388, poř.č. 100. Po prvním roce manželství se nám dne 2.10.2017

narodila dcera Agáta. Naše názory na její výchovu a společnou budoucnost se však začaly rozcházet a docházelo ke stále častějším neshodám, které přerostly v trvalý rozkol a nesoulad. Od března roku 2018 spolu fakticky nežijeme partnerským životem. Naše manželství považujeme za trvale a nenapravitelně rozvrácené a neočekáváme jeho obnovení.

II.

Místní příslušnost soudu je odvozena dle §382 zákona č. 292/2013 Sb. podle posledního společného bydliště, tedy ul. V Horkách 3, Praha 8, 180 00.

III.

Manželé navrhuji rozvod bez zjišťování příčin rozvratu manželství.

IV.

Jelikož byly splněny zákonné podmínky ve smyslu §757 a násl o.z., tj. manželství trvalo déle než rok a manželé spolu již déle než 6 měsíců nežijí, dohodli se na uspořádání poměrů nezletilé a uzavřeli smlouvu o vypořádání SJM a bydlení po dobu po rozvodu manželství navrhuje, aby soud vydal tento:

Rozsudek:

manželství paní Jany Novákové, roz. Nové, narozené 7.8.1987, bytem V Horkách 3, Praha 8, 180 00 a pana Jana Nováka narozeného 3.7.1984 bytem V Horkách 3, Praha 8, 180 00, uzavřené 6.6.2016, u matričního úřadu Magistrátu města Kladno, okres Kladno, se rozvádí.

Jana Nováková

Jan Novák

Obvodní soud pro Prahu 8
Justiční areál Na Míčovkách
ul. 28. pluku č. 1533/29b
101 00 Praha 10 – Vršovice

V Praze dne 12.2.2020

Otec: **Jan Novák, r.č. 875807/2888,**
bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

Matka : **Jana Nováková, r.č. 840703/2889**
bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

Nezletilé dítě: **Agáta Nováková, r.č. 176002/1134**
bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

Návrh na úpravu poměrů k nezletilému dítěti pro dobu před a po rozvodu manželství dle ust. § 891 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

I.

Manželství matky a otce bylo uzavřeno dne 6.6.2016 před Městským úřadem v Kladně. Toto manželství doposud trvá. V roce 2017 se manželům narodila doposud nezletilá Agáta Nováková.

II.

Společně s tímto návrhem byl podán návrh na nesporný rozvod manželů ve smyslu ust. § 757 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

III.

Matka a otec se dohodli na následující úpravě poměrů nezletilé Agáty Novákové. Nezletilá Agáta Nováková je svěřena do péče matky, kdy otec má právo stýkat se s ní vždy jeden den v týdnu dle časových možností otce, matky a nezletilé. Nedojdou-li k dohodě, bude takovým dnem pátek. Jednou za tři týdny stráví nezletilá víkend s otcem. Vánoční svátky bude nezletilá střídavě trávit s otcem a matkou. První stráví u matky. Stejně tak tomu bude s narozeninami nezletilé. Jiné dny,

které jsou prohlášeny za státní svátky, stráví nezletilá s matkou. Oba rodiče mají právo trávit s nezletilou dovolenou po dobu 14 dnů. O této skutečnosti uvědomí druhého rodiče minimálně 2 týdny předem.

IV.

Otec je povinen přispívat na výživné nezletilou měsíčně částkou 5.000,- Kč,- která je vždy splatná do 20. dne v měsíci na účet matky u Československé obchodní banky, č. ú.: 123456789/0300.

V.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti žádáme, aby soud vydal tento rozsudek:

Návrh dohody pro úpravu poměrů k nezletilému pro dobu po rozvodu se schvaluje.

Jana Nováková

Jan Novák

Přílohy:

- 1. Oddací list matky a otce*
- 2. Rodný list nezletilého*

Příloha 4 – Vzor dohody o vypořádání vzájemných majetkových vztahů

Jan Novák, r.č. 875807/2888,

bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

a

Jana Nováková, r.č. 840703/2889

bytem Praha 8, V Horkách 3, 180 00

uzavřeli níže uvedeného dne tuto

**Dohodu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů, o úpravě práv a povinností
společného bydlení a o vyživovací povinnosti pro dobu po rozvodu**

dle § 757 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Článek I.

VYPOŘÁDÁNÍ VZÁJEMNÝCH MAJETKOVÝCH VZTAHŮ

1. Účastníci této dohody se dohodli na tom, že z věcí, které patřily do jejich společného jmění se okamžikem právní moci rozhodnutí o rozvodu jejich manželství stane výlučným vlastnictvím Jany Novákové, a to konkrétně:

- osobní automobil Škoda Fabia reg. zn. 3S3 9393
- notebook HP 14600
- vysoušeč vlasů
- veškerá vybava dcery (oblečení, postýlka, elektronické chůvy apod.)
- kuchyňský robot Bosch

2. Účastníci této dohody se dohodli na tom, že z věcí, které patřily do jejich společného jmění se okamžikem právní moci rozhodnutí o rozvodu jejich manželství stane výlučným vlastnictvím Jana Nováka, a to konkrétně:

- osobní počítač Acer SD500
- televizor Samsung LD200
- veškeré další vybavení domácnosti nacházející se v budově č.p. V Horkách 3, Praha 8, 180 00, s výjimkou těch věcí, které podle této dohody náleží Janě Novákové.

3. Účastníci této dohody činí nesporným, že paní Jana Nováková nabyla před uzavřením manželství nebo jako dar výlučně její osobě žehličku a žehlicí prkno, kolo, fotoaparát Nikon

B500 a golfovou soupravu Rhino, nové nepoužité ručníky, kolečkové brusle Skluz, a tyto věci nespádají do společného jmění manželů.

4. Jana Nováková se zavazuje na vyrovnání podílů uhradit Janu Novákovi do 14.12.2019 částku 250.000,- Kč na jeho účet u Komerční banky,a.s., č. 123456789/0100.

5. Věci a jiné majetkové hodnoty, které nejsou uvedeny v předchozích člancích této dohody, a které ke dni právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství účastníků této dohody náleželi do společného jmění účastníků této dohody, se stávají výlučným vlastnictvím toho z účastníků, který je měl ke dni právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství u sebe v držbě.

Článek II.

ÚPRAVA SPOLEČNÉHO BYDLENÍ

1. Účastníci se dohodli též na vypořádání práv a povinností společného bydlení pro dobu po rozvodu tak, že se Jan Novák zavazuje vyklidit budovu č.p. V Horkách 3, Praha 8, 180 00, a to nejpozději do 30 dnů ode dne připsání částky 250.000,-Kč dle článku I odst. 4 této dohody na jeho účet.

2. Jan Novák se zavazuje do 30 dnů ode dne připsání částky 250.000,-Kč dle článku I odst. 4 této dohody na jeho účet ohlásit změnu místa svého trvalého pobytu dle zákona č. 133/2000 Sb. tak, aby již jeho místem trvalého pobytu nebyla budova V Horkách 3, Praha 8 180 00.

Článek III.

VYŽIVOVACÍ POVINNOST

1. Jan Novák se zavazuje od měsíce dubna 2020 platit Janě Novákové výživné ve výši 4.000,-Kč měsíčně, splatných k 15. dni v měsíci.

2. Účastníci se dohodli na tom, že nárok Jany Novákové na výživné podle tohoto článku zaniká uplynutím kalendářního měsíce v němž skončila její mateřská nebo rodičovská dovolená poskytnutá v souvislosti s narozením dcery Agáty Novákové účastníků této dohody.

Článek IV.

ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

1. Ustanovení této smlouvy, kterým dochází k vypořádání společného jmění manželů

nabývají účinnosti dnem právní moci rozhodnutí, kterým se rozvádí manželství účastníků této dohody. Ostatní ustanovení této dohody nabývají účinnost dnem jejího podpisu oběma účastníky včetně ustanovení článku I. odstavec 5.

2. Účastníci prohlašují, že touto dohodou došlo k úplnému vypořádání jejich majetkových vztahů plynoucích z jejich společného jmění manželů a vztahů týkajících se společného bydlení a vzájemné vyživovací povinnosti, jsou zcela vyrovnáni a nemají vůči sobě žádné nároky z titulu zaniklého společného jmění a společného bydlení.

3. Účastníci této dohody prohlašují, že tuto dohodu uzavřeli nikoliv v tísní a že je výrazem jejich skutečné a svobodné vůle. Dohodu si pečlivě přečetli, s jejím obsahem souhlasí, což stvrzují svými vlastnoručními podpisy.

V Praze dne 12.2.2020

Jana Nováková

Jan Novák



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Kovandovou ve věci **péče o nezletilou Veroniku Novákovou, nar. 19.12.2003**, bytem jako rodiče, zastoupenou Městským úřadem v Litoměřicích jako kolizním opatrovníkem, dítě **matky** Martiny Novákové, nar. 19.4.1976, trvale bytem Dlouhá 13, Bohušovice nad Ohří, zastoupené a **otce** Martina Nováka, nar. 5.6.1970, trvale bytem Dlouhá 13, Bohušovice nad Ohří, fakticky bytem U Silničky 135, Doksany, **o úpravu poměrů pro dobu po rozvodu,**

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

- 1. Nezletilá Veronika Nováková, nar. 19.12.2003, se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče obou rodičů, a to v intervalu střídání po 14 dnech. Střídání se bude realizovat vždy každou neděli nejpozději do 18:00 hodin. K předání a převzetí nezletilé dojde vždy v místě bydliště rodiče, který výchovu v následujícím období přebírá.**
- 2. Ani jednomu z rodičů se výživné na nezletilou nevyměřuje.**

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se návrhem doručeným soudem dne 13.10.2019 domáhala úpravy poměrů k nezletilé pro dobu po rozvodu manželství. V průběhu řízení uzavřeli rodiče před soudem dohodu ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku a navrhli soudu její schválení.

Kolizní opatrovník navrhl schválit shora uvedenou dohodu.

Z výslechu rodičů a dalších důkazů soud zjistil, že rodiče uzavřeli manželství dne 30.4.2004, rodiče spolu již nežijí, matka bydlí v rodinném domě na adrese Dlouhá 13, Bohušovice nad Ohří, který je ve společném jmění manželů. Dům je udržován v čistotě a pořádku, kolizní opatrovník v domácnosti neshledal žádné nedostatky. Otec v současné době bydlí v pronajatém rodinném domě na adrese U Silničky 135, Doksany. Matka pracuje jako ředitelka s čistým měsíčním příjmem 70.-80.000,- Kč čistého měsíčně, otec pracuje jako technik s čistým měsíčním příjmem ve výši 42.000,- Kč čistého měsíčně. Nezletilá chodila do 9. třídy základní školy v Litoměřicích, v září 2019 nastoupila na Střední školu gastronomickou a hotelovou, s.r.o., Dlouhá 13, Litoměřice. Nezletilá je zdravá.

Soud rozhodl v souladu s ustanoveními § 908, § 906, § 907, § 913, § 915 odst. 1, § 922 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Soud přezkoumal dohodu rodičů, kterou uzavřeli, a shledal, že tato dohoda není v rozporu se zákonnými ustanoveními a je v zájmu nezletilé. Rodiče se dohodli na svěřeni nezletilé do střídavé péče obou rodičů, a to v intervalu střídání po 14 dnech, přičemž v péči žádného z rodičů nebyly zjištěny žádné nedostatky. Zájmem dítěte obecně je, aby bylo v péči obou rodičů, a soud by měl proto poměry nezletilého dítěte upravit především tak, že jej svěří do střídavé výchovy rodičů. Rodiče mají zásadně stejná práva, tedy i právo ve stejném rozsahu pečovat o nezletilé dítě. Vzhledem k tomu, že dohoda rodičů odpovídá těmto požadavkům a soud neshledal žádné okolnosti, které by bránily schválení dohody rodičů, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“).

Vyhotovení rozhodnutí ve zkráceném znění je v souladu s ustanovením § 157 odst. 4 občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 z.ř.s.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, když se všichni účastníci řízení vzdali tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný doručením rozsudku tomu, kdo má plnit.

V Litoměřicích dne 12.února 2020

Mgr. Radka Kovandová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Kovandovou v právní věci manželů Lucie Novákové, nar. 13.5.1989, bytem V Honech 689, 412 01, Litoměřice, a Michala Nováka, nar. 16.5.1984, bytem V Honech 689, 412 01, Litoměřice, o rozvod manželství

t a k t o :

I. Manželství účastníků Lucie Novákové, rozené Mudrové, a Michala Nováka, uzavřené dne 1.10.2011 na Městském úřadě v Litoměřicích, se rozvádí.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Manželé se společným návrhem, došlým výše uvedenému soudu dne 18.10.2019 domáhali rozvodu manželství. Tvrdili, že jejich manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno, déle než šest měsíců již spolu nežijí a nelze očekávat obnovení manželského soužití. Poslední společné bydliště manželů bylo na adrese V Honech 689, 412 01, Litoměřice, v obvodu Okresního soudu v Litoměřicích, přičemž manžel zde stále bydlí. Z oddacího listu bylo

prokázáno, že manželství bylo uzavřeno dne 1.10.2011. U obou manželů se jedná o manželství prvé. Z manželství se narodil dne 15.4.2014 nezletilý syn Jan Novák.

Podle ustanovení § 757 zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, je pravdivé a pokud ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí, manželé se dohodli na úpravě poměru nezletilých dětí pro dobu po rozvodu a soud tuto dohodu schválil, manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu. Tyto dohody, uvedené v § 757 odst. 1 písm. c) o.z., vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.

Z provedeného dokazování (oddacím listem, rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 1.11.2019 č.j. 30Nc 399/2019-40, který nabyl právní moci 15.11.2019, dohodou o vypořádání vzájemných majetkových vztahů a práv bydlení pro dobu po rozvodu ze dne 1.10.2019) a shodného tvrzení účastníků vyplývá, že všechny podmínky §757 o.z. byly splněny, soud proto návrhu na rozvod manželství vyhověl a manželství účastníků rozvedl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval, ani nebyly shledány takové okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e n í** odvolání přípustné (§ 395 z.ř.s. ve spojení s § 384 odst. 2 z.ř.s.).

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení (§ 759 n.o.z.).

Účastníci jsou **p o v i n n i** nechat si po právní moci tohoto rozsudku vyznačit do 15 pracovních dnů ve svých občanských průkazech změnu osobního stavu. (§ 14 odst. 1 písm. d) č. 3 z. č. 328/1999 Sb.)

V Litoměřicích dne 12.února 2020

Mgr. Radka Kovandová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Kovandovou v právní věci manželů Jany Novákové, nar. 5. 9. 1987, bytem v Dlouhá 176/6 Litoměřice, 412 01, zastoupené JUDr. Karlem Sovou, sídlem Švermova 3, Litoměřice, 412 01, a Václava Nováka, nar. 19. 4. 1982, bytem tamtéž, o rozvod manželství,

t a k t o :

I. Návrh na rozvod manželství Jany Novákové, rozené Píchové, a Václava Nováka, uzavřeného dne 1. 12. 2009 před Městským úřadem v Litoměřicích, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Jana Nováková (dále jen manželka) se domáhala rozvodu manželství s Václavem Novákem (dále jen manžel) s tím, že mezi nimi došlo k vážnému odcizení, každý z nich má zcela jiné názory, zájmy a představy o způsobu života.

Manžel navrhl zamítnutí návrhu. Připustil, že mezi účastníky existují určité rozpory, pokládá je však za běžné a řešitelné, zdůraznil ohled na zájmy nezletilých dětí.

Soud zjistil z občanských průkazů obou účastníků, že oba jsou občany České republiky, z oddacího listu, že jejich manželství bylo uzavřeno 1. 12. 2009 před Městským úřadem v Litoměřicích, a z rodných listů dětí, že z manželství se narodily 2. 11. 2011 nezletilá Jana a 5. 11. 2012 nezletilý Jan.

Z výpovědi manželky soud zjistil, že manželství bylo velmi spokojené první dva roky, později postrádala možnost častějších návštěv společnosti, když musela pečovat o děti. Sama má velmi ráda společnost a zábavu, ráda tančí, chodí do kina, manžel je však zcela jinak, vážněji založen. Zatímco v prvních letech manželství se snažil jejím zájmům vyhovět, po narození dětí jí do společnosti doprovází jen málo. Manželka není v manželství spokojena, myslí si, že manžel záměrně nechce přizpůsobit svůj způsob života jejímu, je přesvědčena o tom, že děti účastníků jsou již dost velké na to, aby mohly být doma večer samotné, a že ji manžel může do společnosti doprovázet častěji.

Shodnou výpovědí účastníků bylo zjištěno, že od počátku roku 2013, došlo mezi nimi k odcizení. Od té doby spolu jako manželé nežijí, manželka odchází asi dvakrát v týdnu večer z domova a vrací se velmi pozdě v noci, její časté odchody vysvětlili dětem tím, že chodí opatrovat svoji nemocnou matku. Děti až dosud o rozporech mezi nimi nevědí. Oba účastníci k nim mají velmi dobrý vztah, péči o ně zajišťovali vždy společně a oba se jim podle svých možností věnovali. Společně s dětmi trávili ještě v srpnu 2013 dovolenou, až do Vánoc jezdili společně každý týden na sobotu a neděli na chatu, Vánoce prožili též společně a vyměňovali si dárky. V lednu 2019 sdělila manželka manželovi, že v manželství není spokojena, že v něm nehodlá pokračovat a že podala návrh na rozvod. Od této doby žije manželka přes opakované prosby manžela vlastním způsobem života, s manželem se intimně nestýká, avšak nadále společně s ním hospodaří a běžné záležitosti rodiny řeší v dohodě s ním.

Z výpovědi manžela soud zjistil, že manželství účastníků kromě drobných běžných neshod bylo podle jeho názoru v podstatě spokojené až do počátku r. 2014. Sám si uvědomuje rozdíly povahového založení mezi ním a manželkou a snažil se vyjít jejím požadavkům vstříc. Do společnosti s ní chodil jednou nebo dvakrát měsíčně, když přišla večer ohlídat děti jeho sestry. Jinou možnost hlídání dětí večer účastníci neměli a s jejich zanecháním samotných doma nesouhlasil. Manželce však nikdy nebránil v tom, aby šla do společnosti v doprovodu některých jejích společných známých, a ona také tuto možnost využívala. I když si uvědomuje určitou lehkomyšlnost v jednání manželky, má ji stále rád, oceňuje její dobrou péči o celou rodinu

v minulosti. Je přesvědčen o tom, že její současné chování je jen přechodné, že si uvědomí svou odpovědnost k rodině a obnoví společné soužití.

Z výpovědi svědkyně Marie Hromádkové, sestry žalovaného, bylo zjištěno, že zhruba jednou nebo dvakrát měsíčně docházela večer do bytu účastníků ohlídat děti, aby účastníkům umožnila návštěvu společnosti. Tuto pomoc poskytovala na výslovné přání svého bratra, který se jí svěřil, že chce vyhovět přání manželky.

Z výpovědi svědka Pavla Kratochvíla bylo dále zjištěno, že Janu Novákovou na přání jejího manžela příležitostně bral spolu se svou manželkou do divadla nebo kina, zatímco manžel zůstával doma u dětí.

Ze zprávy Městského úřadu v Litoměřicích bylo zjištěno, že manželství je v místě bydliště považováno za spořádané, oba účastníci se věnují svým dětem a o obě děti je v rodině vzorně postaráno.

Ze znaleckého posudku PhDr. Martina Všeználka soud zjistil, že obě nezletilé děti účastníků jsou mimořádně silně citově fixovány na oba rodiče a že rozpad rodiny a odchod některého z nich ze společné domácnosti by je velmi těžce psychicky traumatizovalo.

Uvedenými důkazy byl zjištěn skutkový stav postačující pro rozhodnutí ve věci, účastníci ostatně ani další důkazy nenavrhovali.

Podle § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen o. z.) manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

Podle odst. 2 přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu

- a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabýlo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo
- b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

Na základě posouzení zjištěného skutkového stavu podle citovaných ustanovení dospěl soud k závěru, že zákonné podmínky rozvodu v daném případě splněny nejsou. Přímo výpovědí manželky bylo zjištěno, že manželství účastníků bylo převážně spokojené a že k neshodám

docházelo jen proto, že manželka vyčítala manželovi, že spolu nechodí častěji do společnosti. Tyto výčitky však, jak vyplývá z provedených skutkových zjištění, neměly opodstatnění. Manželství vyžaduje pochopení, sebekázeň a vzájemnou toleranci. Manželka si musí uvědomit, že nemůže jednostranně vyžadovat na manželovi, aby se přizpůsobil jejímu způsobu života, ale že určité povinnosti má k němu a k dětem i ona. Jestliže ve snaze vyhovět manželce a umožnit jí návštěvy společnosti manžel zajistil péči o děti po jeden až dva večery v měsíci, kdy manželku doprovázel, a neměl námitek proti tomu, aby sama odešla do společnosti v doprovodu jejich známých a v tuto dobu sám o děti pečoval, pak mu nelze vytýkat nedostatek pochopení pro zájmy manželky. Děti účastníků jsou ve věku 8 a 7 let, a stanovisko manžela, který se obává nechat je doma samotné, je odůvodněné. Naopak postoj manželky, která za této situace prosazuje požadavky na častější návštěvy společnosti a vyvolává tak neshody mezi účastníky, nesvědčí o jejím zodpovědném přístupu k manželství.

Z výpovědí účastníků vyplývá, že určité neshody nebyly natolik závažné, aby podstatněji narušily vztahy mezi účastníky. Účastníci až do konce r. 2013 spolu žili jako manželé, společně hospodařili a zajišťovali výchovu dětí. K narušení funkcí manželství došlo až v důsledku jednostranného postoje manželky projeveného v lednu 2014. V tomto ohledu hodnotí soud postoj manželky k manželství jako lehkomyšlný. Doba, po kterou manželka projevuje nezájem o setrvání v manželském svazku, je poměrně krátká a nelze z ní usuzovat na to, že by se jednalo o hluboký a trvalý rozvrat, a že by tedy nebylo možné očekávat obnovení manželského soužití. Manžel má manželku stále rád a má zájem manželské soužití obnovit. Oba účastníci mají pěkný vztah k dětem narozeným z manželství a neshody v manželství před nimi zatím dokázali utajit. Navíc jsou děti na oba rodiče mimořádně citově vázány a rozvod manželství by podle odborného závěru znalce-psychologa mohl vést k jejich vážnému psychickému poškození. Za této situace by rozvod manželství byl v rozporu se zájmem nezletilých dětí daných zvláštními důvody. Z uvedených důvodů soud návrh na rozvod zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., podle něhož v řízení o rozvod manželství zásadně nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení; náhradu lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, takové okolnosti však nebyly shledány.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Litoměřicích.

V Litoměřicích dne 12. února 2020

Mgr. Radka Kovandová
samosoudkyně

U S N E S E N Í

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Kovandovou ve věci manželů:

a) Václava Nováková, narozená dne 4. 8. 1967, bytem Na Květnici 1, Litoměřice, 412 01

zastoupená advokátem JUDr. Františkem Vopršálkem, sídlem Jindřicha Plachty 2, Litoměřice, 412 01

b) Rudolf Novák, narozený dne 5. 8. 1967, zemř. 29.9.2019, posledně bytem Na Květnici 1, Litoměřice, 412 01

o rozvod manželství

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Rozsudek Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 14.9.2019, č.j. 20 C 399/2019-25 se zrušuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.**

O d ů v o d n ě n í:

Dne 6.8.2019 byl podán k Okresnímu soudu v Litoměřicích návrh manželky na rozvod manželství. Ve věci byl Okresním soudem v Litoměřicích vydán dne 14.9.2019 rozsudek č.j. 20 C 399/2019-25. Dříve než rozsudek nabyl právní moci, tak dne 29.9.2019 manžel zemřel. Vzhledem k této skutečnosti ztratil tak navrhovatel způsobilost být účastníkem řízení, tudíž soud v souladu s ustanovením § 386 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) řízení zastavil. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s., podle nějž účastníci

tohoto druhu řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení. Nebyly shledány okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Litoměřicích.

V Litoměřicích dne 1. října 2019

Mgr. Radka Kovandová
samosoudkyně

Žádost o aplikaci pavlovského privilegia²

Římskokatolická farnost

č.j. dne

Věc: Žádost o zrušení manželství na základě pavlovského privilegia podle kán. 1143 CIC

Dne..... uzavřeli na..... občanské manželství

Žadatel (ka): titul, jméno a příjmení

datum a místo narození rodné příjmení.....

datum a místo křtu v církvi (obřadu)

(event. kdy a kde hodlá být pokřtěn / a

bydliště.....

stav před občanským sňatkem.....

a

Nežádající strana: titul, jméno a příjmení

datum a místo narození rodné příjmení.....

bydliště.....

stav před občanským sňatkem.....

Jak bylo prokázáno, že nežádající strana nebyla pokřtěna

Občanské manželství bylo rozvedeno před soudem

rozsudkem č. ze dne, který nabyl právní moci dne

Rozpad manželství zavinil

Interpelace nežádající strany podle kán. 1144 CIC

..... byla učiněna dne

s

výsledkem

.....

nebyla učiněna z důvodu:

Žadatel (ka) chce uzavřít nové manželství s:

titul, jméno a příjmení..... rodné příjmení.....

datum a místo narození stav před sňatkem

datum a místo křtu v církvi (obřadu)

bydliště..... náboženské vyznání

Jménem žadatele / žadatelky..... žádám o zrušení manželství na základě pavlovského privilegia.

L.S.

.....
farář (administrátor)