

Oponentský posudek na diplomovou práci

Veroniky Pilíkové

na téma „Starobní důchod“

Předložená práce o celkovém rozsahu 77 stran je členěna do pět kapitol, úvodu a závěru. Autorka se nejprve věnuje systému důchodového zabezpečení v České republice, následně systému důchodového zabezpečení v Německu, Velké Británii a Švédsku. V 5. kapitole diplomantka porovnává jednotlivé zahraniční systémy zabezpečení pro případ stáří se systémem českým.

Před vlastní analýzou diplomové práce je nutno předeslat, že tématem diplomové práce byl starobní důchod, ten je sice velmi důležitou dávkou poskytovanou v rámci důchodového pojištění (zabezpečení), nicméně není dávkou jedinou. Pokud se tedy autorka věnuje analýze důchodových systémů jako celku, aniž by byla pozornost zaměřena právě na starobní důchody, resp. jejich zahraniční ekvivalenty, pak je nutno konstatovat, že došlo k překročení zadaného tématu diplomové práce. Upozorňuje se, že diplomová práce zpracovávaná na Právnické fakultě by měla obsahovat alespoň vstupní rozbor platné právní úpravy, která se týká zadaného tématu.

Autorka při zpracování diplomové práce prokázala velmi dobrou znalost zvoleného tématu, včetně práce s odbornou literaturou, na kterou v textu odkazuje a jejíž seznam je připojen k práci. Zvláště je nutno vyzdvihnout analýzu zahraniční odborné literatury. Shromážděné poznatky jsou velmi podnětné. Vhodným se ukázal být také výběr třech koncepčně rozdílných systémů zabezpečení pro případ stáří. Kladně lze rovněž hodnotit skutečnost, že autorka provedla určité zhodnocení shromážděných poznatků a zaujala vlastní názory na stávající i budoucí právní úpravu v této oblasti. Během obhajoby by bylo zajímavé slyšet podrobnější osobní názory de lege ferenda.

Diplomantka se v práci nedopustil větších věcných chyb či chyb formálního rázu. Vedle absence důkladného rozboru platné právní úpravy je však nutno vytknout, že autorčiny závěry jsou sice podnětné, ale velmi obecné.

Předložená diplomová práce odpovídá dle mého názoru plně požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby by se autorka mohla věnovat odpovědím na následující otázky:

- 1) Kde lze v platné právní úpravě starobního důchodu nalézt příklad tzv. přímé diskriminace mezi pohlavími ?
- 2) Jak je hodnocena doba péče o dítě a komu ?

V Praze dne 10. září 2007

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent