

Hodnocení

diplomové práce Veroniky Matoulkové

„Uznání a výkon cizích soudních rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních“

Diplomová práce se zabývá velmi aktuální problematikou uznání a výkonu rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních v rámci evropského mezinárodního civilního procesního práva. Záměrem práce, jak uvádí diplomantka na s. 2, je především pojednání o právní regulaci vytklého tématu jednak v úrovni EU, jednak v úrovni národního práva členských států, kde existuje paralelně autonomní úprava. Diplomantka si ke srovnání vybrala právo České republiky a právo Anglie a Walesu.

Diplomová práce je vhodně uspořádána, sestává z osmi kapitol, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Diplomantka nejprve rozebírá základní pojmy: v první kapitole evropské mezinárodní právo procesní, ve druhé kapitole mezinárodní právo procesní České republiky, jak to odpovídá výše naznačenému záměru práce. Třetí kapitola uvádí základní problémy uznání a výkonu cizích rozhodnutí. Čtvrtá kapitola, v níž lze spatřovat jednu z ústředních kapitol, se zabývá nařízením Brusel I i v historické souvislosti s předchozí Bruselskou úmluvou. Následuje pátá kapitola, která stručně uvádí uznání a výkon rozhodnutí v ČR. Na s. 32 diplomantka uvádí, při citaci komentáře Kučera/Tichý, i zákon č. 98/1963 Sb., to by snad bylo vhodné upřesnit, což lze učinit na ústní obhajobě diplomové práce. Na s. 39 je (rovněž nesprávně) uvedena mezi prameny úpravy i Luganská úmluva, přestože na s. 46 diplomantka píše, že Luganská úmluva neplatí pro ČR. Co tedy platí, které tvrzení? Šestá kapitola stručně uvádí uznání a výkon rozhodnutí v Anglii, to je samozřejmě pro českého čtenáře zčásti nová informace, kterou velice vítám. Sedmá kapitola je nazvána „Jiné režimy uznání a výkonu rozhodnutí“ a pod tímto termínem uvádí Luganskou úmluvu, ovšem bez informace, jaká je současná situace. Tomuto tématu by se měla diplomantka věnovat při ústní obhajobě své práce. Osmá kapitola stručně rozebírá jiná nařízení týkající se uznání a výkonu soudních rozhodnutí. Kapitola je sice stručná, ale zcela aktuální, což je potřebné ocenit.

V Závěru se diplomantka stručně vyslovuje k obecné otázce sjednocování pravidel o uznání a výkonu cizích rozhodnutí. Poslední větě na s. 50 nerozumím, měla by být blíže vysvětlena při ústní obhajobě.

Práce je napsána v určitém spěchu, je to většinou kompilace různých pojednání k témuž tématu, což občas ruší jednotný výklad příslušných otázek. V práci je řada gramatických prohřešků, které svědčí o tom, že diplomantka již neměla čas si práci pečlivě projít před závěrečným odevzdáním. Na straně druhé oceňuji, že se pustila i do anglického práva, které dosud nebylo u nás v tomto směru zpracováno.

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.



Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.

V Praze dne 19.9.2007