

**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA**

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Kamil Vacík</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Ukládání trestů v aplikační praxi</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>126 stran vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>17. 6. 2021 (elektronická i tištěná podoba)</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

V posledních letech se klade důraz na ukládání tzv. alternativních trestů nespojených s odnětím svobody. Alespoň tímto směrem klade důraz trestněprávní teorie. Zdá se, že alespoň z části skutečně dochází ke zvyšování podílů těchto trestů. Ze statistik lze vyčíst znatelně rostoucí podíl peněžitých trestů. Téma práce je aktuální v kontextu nastíněného trendu. Autor v práci podává obraz aplikační praxe ukládání trestů. Lze tak srovnat na jedné straně představu teorie a na druhé straně realitu ukládání trestů. V tomto směru může být dílo rigorozanta přínosem.

**2. Náročnost tématu na:**

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a jeho výklad v soudní praxi; při analýze dat bylo třeba znalostí kriminologických;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – rigorozant vyhledal odpovídající množství vstupních údajů, které správně selektuje a tvůrčím způsobem zpracovává;
- *použité metody* – rigorozant využil ve své práci zejména analyticko-syntetickou metodu.

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

**4. Vyjádření k práci:**

Předloženou práci lze hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autor poměrně precizně referuje o současných aplikačních problémech. Pozitivem práce jsou práce se statistickými daty, argumentace opřená o případy z praxe, návrhy de lege ferenda.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle:**

Autor si stanovil za cíl práce odpovědět na otázku „*Jaká hlediska by měl soudce zvažovat při*

*rozhodování o druhu a výměře trestu s ohledem na preventivní i represivní účel trestu odnětí svobody, peněžitého trestu a trestu vyhoštění?“. To se mu podle mého názoru v celku zdařilo.*

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**  
V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 234 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila kritickou hranici. V systému Turnitin se generuje celková kumulovaná shoda na 23 %. Po podrobném rozboru shody je podobnost v citacích předpisů a judikátů. Jde-li o texty jiných autorů, ty jsou citovány s relevantním odkazem. O plagiát se nejedná.

- **logická stavba práce:**

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je nastíněním zkoumané problematiky, vytýčením cíle. V první kapitole se autor snaží o shrnutí teoretických východisek trestání. V druhé kapitole se zaměřuje na zásady ukládání trestů při opakovaném trestání. Specifikům při ukládání trestů po zkráceném přípravném řízení je věnována kapitola třetí. Následuje rozbor aplikační praxe při ukládání trestu odnětí svobody (kapitola čtvrtá až šestá), peněžitého trestu (kapitola sedmá) a trestu vyhoštění (kapitola osmá). Dílo je završeno závěrem, ve kterém rigorozant shrnuje podstatné myšlenky práce a připomíná některé návrhy de lege ferenda.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**

Rigorozant pracuje s dostatečným okruhem pramenů, především českých. Poznámkový aparát je přiměřeně rozsáhlý, i když, pokud jde o odbornou literaturu, mohl být i širší. Citace nejsou zcela standardní a unifikované. Bylo třeba jim věnovat vyšší míru pozornosti. Na druhou stranu jsou natolik konkrétní, aby bylo možné dohledat citovaný zdroj.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Autor provedl analýzu do odpovídající hloubky.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol až do úrovně třetího řádu. Práci nelze po formální úpravě práce nic vytknout. Pro ilustraci problematiky byly autorem vhodně použity grafy a tabulky.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Text práce je srozumitelný. Z hlediska stylistického je text na slušné úrovni. Písařské chyby jsem neobjevil.

## **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Na ústní obhajobě by se rigorozant mohl zaměřit na problematiku kumulace výchovných trestů. Je vhodná či nevhodná? Lze stanovit obecně aplikovatelné pravidlo pro kumulaci těchto trestů (plusy a minusy takového řešení)?*

## **7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 23. června 2021

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**pověřený akademický pracovník**