

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Repáňová Michala

**Název práce:** Mediální obraz soudního procesu s Adolfem Eichmannem ve vybraném dobovém českém a zahraničním tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vyhledala řadu informačních zdrojů o Adolfu Eichmannovi i procesu s ním. Úvodní kapitoly skutečně podrobně popisují Eichmannův život. Autorka vhodně kombinuje informace z různých zdrojů. Čtenář si udělá přesnou představu o Eichmannově profesní kariéře i jeho osobním životě. Poté jsou představeny i okolnosti jeho únosu do Izraele k soudnímu přelíčení. Vše je popsáno přehledně a faktograficky přesně. Autorka se věnovala i otázce vztahu Československa k Izraeli v tomto období.

Diplomová práce představuje analýzu deníků z Československa, USA, Velké Británie a Kanady. Z předloženého textu je vidět, že autorka všechna tato periodika velmi pečlivě prostudovala. Nalezla si všechny texty, které se Eichmannova procesu týkaly. U československých deníků je nutné brát v potaz i fakt, že proces byl v době, kdy obsah periodik procházel předběžnou kontrolou ze strany Hlavní správy tiskového dohledu. U Eichmannova případu se dá očekávat, že HSTD věnovala této cause zvýšenou pozornost. Bylo by jistě zajímavé vědět, jak konkrétně cenzura zasahovala do textů. Covidová doba ovšem neumožňovala, aby autorka mohla zkusit vyhledat nějaké prameny v archivech.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Závěry práce jsou jasně podloženy. Text splňuje všechny formální náležitosti. Autorka skutečně velmi pečlivě připravila poznámkový aparát. Práce je také zcela vyhovující po jazykové a stylistické stránce. Přílohy obsahují přehled nalezených článků o Eichmannově procesu i s bibliografickými údaji. Pokud by se tedy někdo další chtěl na tyto texty podívat, tak mu diplomová práce poskytuje přesné informace, které články může kde ve vybraných denících nalézt.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přípravu diplomové práce autorka se mnou pravidelně konzultovala. Mohu říci, že naše spolupráce fungovala způsobem, jaký bych rád viděl u všech studentů. Diplomová práce splnila cíle stanovené v teziích. Analýza dobře ukázala, jak československé deníky jasně k procesu přistupovaly se záměrem útočit proti Spolkové republice Německo. Využití procesu k obrazu SRN jako země, kde lidé působící v nacistickém systému najdou uplatnění i v současnosti. Určitě velmi zajímavá je analýza zahraničních periodik, kdy se autorce pořadilo ukázat rozdíly mezi nimi. Někde byl kladen důraz na popis atmosféry procesu, jinde zase byla věnována pozornost osobě Eichmannova obhájce. Jak analýza ukazuje, tak některé deníky měly svého zpravodaje u procesu jen v počáteční fázi a potom již spoléhaly na agenturní zpravodajství, jinde byl ten zájem o vlastní zpravodajství intenzivnější. Jak i autorka uvádí, tak by bylo jistě rovněž přínosné, pokud by se někdo v budoucnu věnoval i analýze západoněmeckého tisku a jeho zpravodajství o procesu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	U antiplagiátorské kontroly není žádný problém.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***