

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michala Repáňová

Název práce: Mediální obraz soudního procesu s Adolfem Eichmanem ve vybraném dobovém československém a zahraničním tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michala Repáňová si za námět své diplomové práce zvolila kdysi rozsáhle medializovanou kauzu soudního procesu s Adolfem Eichmannem. Soudní proces, který se uskutečnil v Izraeli po únosu Eichmanna z Argentiny byl z politického i právního hlediska zcela mimořádnou událostí. Autorka práce se zaměřila na srovnání mediálního obrazu tohoto procesu v československém a zahraničním tisku. Práce odpovídá schváleným tezím, je pečlivě zpracovaná a dokumentačně doložená. Rozdělení tematu do tří částí věnovaných osobě Adolfa Eichmanna, dobovému kontextu a praktické části založené na obsahové analýze vybraných deníků je logické a odpovídá hlavnímu záměru práce, i když by bylo možné namítat, že proporce prvních dvou částí diplomové práce mohly/měly být obrácené, již proto, že mediální obraz procesu byl z velké části určován právě dobovým kontextem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka podává ve své práci komprehensivní přehled mediálního pokrytí procesu ve dvou československých novinových titulech, dvou amerických, dvou britských a jednom kanadském deníku. Je zřejmé, že podobný rozsah vyžadoval velké úsilí a píli, ale současně nedovoloval větší hloubku obsahové analýzy. Diplomová práce je v dobrém smyslu informativní a faktografická spíše než analytická.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Odevzdaná práce je logicky uspořádaná, opírá se o primární zdroje a v účelném rozsahu se odvolává na sekundární literaturu. Přílohy mají povahu bibliografického přehledu a mohou být užitečné pro další zpracování tematu. Z jazykového i stylistického hlediska je práce na solidní úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomová práce Michaly Repáňové je celkově zdařilou dokumentací mediálního ohlasu soudního procesu s Adolfem Eichmanem v československém a zahraničním tisku. Je poněkud škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost a prostor dobovému kontextu a zejména rozpornému postoji tehdejší československé politiky, která v procesu viděla vítanou příležitost pro útoky na vnitropolitický vývoj v NSR, ale současně se potýkala negativním postojem vůči izraelskému státu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak dobová československá média reagovala na dopadení Adolfa Eichmanna v Argentině a jeho únos do Izraele?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 5. 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!