

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomáš Hegedůš

Název práce: Algoritmizace sociálních sítí a její percepce očima mladistvých

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od tezí v oblasti metodologické techniky. Plánované focus groups nemohly být využity vzhledem k situaci protipandemických opatření. Změna je v práci popsána, vysvětlená a náhradní technika je zřejmá i vhodnější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se zabývá vnímáním role algoritmů v organizaci obsahu na sociálních sítích u dětí. Celkově se jedná o mimořádnou práci, která je zpracována ve formulaci teoretického východiska i metodologickém provedení na zcela profesionální úrovni. Výzkumný problém je vymezen velmi vhodně. Samotná problematika percepce algoritmizace již byla zkoumána, ve zúžení a specifikaci na děti však vzniklo zcela originální zadání.

Z teoretické část jsou nejsilnější pasáže, kde je shrnuta literature review. Jednak řešerše literatury k vnímání existence a činnosti algoritmů, ale zejména řešerše, která kompiluje jednotlivé vlastnosti algoritmů na třech sociálních sítích. Tato část je projevem brilantní znalosti fungování algoritmů a schopnosti shromáždit informace o jejich nastavení, které nejsou široce dostupné či jsou dokonce pokládány za utajované. Algoritmy Facebooku, Instagramu a YouTube nejsou popsány samoúčelně - povědomí dětských respondentů o algoritmech bylo v praktické části komparováno právě s reálnými funkcionalitami algoritmů. Za nízké povědomí byla pokládáno povědomí jen o jedné vlastnosti algoritmu nebo mylná představa. K tomu lze dodat, že tolerance k rozsahu znalostí algoritmů mohla být vyšší - relativita tohoto vymezení je však v práci reflektována.

Vysoce kvalitní je nejen teoretická, ale i praktická část v podobě analýzy dat z kvalitativních polostrukturovaných rozhovorů se 14ti dětskými respondenty. Rozhovory byly bezvadně připraveny a podle popisů jejich vedení také správně uzpůsobeny nízkému věku respondentů. Metodologickému uchopení by se dala vytknout marginálie v podobě formulace dvou výzkumných otázek, v nichž jsou použité kvantifikující

výrazy "do jaké míry", což je v kvalitativním výzkumu nešvar. Ve srovnání s rigorózností provedení v hlavních aspektech (výběr, dodržení specifity kvalitativního výzkumu, induktivní analýza) se jedná o drobnost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce využívá k rešerši velké množství zahraniční a na technologickou vzdělanost náročné literatury, která je správně citována. Stylisticky je práce velice kultivovaná, neobsahuje ani prohrěšky proti jazykové správnosti. Souhrn vlastností algoritmů jednotlivých platforem je napsán výsoce odborně, ale současně systematicky a srozumitelně - je to část, která má vzhledem ke kumulaci informací na jednom místě sama o sobě vysokou hodnotu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce byla obhájena a klasifikována stupněm A. Také doporučuji, aby diplomant zvážil, zda nechce pokračovat v doktorském studiu a věnovat se akademické dráze.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo by možné intenzitu povědomí o algoritmech vyhodnotit i jinak než sledováním toho, kolik diskrétních vlastností algoritmů respondenti zmíní?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.