

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Boris Vanka

**Název práce:** Role of New Media in Marketing Communication of Rohlík.cz

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Tereza Zavadilová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1

Literatura je dobře zvolená, chvályhodným přínosem je čerpání téměř výhradně z anglickojazyčných zdrojů.

2.2

Autor dobře pracuje s argumenty, k jednotlivým fenoménům přistupuje z více stran, při čtení zdrojů je kritický. Možná by bylo vhodnější citovat i ta fakta, která jsou všeobecně známá - vše musí být v odborném textu podloženo.

2.3

Velmi dobrá, logická a zároveň čtivá.

2.4

Zvolené metody v pořádku a dobře užité, hypotézy dobře definované. Snad jen v popisu výzkumu (str. 40) autor příliš dlouho setrvává u teoretických konceptů, které představuje Hendl (nehledě na to, že na tomto místě čerpá jen z této jedné knihy). Naopak vynikající je postup na str. 43 - konkrétní a přehledný popis toho, co autor hodlá zkoumat.

Pomocí dotazníků autor získal odpovědi 367 uživatelů, což je na diplomovou práci velmi dobrý výsledek s vypovídající hodnotou. Je dobré, že v příloze autor odkrývá kategorie.

A pochvala patří i za rozhodnutí pro polostrukturovaný rozhovor (-y, - včetně dvou dalších částečně úspěšných pokusů), kde bylo možné téma zkoumat více do hloubky. Náročné muselo být vytrvat v úsilí o kontakt s respondenty, což se podařilo, jak autor uvádí, po sedmi měsících. V budoucnu lze navázat dotazáním dalších zaměstnanců a výsledek představit třeba ve formě odborného článku.

## 2.5

Téma je originálně zvolené i zpracované a v kontextu oboru jistě přínosné. Anglický jazyk velkou výhodou (viz níže).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 3.1

Autor postupuje systematicky - vždy, než dojde k členění na podkapitoly, se můžeme dočíst, co lze od další části čekat, což práci významně zpřehledňuje.

Kapitola 2.2.2 by snad mohla být řazena výše - jedná se o mediální komunikaci a následuje až po výkladu o konkrétních sociálních sítích. Totéž u navazující kapitoly o komunikačních modelech - z konkrétnosti se zde vracíme zpět k obecným konceptům. Navíc tyto koncepty jsou v mediálních studiích natolik známé (modely komunikace), že by stačilo ocitovat je jen v krátkosti, nejtít do detailů a nedoprovázet je ani obrázky.

#### 3.2

Autor ovládá odborné termíny, s pomocí literatury je dokáže vhodným způsobem vysvětlit. Poznámka ke str. 22: knižtisk ani pošta se obvykle neoznačují jako "nová média", ač byla ve své době přelomová a relativně nová.

#### 3.3

V pořádku, jen drobná poznámka ke str. 21: mezi McLuhanem a Joem Cotem je několik desetiletí, v textu uvádějícím dějiny přístupu k novým médiím je nápadné, jak velký skok to je.

U kauzy střetu zájmů Andreje Babiše a zneužívání evropských dotací chybí zdroj (ideálně vyjádření z EU, ne jen z médií, str. 38).

#### 3.4

V pořádku.

#### 3.5

Autor se vyjadřuje akademickou angličtinou, a to na výborné úrovni. Snad jen překlad abstraktu do češtiny by mohl být méně "otrocký" - volnější, ale čitelnější. Jinak volba anglického jazyka je vítaným a odvážným krokem, který práci výrazně přidává na hodnotě a umožní ji dosáhnout i mimo hranice české vědy.

Drobnou výtka jsou typografické chyby, jako je nejednotné použití uvozek (str. 17, 18) či chybné užití teček a uvozovek za sebou (s. 19)

Odstavce by měly být delší, neměly by mít např. jen tři řádky (str. 26).

Podrtítká se v odborných textech nepoužívají (tamtéž).

Pozor na překlady - word of mount (s. 68).

#### 3.6

Pochvala za rozsáhlou a pěknou přílohu - HODNOCENÍ: A

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je na výborné teoretické i praktické úrovni, kvalitně strukturovaná, čtivá, s jasně definovanými cíli i závěry. Bude přínosem pro další pokroky v oboru.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Překvapily vás výsledky výzkumu? Jak?
5.2	Hodlá podle vašich zjištění Rohlík.cz nějakým způsobem cílit i na skupiny zákazníků mimo tu hlavní (ženy 27-46 let z Prahy)?
5.3	Chcete v budoucnu usilovat o více polostrukturovaných rozhovorů a poznání tak ještě o něco rozšířit?
5.4	V současnosti se mluví o šetrnosti ve spojení s Rohlíkem - nákup přivezou zákazníkům hromadně a ušetří se tím jízda do obchodu. Využíváte to? Jestli ano, je udržitelnost hlavní motivací? A jak s tímto tématem Rohlík ve svém marketingu pracuje?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2. 6. 2021

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**