

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Sloupová Barbora

Název práce: Efektivita reklamních sdělení dle umístění v různých mediatypech z perspektivy mladých konzumentů médií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ortová Nina, M.A.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka musela změnit výzkumný vzorek, který v odevzdané práci zaměřila pouze na ženy. Takové rozhodnutí je vhodné, nicméně se dala taková změna vzhledem k zaměření časopisů a reklam, které cílí primárně na ženy, předpokládat a jistě ho tedy šlo předvídat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je solidní, autorka prokázala schopnost pracovat s daty i s akademickými zdroji, i když těch mohlo být vzhledem k rozsahu práce víc. Literatura se totiž často opakovala a nebo by se dala doplnit i aktuálnějšími akademickými články. Teoretická část práce obsahovala poměrně velké množství obecných definic, které věřím, že se v diplomové práci již objevovat nemusí, naopak rozvinula bych aktuálnější definice, které se dotýkají konkrétně zvolené problematiky, a to třeba včetně většího množství příkladů nebo porovnání s podobnými výzkumy v ČR i v zahraničí. Ve výzkumné části byla zvolená věková kategorie 15-25 let, což je v pořádku pro zkoumání vybraného sociálního média, ovšem chybí mi větší odůvodnění výběru konkrétních časopisových titulů. Skutečně se Elle nebo Harper's Bazaar tolik zaměřují na tuto věkovou kategorii? Ukázalo se to ostatně také v závěru, kde i z výzkumu vzešlo, že si respondentky tyto časopisy kupují s velmi malou frekvencí. Ve výběru vzorku mi také chyběly demografické údaje např. o zázemí respondentů. Vybrané časopisy i reklamy totiž mohou působit na různé sociální skupiny různým způsobem a sběr dat pouze přes profil na sociální síti může zahrnovat pouze určitou sociální bublinu, byť chválím geografické rozprostření respondentek. Pro dotazník bych do budoucna doporučila využít více Likertovu škálu v souvislosti s vnímáním jednotlivých typů reklam, případně by stačilo jednoduše zařadit i otázku "co vás zaujalo" a vypsát možnosti. Sice autorka píše, že to nebylo cílem práce, přesto věřím, že by to dobře dokreslilo celý obrázek o výsledcích výzkumu. Samotná sémantická

analýza jednotlivých reklamních sdělení byla provedená velmi dobře. Možná bych se více zaměřila i na v textu zmiňovanou linearitu a naopak hledání pouze klíčových slov v různých typech reklamních sdělení. (Platí pro sémantickou analýzu i dotazníkové šetření.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | C |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | C |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi oceňuji autorčin cit pro použití grafických prvků v praktické části, díky kterým byla tato část na oko dobře čtivá a čtenář ihned názorně viděl, o čem autorka píše. V některých pasážích, obzvlášť v teoretické části, na sebe hůř navazovaly kapitoly a chvílemi se přeskakovalo od jednoho tématu k druhému, což naopak čtivost zhoršovalo. Jak jsem zmínila výše, práce mohla obsahovat méně obecných definic a naopak více se zaměřit na novější trendy. Citační normu autorka vesměs zvládala s občasnou chybou, stejně tak jazykovou úroveň, která občasné chyby také obsahovala (např. shodu podmětu s přísudkem). Doporučila bych pečlivější kontrolu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově autorka odvedla dobrý výkon, který odpovídá úrovni magisterské diplomové práce. Velmi dobře pracovala s grafickou úpravou a přílohami, dala si záležet na tvorbě dotazníku, i když ten mohl být mírně rozlišně strukturovaný. Výzkum má určité limity, které se daly očekávat a nebyly promítnuté do zpracování. Občasné slabiny měla také teoretická část, která mohla být lépe strukturovaná.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Proč jste si vybrala zrovna časopisy a ne jiné "tradiční médium"? |
| 5.2 | Jakým způsobem probíhal výběr konkrétních časopisových titulů? Na základě jakých dat? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.