

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Alena Horáková

Jméno diplomanta:

Eliška Hružová

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Milan Martínek

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou stav po fraktuře distálního radia

Cíl práce:

Seznámit se s problematikou fraktur distálního radia na základě dostupné odborné literatury a vypracování kazuistiky, kde je popsán průběh terapie, pacientky po fraktuře distálního radia.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	87/66			
počet všech literárních pramenů	45			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	26	7	0	6

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		x		
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis		x		
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky	x			
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Studentka si pro bakalářskou práci zvolila adekvátní cíl, který se jí podařilo splnit. V některých částech však zmiňuje, že provedla rešerši odborné literatury, což v pravém slova smyslu nebyla. Počet stran textu a literárních zdrojů je odpovídající až nadprůměrný, stavba práce má logickou posloupnost s vyváženým obsahem kapitol. Stylistická úroveň textu, zejména v obecné části, vykazuje drobné nedostatky (dlouhá nepřehledná souvětí, opakuující se slova). Text by mohl být někdy více členěný, obsahuje drobné chyby, překlepy a nejednotné zkratky. V praktické části studentka zvolila vhodné vyšetřovací a terapeutické techniky, avšak v jejich zápise jsou drobné nesrovnalosti (např. metoda SFTR, obvody, mobilizace kloubů provedeny v jakém směru). V práci chybí alespoň stručné

zhodnocení výsledků vzhledem k současným poznatkům.

Otázky k obhajobě:

1) Doplňte stručnou diferenciální rozvahu pacientky.

2) V práci uvádíte techniku míčkování dle Jebavé. Jakou další terapii byste pacientce doporučila v případě přetrvávajícího otoku v oblasti zápěstí po zátěži?

3) Jaké metodiky byste například zvolila u pacientky v dlouhodobém RHB plánu pro ovlivnění HSSP a skoliozy?

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 11. 6. 2021

Mgr. Alena Horáková

podpis oponenta práce