



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Filip Mocák

Název práce: Souhrnná analýza integrace evropských energetických trhů a aspektů, které ovlivňují integrační proces mezi lety 2000 až 2019

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2021

Autor posudku (vedoucí): Mgr. Jitka Holubcová, M. A.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	70
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	87



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Výzkumná otázka; formulace problému

Autor ve své práci zkoumá integraci energetických trhů v EU se zaměřením na zemní plyn v letech 2000–2019 a snaží se identifikovat vliv klíčových faktorů na pokrok či stagnaci integrace. Autor ve své práci formuloval 2 výzkumné otázky a zkoumal 4 hypotézy, které považuje za relevantní.

Volbu výzkumných otázek vítám. Dále, 20 let postupné integrace může nabídnout dostatečný prostor k analýze vektorů usnadňujících či komplikujících integraci. Hypotézy jsou formulované vhodně tak, aby umožnily odpovědět na výzkumné otázky. Otázky jsou aktuální s ohledem na pokračující práce na prohlubování vnitřního trhu se zemním plynem a novým balíčkem legislativním balíčkem, který se Evropská komise chystá představit v tomto roce. Příspěvek z akademické obce na toto téma je využitelný pro instituce EU i národní gestory, jako jsou Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo zahraničních věcí ČR, Úřad vlády ČR.

Teoretický konceptuální rámec

Evropská unie je považována za sui generis. Autor se tedy mohl opřít o teorii evropské integrace a dále zmapoval vývoj a prohlubování konceptu evropské integrace v oblasti energetiky (od „jednotného trhu“ po „vnitřní energetický trh“). Autor užitečně osvětlil role evropských institucí v integraci energetických trhů.

Metodologie, analýza, argumentace:

Autor se rozhodl pro analýzu vybraných dokumentů legislativní i nelegislativní povahy vydaných Evropskou komisí v rozmezí let 2000–2019 s využitím metody interpretativní obsahové analýzy. Výběr analyzovaných dokumentů pro H1 a H4. U H2 a H3 bych uvítala v analýze opření se o více zdrojů. Časové vymezení hodnotím jako vhodné. Metodologie odpovídá možnostem zkoumání textů a vyžaduje nezbytnou odbornost autora, který musí do analýzy zapojit subjektivní interpretaci textu.

Autor hodnotil integrační snahy Evropské komise za úspěšné, pokud bylo možné prokázat jejich překlopení se do legislativních aktů. Z oblastí, řešených v integraci trhů se zemním plynem autor vybral ke zkoumání otázku deregulace národních cen zemního plynu, „unbundling“ (oddělení vlastníka přepravní a distribuční plynárenské soustavy) a nezávislost národního energetického úřadu. Za klíčové vektory ovlivňující rychlost integrace autor vybral a následně zkoumal: geopolitiku uvnitř EU, konflikty v sousedních zemích a stagnující transpozici evropské legislativy do národního práva členských států EU.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

U H2 a H3 autor zúžil analýzu na případ Slovenska, což umožnilo autorovi využít znalost místního prostředí a prohloubit relevanci DP.

Tato prioritizace analyzovaných integračních témat a klíčových vektorů je pro účely zkoumání v DP možná.

Ve čtvrté kapitole nazvané „Analýza“ autor představuje analyzované materiály. V jednotlivých podkapitolách správně zhodnocuje na jedné straně dokumenty vydané Evropskou komisí (EK) a na druhé straně přijaté legislativní akty. Celá kapitola je ovšem poměrně rozsáhlá, autor zbytečně popisuje témata, která nevybral jako prioritní pro svou práci (např. energetickou účinnost, zásobníky, atd.) a DP tak zbytečně nabývá na objemu a ztrácí na přehlednosti. Na druhou stranu by bylo praktické po každé podkapitole zařadit zhodnocení úspěšnosti navrhovaných iniciativ EK.

To vše na úkor samotné analýzy, kterou autor představil v kapitole „Diskuze“. Tato kapitola je místy zevrubná. Zejména v části analyzující H1 bych uvítala detailnější a přehlednější argumentaci, např. v podobě transpoziční tabulky analyzovaných témat. V částech analyzujících H2, H3 bych uvítala větší opření se o primární zdroje.

Vedlejší kritéria:

Rozsah použité literatury hodnotím jako vyhovující. Byly použity adekvátní primární zdroje. Vítám využití primárního zdroje o hodnocení trhu s energiemi v EU od Evropské komise (podkapitola 4.3.6). Autor prokázal schopnost orientovat se v odborném textu a ten analyzovat pomocí vybrané metodologie. Autor se vyjadřuje celkem jasně, i když místy příliš obšírně v popisu analyzovaných dokumentů. Celková struktura DP by mohla být přehlednější.

Celkové hodnocení:

Ve své DP autor prokázal schopnost samostatně zpracovat dané téma a provést akademický výzkum dle vybrané metody. V některých pasážích kvalita DP trpí přílišnou rozvlácností (představení analyzovaných návrhů EK a legislativních aktů) a na jiných místech chybí hloubka a opření se o argumenty na základě analýzy zdrojů (geopolitika, pomalá transpozice). DP by mohla být přehledněji strukturovaná. I přes tyto výtky práce splňuje požadavky kladené na DP a doporučuji ji k obhajobě.

Výsledná známka: Chvalitebně

Podpis: 