

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tunová, Zuzan

Název práce: Analýza obsahu řetězových e-mailů vztahujících se k prezidentským kandidátům

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	c
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	b
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	b
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	c
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	b
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	b
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	c
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si vybrala za téma výzkumu doposud nepříliš frekventované téma řetězových e-mailů. Teoretická a kontextová část jsou zpracovány přehledně a za pomoci odpovídající literatury. Poněkud zavádějící je definice sémiologie na s. 12 ("Znaky jako systémy ... uspořádané do dalších systémů..."). V souvislosti s touto kapitolou by též bylo vhodnější využití primárních textů (Saussure, Peirce). V rámci teoretického rámce by též bylo vhodné zařadit i Hallovu "encoding - decoding" teorii, případně vysvětlit tzv. labeling. Název kapitoly Intertextuality by měl znít Intertextualita. Na straně 3 chybí odkaz na autorkou zmiňovanou studii.

Autorka si zvolila metodu kvaliativní analýzy řetězových e-mailů, nicméně vybraný vzorek by mohl být širší, a to i vzhledem k formulaci výzkumných otázek. Otázka 4 by např. sváděla spíše k použití kvantitativní metody, usuzovat na obecnější charakteristiky řetězových e-mailů v rámci sledované prezidentské volby je také poněkud odvážné. Závěr studie by měl být více vztážen k teoretické části, jasné vyhodnocení odpovědí na výzkumné otázky chybí.

Pravopis a stylistika vykazují jen drobnější nedostatky v užití interpunkce či v překlapech, hrubých gramatických chyb se autorka nedopouští. Výzva vědců (s. 30) apeluje na snášenlivost, nikoliv nesnášenlivost. Metafora "kavárny" byla využívána např. již ve 20. a 30. letech 20. století v rámci stereotypizace židů a antisemitských útoků (Ein Jud' gehört ins Kaffeehaus).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.