

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Václav Králíček

Název práce: Nostalgie. Počítačové hry jako nástroje překonání národnostních a věkových hranic

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce se mírně liší od informací uvedených v tézích. To je zmíněno a odůvodněno v diplomové práci. Byly specifikovány cíle práce, zvláštní důraz je nyní kladen na kulturu a národnost hráčů počítačových her a na zkoumání vlivu národnosti na prožívání počítačových her. Toto nové zaměření na danou problematiku vedlo ke změně struktury práce. Použité metody výzkumu byly přizpůsobeny cílům práce a ukázaly se jako proveditelné. Změny jsou rozumné a oprávněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura o příslušných předmětech „hry“, „kultura“ a „počítačové hry“ je vhodná a dobře prezentovaná. Autor bohužel nepřekračuje rámec čistě literární prezentace. S ohledem na praktickou část práce je literatura zvažována a aplikována jen v omezené míře. Empirická část práce je dobrá a přiměřená cílům. Autor je schopen cíleně aplikovat metody, které zvolil. Celkově práce představuje příspěvek k rozvoji oboru, i když malého rozsahu. Výzkumná otázka se mi zdá příliš úzkého rozsahu, výsledky praktické části jsou zajímavé, ale celkově relativně očekávané a předvídatelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor došel k závěru, že počítačové hry jsou kulturní univerzálie. Ani příslušnost hráče k určitému národu a kultuře, ani jeho věk nemají velký vliv na zážitek ze hry a také neurčují sociální zkušenost komunity s ostatními hráči. Autor dospěl k závěru, že počítačové hry mají potenciál překonávat kulturní a věkové bariéry, tvoří univerzální prostor, ve kterém mají hráči různého původu a věku společný herní zážitek. V tomto ohledu se však počítačové hry neliší od jiných her, jako je například fotbal.

Podle mého názoru měl autor jasněji zdůraznit, že počítačové hry jsou navrženy tak, aby oslovily co největší mezinárodní publikum a umožnily co největšímu počtu účastníků bez ohledu na původ a věk mít herní zážitek.

Je proto povahou těchto her, že jsou co nejvíce kulturně nespécifické a také nezávislé na věku hráče.

Podle mého názoru je slabou stránkou práce to, že autor dostatečně přesně nerozlišuje mezi samotnou počítačovou hrou a zkušeností (počítačovým) hraním. Zatímco jednotlivé počítačové hry mohou být známy pouze v určitých zemích nebo se hrají převážně v určitých věkových skupinách, samotný herní zážitek se jeví jako kulturní a i věková univerzalita. Jako takový je však nezávislý na typu hry, a proto se neomezuje pouze na počítačové hry.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je praktická část práce velmi zajímavá a přesvědčivá. Studie poskytuje dobrý vhled do zkušeností hráčů při hraní počítačových her bez ohledu na jejich národnost a věk. Dalším bodem kritiky však je, že teoretická a praktická část práce jsou na sobě relativně nezávislé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.