

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Václav Králíček

Název práce: Nostalgie: Počítačové hry jako nástroje překonání národnostních a věkových hranic

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předmětem diplomové práce je řešení otázky, zda lze prožitky z počítačových her považovat za kulturně univerzální. Autorka se při řešení zvoleného tématu drobně odchyluje od schválených, ale odklon řádně zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předmětem závěrečné kvalifikační práce Bc. Václava Králíčka je studium prožitku z počítačových her zejména s ohledem na jejich možnou kulturní univerzálnost. Autor se proto věnuje hned několika oblastem, kompetentně operacionalizuje koncept kultury, věnuje se hře jako univerzálnímu kulturnímu jevu a provádí vlastní empirické šetření. Autor prokázal schopnost zvládnout rešerši odborné literatury, kterou dokázal uplatnit pro řešení zvoleného tématu. Rovněž ukazuje schopnost vytvořit design výzkumu a uplatnit jej při zkoumání zvolené problematiky. Domnívám se, že práce řeší téma, které je zajímavým příspěvkem k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce splňuje kritéria, která jsou obecně kladena na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Autor jasně stanovil předmět a cíl práce, jehož dosažení podřídil strukturu řešení práce, která je přehledná a logická. Adresuje vhodně a oborově přílehlavě téma. Práce by si zasloužila ještě nějaké redukce, aby zbytečně neodbíhala k sice zajímavým odbočkám, které však nepřispívají k řešení práce. Jako vedoucí práce konstatuji, že na tuto kritiku autor z podstatné části reagoval, takže práce nakonec působí kompaktním dojmem. Práce se opírá o relevantní odborné zdroje, na něž autorka konzistentně odkazuje v souladu s citační normou. Práce je napsána srozumitelným a kultivovaným jazykem..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkový dojem z práce je pozitivní, neváhám tuto diplomovou práci označit za nadstandardní. Autor si jasně stanovil předmět a cíl práce, který se metodou a strukturou důsledně snažil naplnit. Předložená diplomová práce je vyzrálou studií na zvolné téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kdyby autor opět stál na začátku řešení tématu, postupoval by jinak s přihlédnutím ke zkušenostem s tématem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Identifikované shodné pasáže jsou korektně citovány.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.