

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc, Nikola Rybáčková

**Název práce:** 100 let od založení Československa: Výroční rok 2018 v hlavní večerní zpravodajské relaci České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce vypracovala diplomovou práci v souladu se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | C                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | B                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | b                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka magisterské práce sledovala z hlediska sekundární literatury dva okruhy: jednak historické studie k dějinám Československa, jednak problematiku televizní. V oblasti dějinných souvislostí pracovala s publikacemi respektovaných autorů, i když mezi uvedenými studii postrádám některý titul více zameraný na kulturní tematiku (literární, výtvarnou a hudební oblast), U okruhu televizní tematiky (zpravodajství) bych předpokládala poněkud širší záběr literatury, včetně zahraniční.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   |                   |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | b                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | b                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | a                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | c |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | b |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou strukturu: výklad směřuje od obecného vymezení základních pojmů přes postavení České televize k významným historickým zlomům v dějinách Československé republiky (především tzv. osmičkovým a jednomu z roku 1993). Bohužel výběr "nejstěžnějších událostí" ! není příliš zdůvodněn a čtenář prostě musí autorčinu volbu akceptovat. Vzhledem k tomu, že se od této volby odvozuje i výzkum televizního zpravodajství, je škoda, že tato volba není více zdůvodněná. Tím nemám na mysli historickou roli jednotlivých příkladů, ale jasné zdůvodnění výběru témat. Pokud jde o jazykovou a stylistickou úroveň, je škoda, že v práci zůstaly takové chyby jako na s. 18 "Federativní Republiky" či " Lidovím milicím" na s. 41 a řada dalších.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o původní studii, která by si zasloužovala rozhodně důkladnější zdůvodnění vybraných analyzovaných příkladů. V teoretické části se autorka věnuje výkladu řady termínů, které ale v dalším výkladu nevyužívá. Vybrané historické události autorka vykládá na základě sekundární literatury, poněkud mě ale zarazilo konstatování na s. 31, kde se píše "Situace v nacistickém Německu...a jeho ideologie překračovala hranice, nabízející obyvatelům ostatních evropských zemí zdroj, z nějž mohly (v textu mohli) společnosti čerpat při volání po lepších životních podmínkách." V rozboru (analýze) sledovaných témat se diplomantka věnuje poměrně obsáhle gendru, který však v teoretické části, kde vykládá terminologii, chybí. Podkapitolu 1.2.3 Zpravodajská relace ČT Události pokládám za příliš stručnou, chybí mi i širší zarámování pořadu do programového schématu.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |  |
|-----|--|
| 6.1 |  |
|-----|--|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1.2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***