

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Havlík Tomáš

Název práce: Za co jsou čeští čtenáři ochotni zaplatit – Specifika placeného obsahu zpravodajského serveru Deníku N

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se po konzultaci s vedoucím rozhodl soustředit se na Deník N a vypustit ihned.cz, jeho zdůvodnění v úvodu je logické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V jádru práce jsou dva paradoxy: autor se snaží identifikovat kvalitu pomocí kvantitativní metody a zjišťuje důvody, proč jsou čtenáři Deníku N ochotni za jeho obsah platit, nikoliv na základě zkoumání publika, ale na základě zkoumání samotného mediálního produktu.

Práce vychází z myšlenky, že je možné za využití kvantitativní obsahové analýzy srovnat Deník N s bezplatnou alternativou (Aktuálně.cz) a zjistit tak, za co si vlastně zákazníci Deníku N připlácejí. Využití kvantitativní obsahové analýzy nicméně dává smysl tehdy, pokud už dopředu víme, co hledáme, a pouze zjišťujeme, kolik toho je - není to postup, jak se o zkoumané věci dozvědět něco kvalitativně nového. Práce tedy ještě před samotnou analýzou obsahuje a priori prohlášení, že "hlavní přidanou hodnotou zpravodajských webů je bezesporu jejich kvalita" (s. 47) a následně tuto "kvalitu" operacionalizuje do tří kvantitativních proměnných (šíře spektra obsahu, přítomnost multimediálních obsahů, délka článků). Výsledkem obsahové analýzy pak je, že zatímco Aktuálně.cz je rozmanitější a multimediálnější, Deník N má v průměru delší články. Teprve na poslední straně v závěru (s. 68) pak autor zmiňuje, že důvodem by mohla být také "podpora nezávislé žurnalistiky", tento důvod se ale samozřejmě z obsahu článků na webu kvantitativní metodou zjistit nedá.

Pokud bychom nicméně přistoupili na to, že metodologický postup dává smysl, je práce vystavěna logicky a přehledně. Autor cituje relevantní literaturu v angličtině, rekapituluje kontext a definuje klíčové termíny, samotná obsahová analýza je provedeně korektně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor podle mého názoru zvolil postup, který vedl k jinému cíli, než který si stanovil. T svým způsobem reflektuje až v závěru. Jinak práce korektně využívá standardní postupy, pracuje s relevantní literaturou a přehledně komentuje jak postup, tak získané výsledky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by bylo možné zjistit, zda čtenáři platí za Deník N z důvodu "podpory nezávislé žurnalistiky" ?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda se týká řádně citovaných pasáží.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. června 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.