

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Havlík Tomáš

Název práce: Za co jsou čeští čtenáři ochotni zaplatit – Specifika placeného obsahu zpravodajského serveru Deníku N

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zásadním způsobem změnil záběr výzkumu, změny diskutuje a lze je přijmout.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když úvodní rešeršní část není ukotvena v komplexní teorii reflektující ekomickou podmíněnost mediální komunikace, přináší dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou deskripci jednotlivých aspektů financování mediální produkce médií (tradičních) v měnícím se technologickém prostředí (jen vyhocený spor o zisky z inzerce mezi tradičními mediálními institucemi a vyhledávači/sociálními sítěmi by si možná zasloužil více pozornosti).

V navazující empirické části autor provedl základní kvantitativní obsahovou analýzu o několika málo proměnných na vstupu a základních frekvenčních přehledech na výstupu. V obou oblastech by šlo očekávat více, ale jde o přijatelný standard (jakkoliv např. vztah mezi délkou textu a jeho kvalitou je předpokládaný namísto promyšlený, obdobně vztah mezi seriózností a hard xs oft news, viz např. str. 67), výzkum je provedený transparentně a jeho výsledky prezentovány přehledně.

Výhrady lze však mít k interpretacím, resp. ztrátě odstupu od zkoumaného objektu. S tím souvisí i provedené rozhovory s šéfredaktorem a ředitelem - takto jen přepsané v přílohách by snad měly své místo v práci bakalářské žurnalistické. V diplomové práci z mediálních studií však bývá role (polo)strukturovaných rozhovorů jiná - typicky jsou kvalitativně analyzovány. Zde však autorovi slouží jen jako rezervoár nezpochybňovaných výroků, o které opírá (a zpětně potvrzuje) svá vlastní nekritická až obdivná tvrzení, která se táhnou celým textem ("Dosud se mu navíc daří svůj plán nezávislosti na jiných příjmech než těch od čtenářů velmi přesvědčivě naplňovat...", "Politické ukotvení odmítá...", "Podařilo se vám sestavit silnou redakci...")

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla důkladnou korekturou, které však unikly specifické překlepy a chyby (Naom x Noam na str. 7, Sdružení pro rozvoj internetu na str. 4), publicismy jsou občas nevhodné/nepřesné ("Přechod z papíru na obrazovku" na str. 3).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi zdařilá práce, kterou vzhledem k výše zmíněným nedostatkům doporučuji komisi hodnotit B, nebo C v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	13% - formulářové shody, zřetelně označené citace
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.