

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Anna Fenclová

Název práce: Principy ztraktivňování současné české beletrie ve vybraných denících a jejich online verzích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka původně zamýšlela analyzovat obecně prezentaci české beletrie, ale v průběhu výzkumu se samozřejmě ukázalo, že je třeba téma ještě zúžit. Prezentace je tak různorodá, že by to bylo na dizertační práci a pokud by šlo jen o to, zda se beletrie "dostane" do deníků, tak by šlo o kvantitativní analýzu, kde by výsledkem bylo několik skromných čísel. Proto jsme v dialogu posunuli zájem nejen o prezentaci, ale o principy ztraktivňování, které už nabízejí kvalitativní analýzu, jejímž výsledkem může být typologie prvků, které napomáhají tomu, jak vůbec "dostat" beletrii do deníků. Tedy - byl jsem svědkem i spoluiniciátorem toho, aby se téma oproti tezím zúžilo s práce se rozrostla o ještě jednu metodu. Považuji to za prospěšné a účelné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Myslím, že pro základní orientaci v literárních a mediálních žánrech diplomantka využila relevantní literaturu, včetně posledních výzkumů (Trávníček, Němec). Měl bych výtku, která ale padá částečně na mou hlavu, že jde zhusta o slovníkové či učebnicové texty (Halada apod.), resp. dokonce texty normalizační (Vlašín). Teď, při zpětném čtení jsem autorce měl doporučit i jiné, např. Šidáka, který k beletristickým žánrům přistupuje moderněji. Pak se domnívám, že slabší částí textu je onen stručný přehled dějin literární kritiky, která je jen nahozená a vlastně diskutabilní.

Samotná literatura přímo neimplikuje výzkumné metody, nicméně myslím, že Anna so svůj materiál stanovila správně, porovnatelně, vymezila si časový prostor a spolu a vedle analýzy textů i rozhovory s jejich autory přispěly k tomu, že výsledky lze považovat za relevantní. Myslím, že diplomantka sestavila soubor metod přiměřený cíli.

Původnost práce zaručuji, co se jejího přínosu týče, nemyslím si, že by v novodobé historii byl takový výzkum podniknut.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána odborným stylem, bez stylistických a gramatických chyb. Autorka je zorientovaná v terminologii oboru, s citačním aparátem a poznámkami pracuje odpovídajícím způsobem. Podloženost závěrů je podle mne průkazná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Oceňuji, že Anně Fenclové není lhostejný osud české současné beletrie. Její výchozí impuls, tedy pocit z velmi nízkého zastoupení referování o beletrii v denících, a když, tak spíše ve funkci promotextů, se ukázal jako oprávněný. Sám jsem byl zvědav, jak výzkum dopadne, zdali nám ukáže nějaké hlubší zákulisí editorské deníkové politiky. Myslím, že tato práce je nejen rekapitulací metod ztraktivňování jako jediné možné cesty (bohužel), jak alespoň mainstreamovou beletrii dostat na stránky/obrazovku deníků, ale také jistým svědectvím, v jaké situaci se v této chvíli nachází jak literatura, tak literární kritika. Samotná existence otázky, zda kritici (kromě Radima Kopáče a Moniky Zavřelové) knihy, o kterých píšou, skutečně čtou, je značně znepokojivá. Děkuji diplomantce, že mě, jako vedoucího, vzala "na procházku" do redakcí českých deníků a že zevrubnou analýzou ukázala, jak mediální rutiny mohou pomáhat či hubit tradiční umělecké disciplíny. Ono totiž podobně by to, podle mého, dopadlo, kdyby se zabývala divadlem nebo výtvarným uměním.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zvolila jste si dva měsíce v roce 2020, který byl značně jiný, než ostatní. Únor asi ne, ale co se "covidového" listopadu 2020 týče - myslíte si, že by analýza vypadala jinak, kdybyste analyzovala třeba listopad 2019?
5.2	Vidíte přeci jen nějaký rozdíl mezi principy ztraktivňování v tištěné a online verzi téhož deníku?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	15% se zdá více, než je přípustné, nicméně práce obsahuje hodně citací z literárních kritik, tedy domnívám se, že je to přijatelné.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.