

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Anna Fenclová

**Název práce:** Principy ztraktivňování současné české beletrie ve vybraných denících a jejich online verzích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odchyluje od schválených tezí, avšak odchýlení je zdůvodněné a žádoucí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anna Fenclová si zvolila za téma své práce Principy ztraktivňování současné české beletrie ve vybraných denících a jejich online verzích. S ohledem na své tabulkové hodnocení stupněm B se zdržím jejího popisu, konstatuji, že Anna odvedla úctyhodný kus práce a omezím se na své připomínky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jinak jistě kvalitní práce je podle mého soudu problematická ve dvou aspektech. Prvním je vymezení pojmu "beletrie", respektive její pojetí v práci. Především bych se ohradil proti tvrzení ze s. 3, cit: "beletrie se začíná od ostatní literatury oddělovat v období 18. století, kdy poprvé vzniká literatura, která není primárně určena ke vzdělávání." Znamená to, že do té doby vznikala výhradně literatura sloužící ke vzdělání? Dále nerozumím tomu, proč si autorka dává práci s komplikovaným vymezením pojmu "beletrie", když pak do zkoumaného vzorku zahrnuje kromě umělecké prózy pro dospělé zahrnuje i komiks a "pohádky". Upozorňuji, že literatura pro děti a mládež jednak nesestává výhradně z pohádek (celý žánr příběhů s dětským hrdinou tím pádem odpadá?), jednak se jedná z hlediska trhu o zcela specifický segment, na nějž by musela být uplatněna jiná kritéria, neboť cílovým příjemcem je zde dítě, nikoli dospělý čtenář. Druhým problematickým aspektem je předpoklad ze s. 2, že literatura nebyla pandemií příliš ovlivněna. Jistěže byla, avšak jakým způsobem, to se dozvíme až z dosud neznámých čísel prodeje za uplynulý rok, jak sama diplomantka později na s. 38 připouští. Kdyby si vybrala k analýze rok 2019, měla by k dispozici všechna data ve standardní situaci. Za daných okolností podle mě jinak správně provedený výzkum pokulhává právě s ohledem na světovou pandemii a její důsledky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splnila svůj účel a představuje ucelený pohled na vnímání současné beletrie v českých médiích. Vzhledem k výše uvedeným výtkám hodnotím stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	viz komentář výše
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.5. 2021

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**