

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Rozvoj sekundární závislosti v období abstinence z pohledu uživatele
<b>Autor</b>	Radek Němec
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Strukturovaný, úplný abstrakt v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je dobře zdůvodněna, použitá literatura řádně citována. Teoretická část má poměrně široký záběr, úvodní kapitoly se na více jak deseti stránkách zabývají závislostí a jejím vývojem obecně, zatímco klíčová kapitola <i>4.4 Přechod mezi drogovou závislostí a závislostním chováním</i> má necelou jednu stranu. Absence adiktologické literatury na téma přesmyku závislosti není systematicky doložena, rešerše by se měla zaměřit zejména na tuto problematiku. Teoretická část jako celek není odfláknutá, ale čtenář se zde vlastně nedozvídá příliš mnoho nového.	14 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány jasně, zvolené metody jim odpovídají. Oproti původnímu plánu hloubkového šetření byla realizována pouze jednopřípadová studie. Nominační technika a kritéria výběru zůstávají zahalena tajemstvím, autor tuto pasáž nepodává zcela jasně. Ačkoliv lze tušit, že jde o úspěšně překonanou (primární) drogovou závislost a závislostní chování vykazované v současnosti (sekundární závislost), čtenář si toto musí spíš domyslet. Autor se také nezmiňuje o důvodech, proč se další vytipovaní respondenti výzkumu nezúčastnili. Z hlediska validity je třeba ocenit, že s účastnicí výzkumu probíhal kontakt opakovaně.	15 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně, nejprve stručná strukturovaná kasuistika a následně systematické odpovědi na výzkumné otázky. Vše se zdá být správné, autor pracuje s kontextem, nezobecňuje. Oceňuji i stručnost, v níž vyniká to podstatné. Diskuze obsahuje jak stručnou metodologickou sebekritiku, tak interpretaci důležitých zjištění a jejich konfrontaci se závěry srovnatelných prací.	26 / max. 30

<b>Etické aspekty práce</b>	Vše explicitně pojednáno.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Práce je tématem originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Z formálního hlediska je zcela bez problémů.	11 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předložená bakalářská práce má originální téma, se kterým se v praxi setkáváme hojně, ale v adiktologické teorii se v podstatě nevyskytuje, což pravděpodobně také stojí za absencí systematické rešerše na hlavní téma práce. Teoretická část neoslňuje mnoha novými poznatky, přesto v ní autor prokazuje, že umí řádně citovat a zacházet s literaturou. Oceňuji systematickou prezentaci výsledků, které mohou být přínosné na klinické rovině. Škoda, že se nepodařilo získat do výzkumu více účastníků, aby mohlo dojít ke zobecnění. Bohužel téma přesmyku primární závislosti do sekundární zůstává i po přečtení předložené práce stále teoreticky těžko uchopitelné, nicméně můžeme spolu s klasikem potěšeně konstatovat: nemusí pršet, jen když kape.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vysvětlíte důvody neúčasti více respondentů a navrhněte řešení.</li> <li>2. Rýsuje se Vám v hlavě nějaká obecnější teorie přesmyku, která zatím neuzrála natolik, abyste ji včlenil do bakalářské práce?</li> <li>3. Jak lze získané poznatky využít z klinického hlediska v praxi např. v prevenci relapsu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	81 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	11. 6. 2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	