

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mňuková Dominika

Název práce: Vnímání chudoby a bohatství dětmi v kontextu mediálních reprezentací

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽintersekcio

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se odchýlila od tezí v relativně značném počtu detailů (popsáno na str.). Změny jsou však vhodné nebo minimálně pochopitelné vzhledem k okolnostem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tématem diplomové práce je vnímání sociálních nerovností dětmi a (částečně) jeho souvislost s vlivem, který na děti mají média. Naprostá většina teoretické i praktické části má vysokou odbornou úroveň a brilantní zpracování, což bohužel v závěru praktické části kontrastuje s tím, že hlavní oborové otázky (odvozenost dětských představ o sociálních nerovnostech) ve výzkumu takřka nebyla věnována pozornost.

Teoretická část je napsána suverénním odborným sociologickým stylem. Sumarizuje základní sociologické pojmy a přístupy týkající se chudoby, její stigmatizace, sociálních tříd a sociálního statusu. Teoretická část také systematicky mapuje dosavadní zjištění týkající se vnímání sociálních nerovností dětmi. I v teoretické části se najdou parciální pochybení, ale zanikají v rámci velmi kvalitně zpracovaného a stylisticky podaného celku.

Namátkou lze jmenovat chybné vyložení pojmů *deserving* a *undeserving poor*, které neoznačují zaslouženou/nezaslouženou chudobu, ale zda si vzhledem k předpokladům o příčinách své chudoby člověk zaslouží nebo nezaslouží pomoc. Sporná je také tendence vidět média jako velmi mocná, včetně zmínky o jejich omnipotentní povaze nebo některá neempirická, nedoložitelná tvrzení popularizující povahy, např. že v poslední době se stává dominantní mediální realita na úkor reality sociální.

Výzkum v podobě analýzy dat získaných rozhovory s dětmi je velmi dobře připraven a také (vzhledem k účasti dětí) pečlivě eticky promyšlen i korigován. Jistý problém se objevuje v tom, že výzkumný problém je formulován jako vliv médií na děti, což jej posouvá do oblasti účinků médií, tedy do oblastí špatně (pokud vůbec) zkoumatelné polostrukturovanými rozhovory. V prezentaci výsledků analýzy se velmi často objevuje

kontaminace kvantitativní logikou, například se opakovaně pojednává o "korelaci" mezi jevy. Nejzásadnějším problémem je ale to, že výzkum je v naprosté většině sociologický a jen velmi málo se věnuje souvislosti mezi tím, jak děti vnímají sociální rozdíly a jejich konzumaci médií. K posledně jmenované problematice vlastně nebyla sesbírána žádná data - rozhovory se týkaly převážně představ dětí o chudobě/bohatství a minimálně tomu, jak to souvisí s konzumací médií dětmi. Závěry o vlivu médií na tyto představy jsou získány nikoli výzkumem, ale nepřímou dedukcí. Vliv médií je např. vyvozován z toho, že řada představ dětí nemůže pocházet z jejich osobní zkušenosti a tedy logicky musí pocházet z médií. V řadě případů jsou zjištění o představách dětí vysvětlována za pomoci jiných empirických studií o médiích (např. představa, že chudoba se u nás nevyskytuje vztahena ke studii dokládající, že chudoba je v médiích podreprezentována). I v tomto případě ale neplynou závěry z vlastní výzkumné práce s daty a nelze je tedy považovat za plně doložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	J

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Jazyková a stylistická podoba práce je na velmi vysoké úrovni, práce je čtivá, ale současně terminologicky vyspělá. Objevuje se překlep ve jméně Jeana Baudrillarda a chybějící odkaz v případě Halla a Stendlera. (V oboru případech se odkazuje "přes" jinou publikaci, která citována je.) Nestandardní podobu mají odkazy v poznámkách pod čarou, kde jsou se pod jedním indexem objevuje současně několik titulů, což není běžné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby diplomová práce byla obhájena a klasifikována známkou B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč součástí rozhovorů nebyla tematika vlivu mediálních reprezentací na představy o rozdílech v sociálním postavení?
5.2	Jak by bylo možné rozhovory vést jinak, aby přinesly data o vztahu mezi vnímáním chudoby a konzumací médií?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12-6-2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.