

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Jiří Kordík

**Název práce:** Trendy české televizní cestopisné publicistiky v letech 2010-220

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla řádně a pravidelně konzultována. Proto mohu místopřisežně prohlásit, že jsme spolu mnohokrát probírali metodu, strukturu a celkové zaměření pohledu na obsáhlý materiál, který se jal kolega analyzovat. A při těchto konzultacích jsme přistoupili k posunu jak metody tak výzkumného vzorku, nakonec se proměnil i název práce. Ustoupili jsme od "ideologických aspektů" a přešli jsme k detekci "trendů současných cestopisů" a práce se tím sevřela v kompaktnější celek.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kolega Kordík sáhl po relevantní literatuře, která se týká televize a dokumentárního filmu, s přihlédnutím k cestopisům. Literatury k cestopisu je poměrně málo.

Nejvíce oceňuji, že si Jiří našel v našem prostředí novou výzkumnou metodu tzv. turistického pohledu, a vůbec poprvé ji takto aplikuje. Myslím, že jde o relevantní metodu, kterou lze využít i pro výzkum jiných žánrů než je cestopis.

Lze tedy konstatovat, že autor zvládl postavit výzkumný záměr i přiměřené metody a dokázal, že na vysoké úrovni je dokáže aplikovat. Práci považuji za původní a její přínos oboru za značný, protože a) aplikuje málo známou metodu, b) je dokládá princip celebritizace jako prokazatelný trend v české (a to i veřejnoprávní) cestopisné tvorbě.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Po stylistické i jazykové stránce nemám k práci připomínek. Je to zralá magisterská práce, která pracuje s terminologií oboru, dodržuje jednotnou citační normu i poznámkový aparát, je napsána odborným stylem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Bylo pro mne radostí práci Jiřího Kordíka vést. Byl zvědavý tazatel, hledač literatury i metod, "odseděl si" práci na materiálu, výsledky výzkumu jsou podepřeny skutečným studiem a analýzou materiálu. Sám cítil, že teoretické texty k dokumentárnímu filmu (Nichols) pro jeho záměr nedostačují, navíc, když dokumentární formy zde na sebe nabírají prvky zezábavňování a právě zkoumané celebritizace. Jsem rád, že jsme se spolu odklonili od původního záměru a zaměřili se na trendy, protože výsledkem je práce, která myslím velmi věcně a zároveň přesně detekuje situaci, v níž se český televizní cestopis (publicistika) nyní nachází. Myslím, že práce může být sama o sobě hodnověrným historickým svědectvím zkoumané dekadý pro dekadý příští.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zajímalo by mě, jestli jste při výzkumu narazil na nějaké indície (třeba v rozhovorech s autory apod.), zda ona celebritizace cestopisného žánru je pouze kopírování zahraničních přístupů, nebo samotná snaha autorů o ztraktivňování a nebo zadání od producentů.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	5%
-----	----

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***