

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mrázková Tereza

Název práce: Případová studie pořadu Tloušťáci: Reality show jako cesta ke štěstí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se zabývá aktuálním tématem reality show o hubnutí a vhodně navazuje na tradici zkoumání reality show na Katedře mediálních studií. Teoretická část po poněkud strohém úvodu přináší multidisciplinární pohled na zvolené téma. Jednotlivé podkapitoly o obezitě (z lékařského hlediska), biomoci, body image, fat studies a health communication sice solidně vykládají dané koncepty, ale nejsou příliš propojené navzájem ani zužitkovány v analýze. Teorie biomoci a body image nabízí kritické nástroje k zhodnocení dané reality show, ale ty nejsou při interpretaci příliš aplikovány, o Foucaultovi tak naposledy slyšíme na str. 41 a pak se zcela ztrácí. Během empirického výzkumu autorka získala zajímavý a jedinečný materiál a jeho sebrání muselo stát značné úsilí, které je třeba jednoznačně ocenit. Bylo by však vhodné v práci více popsat, jak diplomantka získala přístup k produkci pořadu a jaká to s sebou neslo úskalí. Tento hodnotný materiál však není analyzován příliš do hloubky. Autorka z velké části popisuje proces produkce takového pořadu, což je samo o sobě informačně přínosné, ale něříká to mnoho o otázkách moci a sociální konstrukce body image, které byly popsány v teoretické části. Není jasně popsáno, jak diplomantka došla k jednotlivým kategoriím a jak spolu souvisí; z empirické části se tak spíše stává jakási reportáž z natáčení. Část 4.3, která se zabývá už přímo reprezentací účastníků, je opět poměrně popisná a nehledá v zobrazování obezity potenciální napětí a problémy. Výpovědi štábu jsou přijímány bez větších pochybností, přestože mediální profesionálové stěží otevřeně přiznají chyby a etické přešlapy, zvláště když mohou být celkem snadno identifikováni. Celkově tak práce tuto reality show prezentuje jako neproblematickou cestu za štěstím. Téma obezity je zajímavé právě kvůli své ambivalenci - na jedné straně je potenciální diskriminace obézních lidí, na druhé straně reálné zdravotní dopady obezity.

Práce se k této ambivalenci však téměř nevyjadřuje, což považuji - zvláště vzhledem k jedinečnému materiálu - za promarněnou šanci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formálně na slušné úrovni. Místo se v ní najdou kostrbaté formulace (např. "Zpracování v praktické části bude pomocí kvalitativního výzkumu" v úvodu, "Na politické scéně se odehrávalo několik deregulací", str. 37); nesprávně se používá spojka "kdy" pro vztah jiný než časový (na str. 36 hned dvakrát). Online zdroje nejsou uváděny standardně přes jméno autora a rok. Práce je vysázena s nadstandardně velkými mezerami mezi jednotlivými písmeny, což ztěžuje čtení (zřejmě se ale jedná o technickou chybu a nepovažuji ji za nedostatek ovlivňující celkovou známku).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tato práce sice naplnila cíle uvedené v tezích a prezentuje velmi hodnotný, takřka jedinečný materiál, avšak nenaplnila analytický potenciál daného tématu. Nasbíraný materiál není vyložen, ale spíše reprodukován bez kritického odstupu. S vědomím, že se nejedná o snadné téma, doporučuji práci hodnotit stupněm C až D na základě průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.