

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mrázková Tereza

Název práce: Případová studie pořadu Tloušťící Reality show jako cesta ke štěstí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomové práce je v uvedených parametrech v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Terezy Mrázkové přináší případovou studii Reality TV pořadu Tloušťící, která zkoumá, zda je žánr makeover show tvůrci interpretován jako příležitost ke zlepšení kvality života účastníků a v jakých momentech tvorby se tato definice projevuje.

Tereza Mrázková věnovala zpracování diplomové práce mnoho energie, a to nejen intelektuální, ale i organizační. Se zřetelným entuziasmem se opakovaně vracela na natáčení kvůli nezúčastněnému pozorování a investovala i vlastní prostředky do překonávání překážek vzniklých pandemickou situací (nutnost projít testem před natáčením a rozhovory s tvůrci).

Teoretická část je logicky složena z biomedicínského a sociálně-vědního pohledu na obezitu a z kapitoly věnované Reality TV a podžánru makeover show. Úvodní rámec trochu neousouvztažněně "skáče" do pojetí těla jako předmětu disciplinace u Michela Foucaulta a v této pasáži je také použitý nevhodný zdroj, studentský web MU Brno. V kapitole o RTV vzbuzuje pozornost tvrzení o tom, že v počátcích byla RTV intelektuální a prestižní tvorbou. Pokud se tím myslí tradice observačního dokumentu/cinema verité v 60. letech, bylo by lepší mluvit o předchůdcích RTV. Nejasně a zmateně je vyložena vztah RTV a neoliberalismu.

Případová studie v empirické části přináší velké množství popisných dat, což je však v souladu se zvoleným typem případové studie. Nerovnováhu nacházíme mezi výzkumnými otázkami, otázka č. 5 je na řádově nižší úrovni obecnosti než ostatní otázky. V částech, kde jsou data analyzována, nejsou vždy vytvořené kategorie v duchu zakotvené teorie. Místy je tvorba pořadu rekonstruována podle toho, jak byly pokládány otázky a v některých pasážích nevznikají kategorie "zdola", ale kopírují vlastnosti pořadu (např. volba odborníků). Dobře

je kategorizace provedena zejména v části věnované castingům, kde jsou systematizována data z nezúčastněných pozorování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Stylisticky i jazykově je práce převážně uspokojivá, až na drobné nedostatky v plynulosti a výstavbě textu. Z drobných nesrovnalostí je možné zmínit nejednotnost psaní vlastních jmen (někdy jen jako příjmení, jindy příjmení a iniciála a ještě jindy křestní jméno i příjmení) a nejednotnost tečky za závorkou s odkazem (někdy před závorkou, jindy za ní). Některé nadpisy nemají nomenklaturu a vzniká nejasnost v tom, o jakou úroveň nadpisu se jedná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby byla diplomová práce Terezy Mrázkové obhájena a klasifikována známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objasněte, jaký je vztah makeover shows a mentality neoliberalismu.
5.2	Co se myslí intelektuální a prestižní generací pořadů RTV?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.