

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce

Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Moravcová Gabriela

**Název práce:** Digitální komunikace Českého olympijského týmu na Zimních olympijských hrách 2018

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče cíle práce, je nastíněn již v předložených tezích a je zcela legitimní. Technika práce je v souladu s tezemi, pouze je kladen větší důraz na analýzu komunikace nežli na provedení rozhovorů (část rozhovoru je však k práci přiložena). Struktura práce v tezích je jednoduchá a čitelná, po doplnění by v samotné práci fungovala skvěle. Proč se jí Gabriela Moravcová nedržela, je otázkou, dle mého názoru to udělalo “více škody než užítku” (viz níže).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Gabriela Moravcová užívá relevantní odbornou literaturu, mírný problém tkví v její interpretaci a aplikaci. Oproti tomu samotnou empirickou část vnímám jako přínosnou. Autorka práce ukazuje, že se získanými daty umí pracovat, vyzdvihuje klíčová zjištění. Použité metody umožňují dosáhnout cíle práce. Práce přispívá k rozvoji oboru a umožňuje komparaci s proběhlými či budoucími výzkumy v této oblasti.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	C

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce by mohla být propracovanější a jednotlivé části vyváženější. Také je otázkou, nakolik jsou některé části relevantní některé (rozsáhlé) kapitoly týkající se historie OH a sportu k tématu práce, tím spíše, že rozsah práce by byl i bez nich dostatečný. Nerozumím, proč jsou podkapitoly týkající se historie ČOV součástí metodologické, nikoliv teoretické části.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, práce by si zasloužila lepší finální korekturu. Již v abstraktu "přejmenovává" Český olympijský výbor, jednopísmenné předložky se objevují na konci řádků. Citační norma je dodržována, ač se v poznámkovém aparátu občas objevují rozdílné fonty a velikosti písma, což čtenáře mate. Poznámková aparát práce je přiměřený. Příloha práce je vhodná, otázkou je, kde se ztratil zbytek rozhovoru, když autorka předkládá částečný přepis. Zmíněné formální výtky jsou však spíše dílčí, rozhodně nekazí dojem ze čtení textu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci je znát, že Gabriela Moravcová tématem po dobu jeho zpracovávání doslova žila, bohužel, výše zmíněné nepřesnosti a určitá naivita výslednému textu neprospívají. Rozumím, že historický kontext autorka považuje historický kontext za důležitý, nicméně nevidím jako relevantní plnit teoreticko-historickými informacemi významný počet stránek diplomové práce. Dalším slabým místem práce je její struktura, která by mohla být propracovanější.

Kladně hodnotím vedle motivace autorky také její snahu získat potřebná data a samotný empirický výzkum. Jejich interpretace je rovněž v pořádku, ilustrační prvky (grafy aj.) vhodně doplňují text. Navzdory výše uvedeným výtkaům práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a přináší originální poznatky. Navrhují tedy hodnocení stupněm B až C, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Již v úvodu píšete, že sociální síť mění svůj vzhled a funkčnost a přizpůsobují je marketingovým praktikám (aby byly reklamy účinnější). Opravdu si myslíte, že je to jen kvůli tomu? Co dalšího na to může mít vliv? Opřete svou odpověď o literaturu.
5.2	Proč jste do své diplomové práce zařadila poměrně rozsáhlé historické kapitoly?
5.3	Jak se dle Vašeho mínění (nebo získaných poznatků) liší komunikace ČOV v průběhu OH a mimo ni (v "neolympijské" sezoně)?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému činí 6 %. Prošla jsem všech 47 indikovaných shod a jedná se o shodu v seznamu literatury, hlavičce a podobně. Z mého pohledu jde tedy o přípustnou a "nezávadnou" shodu.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**