

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Miroslav Uldrich
Téma práce:	Místní příslušnost správního orgánu.
Rozsah práce:	181 005 znaků včetně mezer (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	2.5.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Místní příslušnost orgánu veřejné moci je interdisciplinární problematikou řady právních odvětví (civilní proces, trestní právo procesní, daňové právo procesní atd.), diplomantem individuálně zvolené téma „*Místní příslušnost správního orgánu*“ je pak součástí správního práva procesního, v rámci něhož je v nauce poměrně detailně zmapováno. Nejde tedy o nijak nové téma, novost či aktuálnost tématu však není předpokladem pro jeho zpracování na úrovni diplomové práce, nic proto nebránilo diplomantovi si toto téma zvolit a zpracovat, třeba i s přihlédnutím k aktuálním aplikačním problémům či vývojovým trendům v různých oblastech zvláštních částí správního práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Místní příslušnost je v teorii tradičním a jednoznačně ukotveným procesním institutem, k němuž se pojí řada soudobých i historických literárních pramenů (učebnice obecného správního práva, násobná komentářová literatura v podstatě ke všem generacím obecných správně-procesních předpisů, časopisecká literatura apod.), ale i judikatura, či některé další zdroje (kupř. produkce poradního sboru ministra vnitra apod.). Z pohledu jeho pozitivního ztvárnění v obecných předpisech jde navíc o poměrně stabilní institut v čase, podléhající malým a ne příliš častým změnám. Dostatečný zdroj inspirace a výzvu k bližšímu rozpracování však jsou mnohé zvláštní předpisy, které v různé míře a z řady důvodů obecná kritéria místní příslušnosti, ale i další pravidla s místní příslušností spojená, modifikují či nahrazují.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je strukturována na úvod, 5 kapitol, a závěr. V první kapitole je obsažen historický vývoj úpravy místní příslušnosti správního orgánu, druhá kapitola pojednává o platné obecné úpravě a vybraným zvláštním úpravám, třetí, čtvrtá a pátá kapitola se postupně věnují změnám místní příslušnosti, důsledkům nedostatku místní příslušnosti a konečně otázkám „rozvolňování“ pravidel místní příslušnosti. Následuje závěr.

4. Vyjádření k práci

Autor si vytkl za cíl analyzovat a zhodnotit úpravu místní příslušnosti správního orgánu a nastínit její možný budoucí vývoj, a to (primárně) ve vazbě na obecnou a vybrané zvláštní úpravy správního řízení. Tento cíl se mu podařilo v podstatných rysech naplnit, práce je obsahově bohatá a navzdory tématu není ve svém souhrnu jen popisná, na řadě míst autor fungování úpravy kriticky hodnotí a pomocí dostupné literatury hledá odpovědi na řadu důležitých procesních otázek. Jde-li o obsah práce, v první kapitole autor seznamuje čtenáře s historickým vývojem místní příslušnosti, a to nejen na půdorysu dobových předpisů, ale i pomocí odkazů na klasická prvorepubliková díla a tehdejší judikaturu, shrnutí historického

vývoje není samoúčelem, ale dokladuje (mnohdy však jen mezi řádky) řadu paralel s dnešním pojetím místní příslušnosti. Druhá kapitola shrnuje teoretická východiska, autor se následně s pomocí dostupných pramenů zabývá jednotlivými zákonnými kritérii pro určování místní příslušnosti správního orgánu, zásadami pro určování příslušnosti (zásada předstižení, zásada perpetuatio fori apod.) a následně i vybranými zvláštními úpravami místní příslušnosti, lze taktéž ocenit zařazení aktuální problematiky deregulace místní příslušnosti. V následujících kapitolách 3 a 4 autor vhodně navázal rozbořem změn místní příslušnosti a důsledkům nedostatku místní příslušnosti, kap. 5 se pak vrací k dřívějším pasážím práce stran rozvolňování místní příslušnosti. Následuje závěr práce, kde autor v souladu s avizovaným cílem stručně shrnuje recentní úpravu místní příslušnosti správních orgánů, poukazuje na vybraná problematická místa a nastiňuje její možný budoucí vývoj.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce se autorovi podařilo v podstatných rysech naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor při zpracování práce postupoval samostatně, co do obsahu práce nejsou pochybnosti o tom, že předložená práce je originálním dílem autora.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a souslednost jednotlivých kapitol a podkapitol vyhovuje vytyčenému cíli (snad jen obsah podkapitoly 2.5 a kap. 5 mohl být vhodně sloučen).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor shromáždil nadstandardní množství relevantních tuzemských zdrojů, které řádně cituje. Cizojazyčné zdroje nebyly použity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v potřebném detailu postihl podstatné aspekty stávající úpravy místní příslušnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text práce je vhodně a přehledně strukturován (grafy, tabulky či jiné doplňkové formy nebyly použity).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je na odpovídající úrovni, místy se vyskytují překlepy či příležitostné drobné formulační neobratnosti.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Může dle autora dojít v důsledku postupného legislativního vývoje k úplnému vykořenění místní příslušnosti v řízení o žádostech popř. návrhových věcech obecně? Existují v tomto ohledu nějaké správní agendy, u nichž má smysl zachovat místní příslušnost?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dle výsledku obhajoby.

12. 6. 2021

V Praze dne _____

Mgr. Václav Petrmichl, Ph.D. v. r.

Vedoucí diplomové práce