

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta tělesné výchovy a sportu

Fungování vývoje českého mládežnického tenisu

z pohledu rodičů

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. William Morea Crossan, Ph.D.

Vypracovala:

BA Barbora Michálková

Praha, květen 2021

Prohlašuji, že jsem závěrečnou diplomovou práci zpracovala samostatně a že jsem uvedla všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne 22.5.2021

Barbora Michálková

.....

Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své diplomové práce ke studijním účelům. Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení: Fakulta / katedra: Datum vypůjčení: Podpis:

Poděkování

Mé poděkování patří především panu Williamu Crossanovi za důvěru, odborné vedení a cenné rady, které mi poskytl při tvorbě této diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala rodině a nejbližším za veškerou podporu po celou dobu studia.

Abstrakt

Název: Fungování vývoje českého mládežnického tenisu z pohledu rodičů

Cíle: Hlavním cílem této práce je získání zpětné vazby od rodičů týkající se kvality a hodnocení spokojenosti se stávajícím fungováním vývoje v tenise u mládežnických kategorií. Dalším cílem je zodpovězení otázky, proč dochází k úbytku tenisových hráčů při přechodu mezi jednotlivými mládežnickými kategoriemi.

Metody: K získání odpovědí od respondentů byla použita kvantitativní metoda dotazníkového šetření. Respondenti byli dotazováni elektronicky skrz oslovené kontaktní osoby vybraných tenisových klubů, které se věnovaly organizování turnajů pro závodní hráče mládežnických kategorií v uplynulém roce. Další metodou sběru dat v rámci kvalitativního výzkumu byly neformální rozhovory s rodiči pro získání uceleného obrazu na zkoumanou problematiku.

Výsledky: Průzkumem byla zjištěna spokojenost cílové skupiny u vybraných aspektů tenisové přípravy, které ovlivňují fungování systému mládežnického tenisu. Cílová skupina označila kvalitní tenisové trenéry za klíčový faktor ovlivňující kvalitu systémové péče. Výchova trenérů, jejich průběžné vzdělávání ze strany Českého tenisového svazu a jejich sebevzdělávání v oblasti nejnovějších trendů je však rodiči v daném prostředí vnímáno negativně. Zároveň bylo zjištěno, že potenciálním důvodem, proč se setkáváme s úbytkem hráčů mezi jednotlivými kategoriemi, může být ztráta motivace hráče nebo rodiče.

Klíčová slova: klub, hráč, financování, podpora, kategorie, věk, volnočasová aktivita

Abstract

Title: Functioning of Czech youth tennis development from the parent's viewpoint

Objectives: The main goal of this work is to obtain feedback from parents regarding the quality and evaluation of satisfaction with the current functioning of development in tennis in youth categories. Another goal was to receive answers to why decide to lose tennis players when switching between individual youth categories.

Methods: A quantitative method of questionnaire survey was used to obtain answers from respondents. Respondents were interviewed electronically through the contacted contact persons of selected tennis clubs dedicated to organizing tournaments for racing players in the youth categories in the past year. Another method of data collection in the framework of qualitative research was conducted through informal interviews with parents to obtain a comprehensive picture of the researched issues.

Results: The survey found the satisfaction of the target group with selected aspects of tennis training that affect the functioning of the youth tennis system. The target group identified quality tennis coaches as the main factor influencing the quality of system care. However, the education of coaches, their continuous education by the Czech Tennis Association, and their self-education in the field of the latest trends are perceived negatively perceived by the parents. At the same time, it was found that a potential reason why we encounter a decrease in players between individual categories may be the loss of motivation of the player or parent.

Keywords: clubs, player, finances, support, categories, age, leisure activities

Obsah

SEZNAM ZKRATEK	12
1. ÚVOD.....	13
2. CÍLE A ÚKOLY PRÁCE	15
2.1 CÍLE PRÁCE.....	15
2.2 ÚKOLY PRÁCE	15
3. TEORETICKÁ HLEDISKA	16
3.1 SPORTOVNÍ PRODUKT	16
3.2 SLUŽBY.....	16
3.3 KVALITA SLUŽEB.....	17
3.4 ZÁKAZNÍK	20
3.5 SPOKOJENOST ZÁKAZNÍKA	22
3.5.1 <i>Loajalita zákazníků</i>	24
3.5.2 <i>Měření spokojenosti, kvality a loajality zákazníka</i>	25
3.6 DŮVODY PŘEDČASNÉHO ODCHODU MLÁDEŽE OD SPORTU	27
3.7 TENIS V ČR	28
3.8 ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ	29
3.9 TENISOVÝ HRÁČ.....	30
3.10 REGISTRAČNÍ ŘÁD	31
3.11 TENISOVÝ KLUB A SPORTOVNÍ CENTRA MLÁDEŽE.....	31
3.12 SOUTĚŽNÍ ŘÁD	33
3.13 KLASIFIKAČNÍ ŘÁD	33
4. SYSTÉM FUNGOVÁNÍ MLÁDEŽNICKÉHO TENISU.....	35
4.1 PROCES FUNGOVÁNÍ	35
4.2 ROLE RODIČE VE VÝVOJI HRÁČE	37

4.3	FINANCOVÁNÍ MLÁDEŽNICKÉHO TENISU.....	39
4.3.1	<i>Financování z veřejných zdrojů a státního rozpočtu</i>	40
4.3.2	<i>Financování ze soukromých zdrojů</i>	41
4.4	MLÁDEŽNICKÝ TENIS V ČÍSLECH	41
5.	METODIKA PRÁCE	44
5.1	KVANTITATIVNÍ PRŮZKUM.....	44
5.1.1	<i>Dotazník</i>	44
5.1.2	<i>Konstrukce dotazníku</i>	46
5.1.3	<i>Pilotáž dotazníku</i>	47
5.1.4	<i>Výběrový soubor</i>	47
5.1.5	<i>Sběr dat</i>	48
5.1.6	<i>Analýza dat dotazníku</i>	48
5.2	KVALITATIVNÍ PRŮZKUM.....	49
6.	VÝSLEDKY	51
6.1	OBECNÉ INFORMACE.....	51
6.1.1	<i>Mládežnické kategorie</i>	51
6.1.2	<i>Klubová příslušnost</i>	52
6.2	IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY	53
6.2.1	<i>Věk respondentů</i>	53
6.2.2	<i>Pohlaví</i>	54
6.2.3	<i>Celkový příjem rodičů</i>	54
6.2.4	<i>Spokojenost, loajalita a zkušenost rodičů s tenisovým klubem</i>	56
6.2.5	<i>Sportovní centra mládeže</i>	57
6.2.6	<i>Umístění hráčů na celostátním žebříčku</i>	58
6.2.7	<i>Zkušenosti rodičů s tenisem</i>	58
6.2.8	<i>Vnímání tenisového prostředí</i>	59

6.2.9	<i>Financování tenisu rodiči</i>	60
6.2.10	<i>Časová náročnost sportu</i>	62
6.2.11	<i>Motivace rodičů k vedení mládeže k závodnímu tenisu</i>	63
6.3	SPOKOJENOST CÍLOVÉ SKUPINY	66
6.3.1	<i>Celková kvalita sportovní přípravy</i>	66
6.3.2	<i>Péče tenisových klubů</i>	67
6.3.3	<i>Systém tenisových soutěží</i>	68
6.3.4	<i>Systém výchovy hráčů mládežnického tenisu</i>	69
6.3.5	<i>Systém výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání</i>	71
6.3.6	<i>Systém vzdělávání hráčů</i>	73
6.3.7	<i>Finanční podpora mládeže</i>	75
6.4	FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ SYSTÉMOVOU PÉČÍ	77
6.4.1	<i>Zkušenosti respondentů se zahraniční tenisovou akademií</i>	78
6.4.2	<i>Trenérská péče</i>	79
6.4.3	<i>Sebevzdělávání trenérů</i>	80
6.4.4	<i>Reakce cílové skupiny v případě nespokojenosti</i>	81
6.5	POTENCIÁLNÍ DŮVODY PRO ODCHOD HRÁČŮ OD ZÁVODNÍHO TENISU	82
6.5.1	<i>Důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu</i>	82
6.5.2	<i>Důvody pro opuštění závodního tenisu v dorosteneckém věku</i>	83
7.	DISKUZE	85
8.	ZÁVĚR	88
9.	POUŽITÁ LITERATURA	90
10.	SEZNAM OBRÁZKŮ	96
11.	SEZNAM TABULEK	97
12.	SEZNAM GRAFŮ	98
13.	PŘÍLOHY	100

SEZNAM ZKRATEK

ČTS – Český tenisový svaz, z.s.

NSA – Národní sportovní agentura

KŘT – klasifikační řád tenisu

SŘT – soutěžní řád tenisu

BH – bonusová hodnota

SCM – sportovní centra mládeže

ČUS – Česká unie sportu

ČR – Česká republika

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

FTVS UK – Fakulta tělesné výchovy a sportu UK

NTS – Net promoter score

ASCI – American Customer Satisfaction Index

ECSI – European Customer Satisfaction Index

1. ÚVOD

Současná doba nabízí široké spektrum možností, jak lze naložit s volným časem. Jednou z nich je pohyb a sport, který je veřejností často spojován se zdravým životním stylem, což je nepochybně pravda. Přesto je stále těžší si najít čas na sportovní aktivity, a to i díky stále se zrychlujícímu stylu života a vývoji digitálních a informačních technologií. Rodiče si podle svých priorit v kombinaci s požadavky dítěte volí z široké nabídky kroužků a volnočasových aktivit. Jednou z nabízejících se možností je tenis.

Tenis je v České republice populárním individuálním sportem s bohatou historií a celou řadou úspěšných tenistů, kteří svou kariéru odstartovali v tuzemském prostředí. Jedná se o sport, který je rozšířen po celé naší zemi, tenisové kurty a kluby najdeme v každém větším městě. V porovnání s kurty v zahraničí není v České republice mnoho veřejných míst, kde by se přirozeně tenisová mládež shromažďovala a měla šanci si tento sport vyzkoušet a zahrát zdarma. Český tenisový svaz ve spolupráci s kluby svým systémem fungování radí tenis mezi sporty, které jsou pro hráče od útlého věku finančně náročné. V kombinaci s dalšími faktory závisí budoucnost českého tenisu na rodičích. Rodiče vybraný sport po finanční stránce selektuje na ty, kteří mají alespoň průměrný příjem a jsou ochotni finanční prostředky uvolňovat na sportovní a zápasovou přípravu jejich dětí, nebo naopak ty, kteří nemají dostatek finančních a časových možností ani osobních zkušeností s tenisem, aby mohli své děti dostatečně podpořit.

Z ročenky České unie sportu lze dohledat konkrétní data související s velikostí členské základny jednotlivých sportů včetně tenisu v období mezi lety 2011–2019 viz Tabulku č. 1.

Tabulka č.1: Členská základna pro rok 2011-2019

Rok	Počet oddílů	Žáci celkem	Dorost celkem	Celkem členů v mládežnických kategoriích
2011	863	9903	5304	14585
2012	847	10443	4402	14835
2013	1085	18914	5788	24702

2014	1042	10132	3745	13877
2015	869	16562	3572	20134
2016	760	12688	3646	16334
2017	1229	24658	6129	30816
2018	1235	27279	7627	33906
2019	1245	25986	7224	33210

Zdroj: Česká unie sportu, Ročenka ČUS 2011-2019, 2020

V roce 2011 bylo evidováno celkem 14 585 členů tenisové mládeže, kteří si mohli zvolit jeden z 863 tenisových oddílů. V roce 2019 byl výsledek více než dvojnásobný a tvořil celkem 33 210 členů přicházejících z 1245 tenisových klubů. Z těchto dat vyplývá, že se počet tenisové mládeže a hráčů, kteří se věnují závodnímu tenisu, postupně navyšuje. Obdobně vzniká i větší počet klubů, kde se mohou sportovci rozvíjet. Přestože výsledná data jsou pro svaz uspokojivá, zástupci národních tenisových center (TK Sparta Praha, I. ČLTK Praha a TK Agrofert Prostějov) vnímají rapidní pokles členů, kteří přecházejí z kategorií mladších a starších žáků do kategorie dorostenecké. Například v roce 2018 byl evidován dosud nejvyšší pokles mezi těmito dvěma věkovými kategoriemi, který činil 19 652 členů (Česká unie sportu, 2020).

Zásadní roli při rozhodování o budoucnosti dětí hrají rodiče a jakýkoliv závodní sport, který je časově a finančně náročný, může být při finálním rozhodování pro rodiče překážkou. Faktorů, které každého rodiče ovlivňují, je celá řada. Diplomová práce se zabývá tím, které z nich jsou pro zvolenou cílovou skupinu nejdůležitější a zajišťují potřebnou kvalitu a spokojenost pro tenisovou mládež i rodiče.

Získáním zpětné vazby od rodičů týkající se systému fungování mládežnického tenisu lze do jisté míry identifikovat jejich potřeby a požadavky a hledat řešení pro zajištění spokojenosti a potřebné kvality, která dlouhodobě povede k řešení daného problému.

2. CÍLE A ÚKOLY PRÁCE

2.1 CÍLE PRÁCE

Cílem diplomové práce je vyhodnocení spokojenosti rodičů s kvalitou českého mládežnického tenisu. Zisk jednotlivých názorů a zkušeností zasazených do kontextu současného fungování nabídne tenisovým oddílům potřebné informace, které se týkají např. systému tenisových soutěží, klasifikačního řádu, sportovních center mládeže, financování, časové náročnosti, trenérství a vzdělávání trenérů, zázemí a infrastruktury sportovišť, vzdělávání mládeže a dalších obdobných témat. Cílem průzkumu je poskytnout zpětnou vazbu, která by mohla napomoci systému fungování českého mládežnického tenisu a postupně jej zdokonalovat, což do budoucna zajistí širší členskou základnu pro jednotlivé kategorie, a zároveň eliminuje odchod nespokojených hráčů i rodičů od daného sportu.

2.2 ÚKOLY PRÁCE

Mezi úkoly práce, které je potřeba splnit pro naplnění cíle průzkumu, řadíme:

- 1) Rešerši literatury.
- 2) Zasazení teoretických poznatků a dostupných dat do kontextu současného fungování mládežnického tenisu v ČR.
- 3) Vymezení výzkumného souboru a vhodné výzkumné metody.
- 4) Sestavení dotazníku formou operacionalizace pro kvantitativní výzkum.
- 5) Zaslání pilotáže dotazníku úzkému vzorku respondentů a následné odstranění nesrovnalostí a napravení nedostatků v dotazníku.
- 6) Distribuci dotazníků do vybraných tenisových klubů, sběr dat.
- 7) Sestavení otázek pro kvalitativní výzkum formou rozhovoru (interview).
- 8) Oslovení respondentů pro kvantitativní výzkum.
- 9) Sběr dat pro kvantitativní a kvalitativní výzkum.
- 10) Vyhodnocení dotazníku a hloubkových rozhovorů, zpracování dat.
- 11) Zhodnocení spokojenosti rodičů se současným tenisovým systémem.

3. TEORETICKÁ HLEDISKA

Na úvod teoretické části je potřeba vymezit několik základních pojmů, které se v práci hojně používají a které jsou podstatné k pochopení vybrané problematiky. Může se jednat o pojmy, jakými jsou například kvalita a spokojenost, sportovní produkt, služby, které mohou být širokou veřejností vnímány jako jasné a pochopitelné, jelikož jsou součástí každodenních životů všech lidí. Nicméně pro celkové pochopení je do této části zařazeno i několik dalších pojmů, které úzce souvisí s tenisovým prostředím a které vychází převážně z pravidel a řádů sepsaných Českým tenisovým svazem, což má značný vliv na celkový systém fungování mládežnického tenisu v České republice.

3.1 SPORTOVNÍ PRODUKT

Dle autorky Čáslavové (2020) lze za sportovní produkt považovat veškeré hmotné i nehmotné statky, které jsou v oblasti tělesné výchovy a sportu nabízeny k uspokojování přání a potřeb zákazníků. Chelladurai (in Čáslavová, 2020) klasifikuje sportovní produkty do několika hlavních oblastí (sportovní zboží, služby zákazníkům, divácké služby, sponzorské služby, psychický prospěch a sociální myšlenky), které se pak dále člení. Členění se zabývá klíčovými vlastnostmi, které ovlivňují ekonomické chování sportovních organizací.

Pro tenisové prostředí v mládežnické kategorii jsou podstatné sportovní produkty, které svou klasifikací spadají do kategorie služeb zákazníkům. Řadíme sem konkrétně služby orientované na požitky, služby orientované na zdraví a zdatnost, lidskou dovednost, lidskou výkonnost, výživu a rehabilitaci. Hráči a jejich rodiče si pak na základě doporučení klubu nebo trenérů volí konkrétní sportovní produkty a služby dle individuálních požadavků.

3.2 SLUŽBY

Sektor služeb společnost v dnešní době provází skoro na každém rohu a ovlivňuje každodenní život lidí. V české ekonomice již služby, zejména ty volnočasové, přesáhly 60% podíl na HDP, který postupně roste. V porovnání s dalšími sektory, jako je zemědělství a průmysl, tak vyšším dílem přispívají k růstu ČR. Jelikož služby tvoří jeden

ze základních pilířů tržního hospodářství, lze na ně aplikovat základní tržní mechanismy a principy, kterými jsou například nabídka, poptávka či tržní rovnováha (Židek, 2020).

Služby jsou dle Kotlera definovány jako: „*jakákoli činnost nebo schopnost, která může jedna strana nabídnout druhé straně. Svou podstatou je nehmotná a nevysvětluje žádné hmotné vlastnictví. Poskytování služeb může (ale nemusí) být spojeno s hmotným produktem.*“ (Kotler, 2001: 421). Zároveň jsou služby charakteristické svými čtyřmi vlastnostmi – nehmotnost, nedělitelnost, proměnlivost a pomíjivost – čímž se odlišují od výrobků.

Dle Čáslavové (2020) je potřeba u nabídky služeb zvažovat, jaké zákazníci budou sportovní zařízení obsluhovat, jaká je jejich konkurence a která kritéria jsou ve srovnání s konkurencí zajímavá z hlediska prosperity cenové politiky vůči zákazníkům. Trh do značné míry ovlivňuje zákazníka i konkurenci, neboť působí na preference zákazníka, cenu služeb, nutí výrobce k efektivnosti a v neposlední řadě klade apel na kvalitu služeb. Cílový trh je segmentem zákazníků, kteří jsou homogenní, mají kupní sílu a ochotu kupovat (Čáslavová, 2020).

Pro tenisové prostředí tak služby hrají důležitou roli, z čehož plyne, že příprava hráčů se odvíjí od nabídky služeb v klubu, které mohou mít zároveň dopad na výkonnostní úroveň členů. V případě, že klub není schopen pokrýt požadavky svých členů (poptávku), nebo neposkytují dostatečně kvalitní služby může tak snáze přicházet o své členy, kteří následně mohou vyhledávat služby a sportovní produkty nabízené konkurencí.

3.3 KVALITA SLUŽEB

Kvalitu lze využít a vnímat jako jeden z hlavních způsobů, jak se odlišit od konkurence. Poskytování kvalitních služeb je pro většinu zákazníků klíčové, jelikož vede k jejich spokojenosti a loajálnosti. Kotler s Kellerem popisují kvalitu služeb jako „*porovnání vnímané služby a očekávané služby*“ (Kotler a Keller, 2007: 450), přičemž tato definice se zaměřuje na subjektivní pocit zákazníka na získanou službu. Bitner a Hubbert pojem kvalita vnímají jako „*souhrn vlastností a znaků služby, které se podílejí na schopnosti plnit požadavky*“ (Bitner a Hubbert in Šíma, 2016: 61). V obou případech je kvalita spojována se službou a naplněním určitých očekávání ze strany zákazníka. U služeb je na rozdíl od fyzických produktů posuzování kvality složitější, neboť služby ve

většině případů poskytují lidé, kteří chovají určitý postoj nebo chování, jenž je proměnné a nepředvídatelné. Případně dochází k tomu, že stejné poskytnutí služby se u několika zákazníků může lišit a každý zákazník tak kvalitu může vyhodnotit podle svého názoru a očekávání. Zároveň platí, že kvalitu služeb poskytovatel mnohem hůře napraví než kvalitu výrobku.

Parasuraman a kol. (1985) posouzení kvality rozděluje do 10 dimenzí, dle kterých lze zároveň měřit spokojenost zákazníků. Tyto faktory jsou následující:

1. Dostupnost
2. Důvěryhodnost
3. Spolehlivost
4. Komunikaci
5. Znalosti
6. Bezpečnost
7. Zdvořilost
8. Pohotovost
9. Hmotné statky
10. Kvalifikace

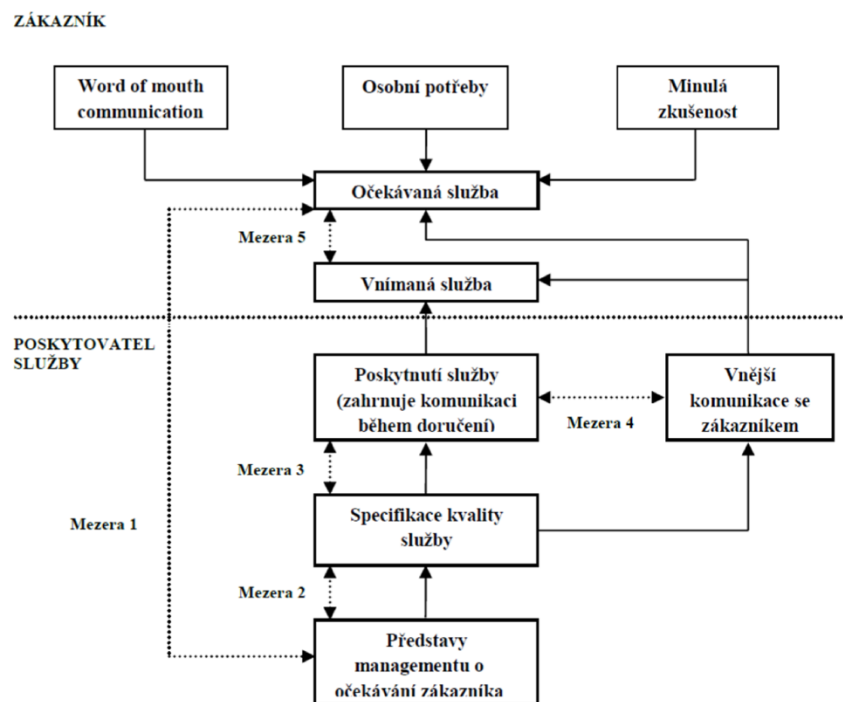
Výše zmíněné dimenze se tak pro mládežnický tenis zároveň v praktickém využití stávají oblastmi, na které zákazník nahlíží při vyhodnocování své spokojenosti s kvalitou, přičemž jasné určení toho, jak by měla vypadat a co by měla obsahovat kvalitní služba, je v konkurenčním tenisovém prostředí s vysokou mírou individualizace zákaznických potřeb a požadavků velmi obtížné. Specifiky vztahujícími se ke sportovnímu prostředí a měření kvality služeb se zabývalo několik autorů (Kim a Kim, 1995; Howat, Absher a Milne, 1996; Čáslavová a Vraný, 1998; Javadein, Khanlari a Estiri, 2008), kteří ke svým výzkumům využívali jednu z několika ověřených metod měření kvality. Mezi uznávanou dotazníkovou metodu pro měření kvality patří metoda sestavená autory Parasuraman, Zeithaml a Berry (1985), která je známá pod označením SERVQUAL.

Šíma (2015) v rámci své disertační práce metodu SERVQUAL převedl, standardizoval a aplikoval na měření kvality služeb v českém sportovním prostředí,

konkrétně v oblasti fitness. Ačkoliv se jedná o známou metodu měření kvality služeb, která byla v zahraničí využita v řadě výzkumů, v českém prostředí se této metodě výzkumníci vyhýbali, jelikož při její aplikaci měli historicky problém s odborným překladem do českého jazyka a využitím v konkrétním prostředí, ve kterém měla být metoda použita, což mnohdy vedlo k získávání nespolehlivých dat. Právě výše zmíněné důvody se staly pro autora české verze metody SERVQUAL hlavní motivací pro poskytnutí kvalitního diagnostického nástroje pro hodnocení kvality ve sportu.

Původní podoba metody SERVQUAL, tak jak ji vymezil Parasuraman, Zeithaml a Berry v 80. letech minulého století, vymezovala deset oblastí, na jejichž základech byl postaven dotazník s téměř stovkou otázek. V průběhu let a následným zdokonalováním tohoto nástroje pro měření kvality služeb byl počet snížen na 22 otázek spadajících do jedné z finálních pěti oblastí tzv. mezer (spolehlivost, odpovědnost, hmotné zajištění, jistotu a cítění). Autoři model mezer, tzv. Gap model, pro lepší přehlednost a pochopitelnost vyobrazili graficky, jak lze vidět na Obrázku č. 1 níže. Jinými slovy, jedná se o metodu, která spočívá v zjišťování postojů zákazníka, přičemž je založena na rozdílu mezi jeho očekáváním v porovnání se skutečným vnímáním poskytované služby (Ruda, Augustová a Šíma, 2012).

Obrázek č.1: GAP model



Zdroj: Parasuraman, Zeithaml a Berry, 1985: 44

Dle autorů metody (1988) se jednotlivé mezery liší takto:

- Mezera 1 představuje rozdíl mezi očekáváním zákazníka a představami managementu o očekávání zákazníka.
- Mezera 2 představuje rozdíl mezi představami managementu o očekávání zákazníka a specifikací kvality služby.
- Mezera 3 představuje rozdíl mezi specifikací kvality služby a skutečně poskytnutou službou.
- Mezera 4 představuje rozdíl mezi poskytnutím služby a komunikací se zákazníky o službě.
- Mezera 5 je výsledkem všech předešlých mezer a představuje rozdíl mezi vnímanou a očekávanou službou.

3.4 ZÁKAZNÍK

Zákazníkem se obvykle rozumí „*příjemce statků, služeb, produktů nebo nápadů, které získává od prodejce, obchodníka nebo dodavatele za peněžní nebo jinou hodnotovou úplatu*“ (Reizenstein, 2004: 120).

K zákazníkovi se váže základní strategie marketingu, která je známá pod označením marketingový mix, jenž kombinuje nástroje marketingu, v anglické odborné literatuře nazývané 4P (což v českém překladu znamená: produkt, cena, místo, propagace). Kombinace těchto nástrojů musí být vyvážená a promyšlená, jelikož zákazník následně na marketingový mix nahlíží z pozice toho, jaký užitek mu daný produkt přináší. Kotler (in Čáslavová, 2020) ke každému nástroji uvádí zákaznický užitek, který se k danému nástroji váže. Tyto 4P marketingového mixu mohou být rozšířeny o další tři marketingové nástroje (3P), které jsou ve sportu velmi užitečné pro plánování, a to především v oblasti sportovních služeb. Konkrétně se jedná o personál, proces a prezentaci. Vše je pro lepší přehlednost shrnuto níže v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Nástroje a zákaznické užítky marketingového mixu

7P	Marketingový mix	Zákaznický užitek
4P	Produkt (product)	Potřeby a přání zákazníka
	Cena (price)	Náklady zákazníka
	Místo (place)	Pohodlí zákazníka
	Propagace (promotion)	Komunikace se zákazníkem
3P	Lidé (people)	Personál, kvůli kterému zákazníci přicházejí
	Proces (process)	Způsob obsluhy zákazníka
	Prezentace (presentation)	Image firmy/ společnosti

Zdroj: Vlastní zpracování dle Čáslavové (2020: 88-91)

Český zákazník je dle Čáslavové (2020) specifický tím, že významně dává přednost dostupnosti a poloze sportovního zařízení vzhledem ke svému bydlišti či pracovišti. V případě, že sportovní zařízení nabízí vysokou kvalitu a služby, které nejsou běžným standardem, je možné získat i nestandardní zákazníky.

Tenisté mládežnických kategorií a jejich rodiče lze v této práci vnímat jako zákazníky tenisových klubů, na které působí všech 7 nástrojů marketingového mixu (7P). Za produkt lze v tomto konkrétním případě považovat kvalitní výkonnostní tenis a sportovní přípravu v klubech, které jsou zároveň ovlivněny cenou a celkovými náklady. Zároveň se cena bude odvíjet i od místa, kde se nachází tenisový klub, jelikož právě dostupnost tenisových kurtů a doplňkových služeb (rehabilitace, kondiční příprava, stravovací zařízení) může být buď přidanou hodnotou klubu, nebo může mít naopak negativní dopad na jeho fungování. Propagace klubu hraje taktéž důležitou roli, jelikož klub pomocí různých strategií komunikuje směrem ven a usiluje o získávání nových zákazníků pomocí reklamy, přičemž by zároveň neměl opomíjet ani komunikaci směrem ke stávajícím zákazníkům.

Zaměstnanci klubu či lidé, kteří se s klubem ztotožňují, jsou klíčem k úspěchu. Mezi zaměstnance klubu řadíme tenisové a kondiční trenéry, správce klubu, fyzioterapeuty, vedení klubu a další, kteří svým chováním a přístupem k práci zároveň

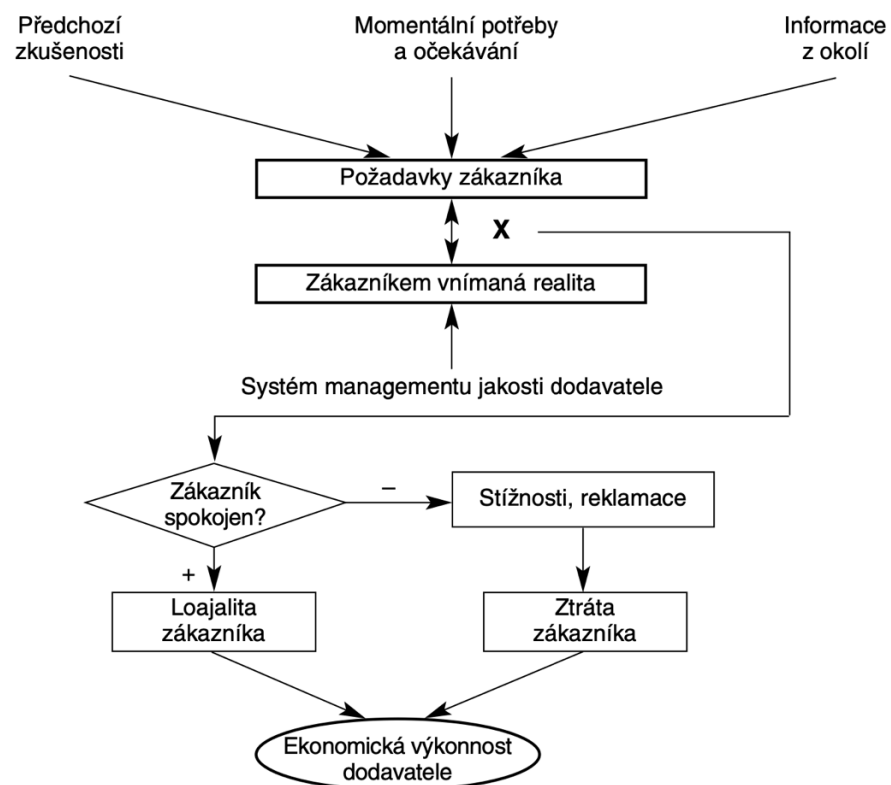
nastavují procesy uvnitř dané sportovní organizace. Tím do značné míry ovlivňují i její image, která v důsledku vede ke spokojenosti či nespokojenosti zákazníků, v tomto případě směrem ke hráčům i jejich rodičům.

3.5 SPOKOJENOST ZÁKAZNÍKA

Spokojenost zákazníka popisuje Zamazalová (2008) jako cíl chování, ke kterému zákazník směřuje, během něhož zároveň srovnává obraz, který si vytvořil ve své mysli v porovnání s výrobkem nebo produktem samotným. Spokojenost jakožto pojem, tak jak ho definuje speciální pracovní skupina EFQM (Evropská nadace pro management jakosti), je tedy výsledkem subjektivního vnímání, kdy se vnímaná realita na trhu a skutečnost mísí dohromady s představami a očekáváním zákazníka (EFQM Excellence Model, 2003).

Na pevných základech těchto dvou definic stojí tzv. Model spokojenosti zákazníka, který je uveden na Obrázku č. 2.

Obrázek č. 2: Model spokojenosti zákazníka



Zdroj: Nenadál a kol. (2008: 176)

Zákazník své požadavky vyhodnocuje na základě tří prvotních impulzů, kterými jsou předchozí zkušenosti, okamžité vlastní potřeby a informace, které na něj působí z okolí. Zákazník je naprosto spokojen v případě, že jsou jeho požadavky pokryty tím, co na trhu využívá a nachází. Často však dochází k tomu, že vnímaná realita na trhu je horší, než bylo původní očekávání ze strany zákazníka. Tím pádem dochází k tomu, že mezi požadavky a realitou vzniká mezera (na obrázku výše v Modelu spokojenosti zákazníka charakterizována znakem X). Vysoká míra spokojenosti vede k budoucí loajalitě, která se projevuje opakovanými nákupy a pozitivními referencemi. Na druhou stranu nízká míra nespokojenosti vede ke stížnostem a reklamacím. Oba tyto stavy mají vliv na ekonomickou výkonnost dodavatelů (Nenadál, 2008: 175–176).

Zároveň, jak tvrdí Zamazalová (2008), spokojenost ovlivňuje celá řada dalších faktorů (viz Tabulku č. 3), které mají vliv na celkovou spokojenost zákazníka.

Tabulka č. 3: Faktory ovlivňující spokojenost zákazníka

Faktory ovlivňující zákazníka	
Výrobek	Kvalita, funkčnost, širší sortimentu, dostupnost
Cena	Úroveň, splatnost, podmínky
Služby	Prospěšnost, spolehlivost, jednoduchost vyřízení, zacházení, kompetence
Distribuce	Umístění, otevírací doba, poskytované služby
Image	Pověst, jistota, stabilita

Zdroj: Vlastní zpracování dle Zamazalové (2008)

Ve vysoce konkurenčním tenisovém prostředí a nabídkou služeb různé kvality nejen českých klubů, ale i renomovaných tenisových akademií z různých koutů světa, je spokojenost hráčů a rodičů velmi důležitá. Tenisové akademie jako například IMG Academy, Mouratoglou Tennis Academy či Rafa Nadal Academy by Movistar, často udávají nové trendy v daném sportu a hráči mládežnických kategorií, různých výkonnostní úrovní je mohou využívat ke své sportovní přípravě. Právě spokojenost zákazníků lze považovat za důležitou oblast pro rozvoj sportovních zařízení a klubů,

jelikož si na jejích základech budují konkurenční pozici. Zákazník, v případě tohoto průzkumu rodič, může být mnohdy velmi náročný, a to převážně proto, že je motivovaný pro své dítě udělat maximum a dopřát mu to nejlepší, co trh nabízí. Svou spokojenost či nespokojenost s kvalitou služeb sportovní organizace, kterou rodič navštěvuje, tak posuzuje na základě svého subjektivního vnímání a čekávání. Hlavní motivací a účelem může být převážně zvyšování šancí na úspěch dítěte ve výkonnostním tenise, které zároveň může hráče připravit na sportovní profesionální kariéru do budoucna.

3.5.1 Loajalita zákazníků

Potřeby a spokojenost zákazníků jsou důležitým zdrojem informací pro tenisové kluby, jelikož na základě získaných informací mohou upravit svou nabídku služeb tak, aby byla pro zákazníky dlouhodobě atraktivní a zákazníci/členové byli vůči klubu loajální. Spokojenost a loajalita jsou si pojmy velmi blízké, jelikož na sebe vzájemně působí (Petrick a Backman, 2002). Loajálnost spokojeného zákazníka, jinými slovy věrnost zákazníka vůči značce nebo produktu, Philip Kotler a Gerry Armstrong (2010) ve své knize popisují jako chování člověka, který opakuje nákup a doporučuje daný produkt dalším zákazníkům, kteří se pro nákup rozhodují. Loajalita zákazníka dle Zamazalové (2009) není postavena na racionálním pozitivním či negativním vyhodnocováním, ale jedná se o vztah postavený na emocích a citové vazbě k produktu či službě.

Vztah mezi loajalitou a spokojeností Nenadál (2001) ve své knize rozčlenil celkem do 5 kategorií, jak lze vidět na Obrázku č. 3 níže.

Obrázek č. 3: Matice spokojenosti a loajality zákazníka



Zdroj: Nenadál, 2001: 99

Tzv. Skokani zastupují zákazníka, kterému nezáleží na značce nakupovaného produktu a není zatížen stereotypy. Tzv. Krále charakterizuje vysoká míra spokojenosti navazující na věrnost k současnému dodavateli. Tzv. Běženci jsou zákazníci, kteří přecházejí ke konkurenci v případě nespokojenosti. Tzv. Vězni nemají mnoho možností k výběru, jelikož se pohybují v omezeném konkurenčním prostředí a zůstávají tak zákazníky i přes nespokojenost. Tzv. Nerozhodní zákazníci se vyznačují svou nevyzpytatelností, přičemž hlavní důvod jejich chování nelze předpokládat (Nenadál, 2004:98).

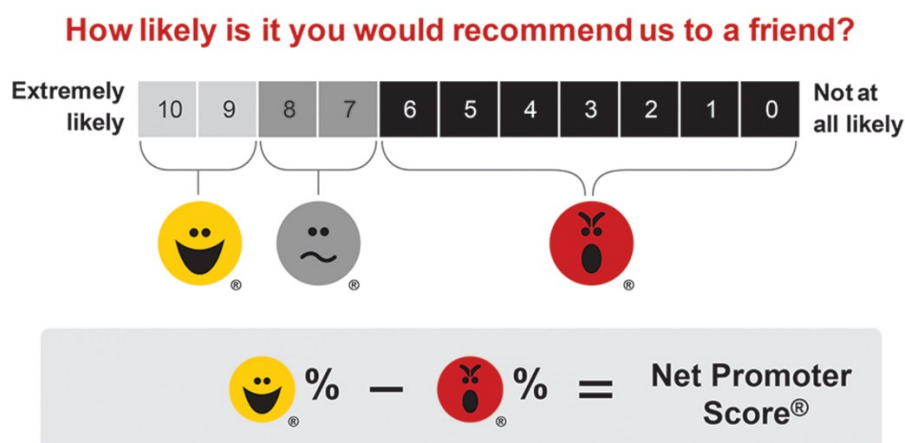
3.5.2 Měření spokojenosti, kvality a loajality zákazníka

Vzájemné propojení mezi spokojeností, kvalitou a loajalitou zákazníka, v případě tohoto průzkumu rodiče závodního hráče, lze v tenisovém prostředí s nadsázkou přirovnat k tenisovému dvorci, tenisové raketě a tenisovým míčkům. Jinými slovy, jedná se o velmi důležité faktory pro každou firmu (či sportovní organizaci), které se navzájem ovlivňují a bez kterých by dané prostředí nebylo kompletní a zcela funkční.

Přestože existuje celá řada metod pro měření vymezených oblastí, v předchozí kapitole 3.3. věnované kvalitě služeb jsme se věnovali metodě měření pod označením SERVQUAL. Nyní svou pozornost budeme směřovat od kvality směrem ke spokojenosti čili k metodě SERVPERF (vyplývající z metody SERVQUAL), která se zabývá měřením spokojenosti zákazníků. Na rozdíl od výše zmíněné metody SERVQUAL můžeme metodu SERVPERF vnímat jako zjednodušený nástroj, který se zaměřuje pouze na měření spokojenosti zákazníka a jeho skutečně vnímanou kvalitu služeb nechává stranou. Rozdíl mezi těmito dvěma metodami je tedy pouze jediný, metoda SERVPERF se nezaobírá vyhodnocováním očekávání zákazníků s kvalitou služeb.

Další hojně využívanou metodou vhodnou k měření spokojenosti, loajality, a zároveň zkušeností zákazníků je metrika Net promoter score (dále jen NPS). Tato metoda, jejíž největší výhodou je právě její jednoduchost, vychází z jediné otázky: „*Jak je pravděpodobné, že byste nás doporučili svému známému?*“ (Bain a Company, 2020). Na základě získaných odpovědí, lze respondenty zařadit do jedné ze tří kategorií a následně vypočítat, jaké je výsledné NPS viz Obrázek č. 4.

Obrázek č. 4.: Net promoter score



Zdroj: Bain a Company, 2020

Zákazníci reagují na stupnici hodnocení od 0 až do 10, která je následně na základě provedené volby zařadí do skupiny odpůrců (hodnocení 0–6), pasivních zákazníků (hodnocení 7–8) nebo příznivců (hodnocení 9–10). Odpůrci v modelu NPS zastupují nespokojené zákazníky, kteří odcházejí ke konkurenci a mohou společnost pošpinit špatnými referencemi. Pasivní zákazník je ten, který je sice zákazníkem společnosti, ale zároveň není jejím nadšencem, tudíž může využívat i služeb konkurence. Do kategorie příznivců, spadají loajální zákazníci, kteří nejen využívají služeb a budou v tom pokračovat i nadále, ale zároveň šíří pozitivní reference o společnosti (Bain a Company, 2020). Výsledek NPS je reprezentován číslem v rozmezí -100 až 100. Norma NPS předpokládá, že výsledek měření pohybuje se mezi:

- 0–50 je dobrý,
- 50–70 je skvělý,
- 70–100 je prvotřídní (Netquest, 2021).

Autorka Klapalová (2012: 104) ve své knize poukazuje na výsledky měření spokojenosti, které se často publikují v tzv. indexech spokojenosti zákazníka. V praxi mezi nejpoužívanější z nich patří např. American Customer Satisfaction Index (dále jen ASCI) nebo také European Customer Satisfaction Index (dále jen ECSI). Metoda ECSI pozoruje sedm oblastí, mající vliv na zákazníka:

1. image,
2. očekávání,
3. vnímání kvality,
4. vnímání hodnoty,
5. spokojenost zákazníka,
6. stížnosti zákazníka,
7. loajalitu zákazníka.

3.6 DŮVODY PŘEDČASNÉHO ODCHODU MLÁDEŽE OD SPORTU

Jedním z cílů, který si tato práce klade za úkol, je zjištění potenciálních důvodů pro odchod hráčů z tenisového prostředí. Tématu věnujícího se problematice předčasného odchodu dětí a mládeže od sportu se historicky věnovalo několik autorů. Crane a Tempe (2015) ve své studii hodnotili hlavní důvody spojené s předčasným ukončením sportování u mládeže věnující se organizovanému sportu u celkem 30 různých sportů. Ačkoliv autoři identifikovali mnoho faktorů vzájemících se k danému tématu, z výsledků studie je možné identifikovat 5 hlavních oblastí, které se zde objevovaly nejčastěji a v udávaném pořadí: nedostatek prožitku ze sportu, špatná výkonnostní úroveň, sociální tlaky (ze strany kamarádů, rodičů nebo trenérů), jiné priority (než je sport) a fyzické faktory (dospívání a zranění).

Prováděná studie autorů Witt a Dangi (2018) poukazuje na další důvody, kvůli kterým děti odchází od sportu, ale zároveň navrhuje i některá z možných řešení, jak by se této situaci dalo předcházet. Mezi možnými důvody se objevuje:

- nedostatek prožitku ze sportu,
- nízké vnímání fyzické kompetence,
- vnitřní tlaky (stres),
- vnímání negativní dynamiky týmu (negativní pocity vůči trenérovi a spoluhráčům v týmu),
- tlak ze strany rodičů,
- nedostatek času na účast v jiných aktivitách v tomto věku,
- zranění,
- vysoké finanční náklady,

- nedostatečné vybavení.

Mezi faktory minimalizující odchod ze sportu řadí Witt a Dangi předefinování sportovních cílů od vítězství směrem k zábavě, vyvážené zapojení rodičů, podporu a vedení k účasti mládeže ve více sportech, umožnění dětem být samostatný, snižovat tlak rodičů na výhru, vybízet rodiče, aby se vyhnuli tomu, aby si skrz své děti prožívali své sportovní sny, a zahájení sportovní přípravy ve vhodném věku (2018: 191).

3.7 TENIS V ČR

Jak vyplývá z výsledků výzkumu Míry popularity sportu v České republice 2020 provedeného Národní sportovní agenturou (NSA), tenis se dle finanční náročnosti provozování sportů a hlediska pořízení potřebné výstroje a výzbroje v České republice řadí mezi populární sporty. Tenis řadíme na přední příčky z pohledu jednoho z nejatraktivnějších sportů z hlediska jeho aktivního provozování, kde se umístil na druhém místě, tak i z hlediska jejího diváckého sledování, kde se umístil čtvrtý (NSA, 2020).

Dle dostupných dat uvedených na webové stránce České unie sportu (ČUS), je v současné době v databázi vyhledávání podle tohoto konkrétního sportu evidováno 55 356 aktivních členů různých výkonnostních úrovní v celkem 767 oddílech. V rozšířeném hledání, kde byla upřesněna svazová příslušnost (Český tenisový svaz), bylo pro rok 2020 evidováno 38 690 členů z 353 oddílů a z celkového počtu značnou část (konkrétně 15 207) tvořili členové mládežnických kategorií. Zároveň lze dohledat celkový počet sportovních zařízení, které nabízí i možnost tenisového využití, kterých je celkem 1150. Nutno však podotknout, že se v této evidenci nacházejí pouze sportovní zařízení, subjekty a oddíly, které jsou ve správě sportovních klubů a tělovýchovných jednot – členů okresních sdružení ČUS.

Míra popularity tenisu v kombinaci s vysokým počtem aktivních členů registrovaných v jednotlivých klubech zároveň poukazuje na zastřešující organizaci tohoto sportu, kterou je Český tenisový svaz. Český tenisový svaz tak získává výhodnou výchozí pozici a vliv, jelikož má svou míru popularity podloženou nejen daty ze strany NSA, ale i dosaženými úspěchy a výsledky z řad profesionálních tenistů. Ke dni 8. 2. 2020 se mezi jednotlivci v rozmezí nejlepších 200 hráčů ve světovém mužském žebříčku ATP (Association of Tennis Professionals) pohybují celkem 3 zástupci České republiky (ATP

Tour, 2020). V ženském světovém žebříčku WTA (Women's Tennis Association) je ke stejnému rozhraní i dni celkem 10 reprezentantek (WTA Tour, 2020).

3.8 ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ

Český tenisový svaz (dále jen ČTS) je „*jediným subjektem oprávněným řídit tenis na území České republiky v rozsahu stanoveném předpisy příslušné mezinárodní tenisové organizace a předpisy českého tenisového svazu, vykonává na území působnost svěřenou příslušnou mezinárodní tenisovou organizací a zastupuje toto sportovní odvětví na mezinárodní úrovni jako člen příslušných mezinárodních tenisových organizací*“ (Český tenisový svaz, 2021). Jak již z názvu vyplývá, právní forma ČTS má podobu zapsaného spolku a jak upozorňuje Čáslavová (2020), řídí se tak zákonem občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Základní listinou osvědčující právní existenci spolku jsou stanovy a jelikož stávající zákon nijak blíže nespecifikuje povahu tohoto zásadního dokumentu, autorka ve své knize uvádí doporučení pro modelové řešení stanov zahrnující její povinné části. Modelové řešení stanov by se dle autorky mělo skládat ze 7 bodů, a to konkrétně: 1. základního ustanovení, 2. hlavního poslání, 3. členství ve spolku, 4. práv a povinností členů, 5. orgánů spolku, 6. majetku a hospodaření spolku, 7. závěrečných ustanovení.

Hlavním posláním a účelem ČTS je „*všestranná péče a vytváření podmínek pro rozvoj tenisu, se zřetelem k účinnému zajištění ochrany práv a oprávněných zájmů členů ČTS v souvislosti s jejich činností v rámci ČTS*“ (Český tenisový svaz, Stanovy ČTS, 2021). K naplnění tohoto poslání ČTS jmenuje konkrétní cíle, které zároveň popisují aktivity a vedou svaz k naplnění svého hlavního poslání. Mezi cíle ČTS patří mimo jiné pořádání tenisových událostí, vydávání sportovně technických předpisů tenisu, řádů a pravidel pro Českou republiku v návaznosti na platné znění obdobných mezinárodních předpisů, řízení soustavy vrcholového tenisu a systému výběru a výchovy sportovně talentované mládeže, koordinování činnosti svých pobočných spolků, řízení systému výchovy hráčů, trenérů, rozhodčích a funkcionářů ČTS. Dále pečuje a podporuje rozvoj tenisových sportovních zařízení, získává finanční a jiné prostředky pro rozvoj tenisu samostatně či prostřednictvím marketingových společností, vydává odborné materiály získané na základě nejnovějších vědeckometodických a zdravotnických poznatků, navrhuje systém a řídí mistrovství České republiky jednotlivců a družstev všech věkových kategorií. ČTS je oprávněn vyvíjet vedlejší hospodárnou činnost spočívající v

podnikání nebo jiné výdělečné činnosti na podporu hlavní činnosti (Český tenisový svaz, Stanovy ČTS, 2021). Celé znění stanov je dostupné na webových stránkách svazu.

Pro lepší představu si lze představit ČTS na vrcholu pyramidy českého tenisu (viz Obrázek č. 5), na kterou se vážou organizace, které se řadí pod ČTS na základě své kolektivní registrace. Následně je pyramida doplněna o funkcionáře klubů, registrované rozhodčí (kteří mohou, ale nemusí být v každém klubu) a trenéry, přičemž registrovaní rozhodčí i trenéři musejí mít platnou licenci ČTS. Základní pilíř této pyramidy tvoří členové, které lze z pohledu sportovního managementu zároveň vnímat jako zákazníky ČTS.

Obrázek č. 5: Pyramida fungování českého tenisu



Zdroj: Vlastní zpracování

3.9 TENISOVÝ HRÁČ

Pro účely této práce pojem tenisový hráč představuje sportovce, který je registrovaným členem ČTS a svým věkem se pohybuje v rozhraní mezi 10. a 18. rokem. Věk, jenž hráč dosáhne v kalendářním roce, ve kterém končí příslušná tenisová sezóna, je klíčovým indikátorem pro zařazení hráče do určité věkové kategorie. Věkové rozhraní 10 až 18 let odpovídá zařazení do jedné ze šesti mládežnických kategorií, které jsou definovány Soutěžním řádem tenisu, dále jen SŘT (tj. mladší žáci, mladší žákyně, starší žáci, starší žákyně, dorostenci, dorostenky). Hráč však může startovat nejen v kategorii, do které spadá svým věkem, ale také ve všech vyšších kategoriích bez jakéhokoliv souhlasu tenisových nebo zdravotnických orgánů (Český tenisový svaz, Soutěžní řád 2021).

3.10 REGISTRAČNÍ ŘÁD

Pravidla týkající se registrace v ČTS stanoví registrační řád, který rozeznává dva druhy registrací. V první řadě se jedná o registraci kolektivní, která se vztahuje na oddíly, kluby, spolky, občanská sdružení, obchodní organizace apod., dále jen „kluby“. Kluby, které jsou registrovány pod hlavičkou ČTS se stávají členskými kluby a mohou tak využívat výhod a dalších možností vyplývajících z tohoto členství (tzn. účast na soutěžích družstev a jednotlivců organizovaných v rámci svazu, účast na vzdělávání, možnost pořádat oficiální svazové akce, podíl na případných finančních dotacích apod.). Další formou registrace rozumíme individuální registraci člena v centrálním registru ČTS. ČTS rozlišuje evidenci členů následovně:

1. evidovaný člen,
2. registrovaný hráč,
3. trenér,
4. rozhodčí,
5. manažer.

Hráč může být registrován pouze za jeden klub, může používat pouze jeden registrační průkaz vydaný ČTS a smí mít k vymezení vztahu mezi klubem a jím samotným uzavřenou hráčskou smlouvu. Hráči, kteří se chtějí účastnit soutěží jednotlivců nebo družstev vypsaných ČTS, musí být registrovaní v ČTS a mít platný registrační průkaz. Registrační poplatek hráči hradí každoročně. Výše registračního poplatku pro mládež je 200 Kč (Český tenisový svaz, Registrační řád, 2021).

Z uvedených dat výše lze konstatovat, že registrační řád poukazuje na nutnost registrace hráčů všech kategorií včetně té mládežnické. Bez toho, aniž by byly členové registrovaní nemohou čerpat služeb a jiných výhod, které se k registraci pojí.

3.11 TENISOVÝ KLUB A SPORTOVNÍ CENTRA MLÁDEŽE

Tenisový klub zastává důležitou roli v rozvoji hráčů. Ve většině případů kluby registrované pod hlavičkou ČTS nabízí svým členům základní zázemí a pokrývají jejich základní požadavky pro sportovní přípravu. Větší kluby či sportoviště mohou poskytovat doplňkové služby tenisové přípravy, jakými jsou například fyzioterapie, kondiční příprava, zázemí a prostory pro kondiční přípravu, vyplétání tenisových raket či stravovací zařízení. Většina členských klubů ČTS má právní formu neziskové organizace

(=spolku), tudíž nejsou zřízeny čistě za účelem generování zisku. Většinu služeb, kterými kluby doplňují svou základní nabídku, řadíme mezi vedlejší činnosti spolku. V rámci své vedlejší hospodárné činnosti, může klub například nabízet své prostory k pronájmu jiným poskytovatelům služeb.

Pro mládežnický tenis je domácí klub důležitý nejen svými nabízenými prostory, které by měly být vhodné pro tenisovou přípravu, ale zároveň nabízí možnost účastnit se tenisových soutěží či využívat klubových tréninků. Tato běžná nabídka klubů včetně tréninkových podmínek, kdy se hráči mají příležitost připravovat s dalšími členy klubu během přípravných zápasů či formou tzv. „sparingů“, však mnohdy nejsou pro hráče mládežnických kategorií dostačující. Hráči, kteří se chtějí věnovat závodnímu tenisu, tak usilují o zařazení do jednoho ze sportovních center mládeže. Pecha (2009) ve své diplomové práci jmenuje základní podmínky pro výběr a zařazení tenisových hráčů do sportovních center dle žebříčkového umístění, výsledků z ME jednotlivců do 14, 16 a 18 let, dosažení určitých výsledků například na grandslamovém turnaji nebo Pardubické juniorce a v neposlední řadě hráči, kteří jsou na základě rozhodnutí Trenérské rady ČTS vyhodnoceni jako hráči s vysokým předpokladem dosahování úspěšných mezinárodních výsledků (Pecha, 2009).

Sportovní centra mládeže (dále jen SCM) jsou od roku 2021 pod správou NSA a za pomoci zastřešujících svazů nastavují systém výchovy sportovních talentů. Jejich posláním je zejména plnění úkolů souvisejících s podporou přípravy mladých talentovaných sportovců na národní reprezentaci. Talentovaná mládež je základem pro rozvoj sportu v každé zemi. SCM pečují o talentovanou mládež, přičemž základní členění je prováděno dle věku. V současné době ČTS eviduje 15 tréninkových center mládeže (TSM) pro děti od 12 do 14 let, na které navazuje 5 středisek vrcholového tenisu (SVT) pro mladistvé ve věku 15 až 18 let a 3 národní tenisová centra mládeže (NTC: I.ČLTK Praha, TK Sparta Praha a TK AGROFERT Prostějov) pro hráče od 19 let (Ovčačíková, 2016: 26). Přestože Ovčačíková ve své práci uvádí konkrétní počty SCM, je nezbytné poznamenat, že informace se mohou rok od roku lišit, jelikož každý sportovní svaz si může interní nastavení upravovat individuálně dle svých požadavků. ČTS neposkytuje veřejně dostupné informace týkající se SCM.

3.12 SOUTĚŽNÍ ŘÁD

Soutěžní řád tenisu (dále SŘT) „stanovuje organizaci a řízení tenisových soutěží hraných na území ČR, včetně mezinárodních, pokud pro ně neplatí jiná pravidla“ (Český tenisový svaz, Soutěžní řád tenisu, 2021). SŘT popisuje systém tenisových soutěží dělících se na soutěže jednotlivců (turnaje a přebory) a soutěže družstev, které se řídí v souladu se stanovami ČTS jeho nižšími svazovými orgány a strukturou. Veškeré soutěže jsou součástí žebříčkového hodnocení hráčů, čímž ČTS naplňuje jeden z několika cílů souvisejících s pořádáním tenisových událostí, což lze vnímat i jako iniciativu ČTS vedoucí k rozvoji výkonnostního tenisu.

Tenisové turnaje jednotlivců se v ČR dělí do tří tříd na základě určitých kritérií, kterými jsou například výkonnostní okruh účastníků, minimální výše vkladu a výher, potřebná kvalifikace vrchního rozhodčího a další. Turnaje kategorie C a D jsou považovány za turnaje nižší třídy, turnaje kategorie A i B odpovídají turnajům vyšší třídy a v neposlední řadě se na území ČR pořádají mezinárodní turnaje kategorie A*. Hráči na turnajích všech soutěžních kategorií musejí dodržovat ustanovení SŘT, aby byl zachován pořádek v soutěžích a jejich hladký a regulérní průběh a aby se v plné míře uplatnila zásada, že o vítězství v zápase i utkání má rozhodovat výsledek na hřišti.

3.13 KLASIFIKAČNÍ ŘÁD

Klasifikační řád tenisu (dále jen KŘT) stanoví pravidla, podle nichž se hodnotí výsledky členů ČTS, a způsob, jakým se na základě tohoto hodnocení sestavuje jejich pořadí (žebříček). ČTS sestavuje jednotný celostátní žebříček (dále jen CŽ) všech věkových kategorií, v nichž se soutěží dle SŘT, a taktéž všech hráčů, kteří ve své věkové kategorii zaznamenali bodový zisk. Žebříčky obsahují územní pořadí, pořadí CŽ, jméno a příjmení, datum narození, označení nižší věkové kategorie, klubovou příslušnost ke konci klasifikačního období, bodový zisk a bonusovou hodnotu (dále jen BH) hráče. Klasifikační období z pravidla trvá od 1. 10. předchozího roku do 30. 9. aktuálního roku. Do žebříčku se hodnotí výsledky dvouher a čtyrher ze soutěží jednotlivců a družstev uvedených v termínové listině, oficiálních termínových listinách ITF, TE, ATP, WTA a z dalších soutěží, do nichž byla výkonným výborem ČTS schválena nominace hráčů.

Všem hráčům v CŽ je přiřčena BH, která vyjadřuje kvalitu hráče danou jeho umístěním. Žebříčky se zveřejňují v rozsahu 1.–12. bonusové skupiny pro každou věkovou kategorii zvlášť. Pořadí CŽ je následující:

- přední příčky CŽ: 1.–7. bonusové skupiny (tj. BH 60, 45, 35, 30, 25, 20 a 15),
- následovány 8.–12. bonusové skupiny (tj. bonusové hodnoty 12, 9, 6, 4 a 3).

Ve všech kategoriích se započítává hráčům ve dvouhře i čtyřhře po osmi nejlepších akcích. Veškeré turnaje se hodnotí ve 21 kategoriích, kategorie vyjadřuje kvalitu turnaje, která je určena kvalitou BH hráčů. Kategorie turnajů se v ČR stanovují na základě součtu BH osmi žebříčkově (dle CŽ) nejlepších účastníků, pokud není stanoveno jinak (Český tenisový svaz, Klasifikační řád, 2021).

4. SYSTÉM FUNGOVÁNÍ MLÁDEŽNICKÉHO TENISU

Jak již bylo řečeno v úvodu teoretické části, za hráče mládežnického tenisu v této práci považujeme hráče, kteří svým věkem 10 až 18 let spadají do jedné z mládežnických kategorií. Jelikož věk vrcholové výkonnosti tenistů a tenistek se pohybuje kolem 23. až 26. roku, za začátek je považovaný věk 18 let, který odpovídá přechodu z dorostenecké kategorie do kategorie dospělých. Mládežnický tenis na závodní úrovni je proto klíčový pro rozvoj hráčů z hlediska psychiky, sportovní přípravy i sportovních výkonů.

V následujících kapitolách se na mládežnický tenis podíváme spíše z pohledu praktického využití, a to v návaznosti na teoretické hledisko.

4.1 PROCES FUNGOVÁNÍ

Jak již vyplývá z pravidel a řádů ČTS, v ČR musí být všichni hráči, kteří chtějí využívat výhod a dalších možností vyplývajících z členství, registrovanými hráči v klubech, které jsou zároveň registrované pod hlavičkou ČTS. V těchto klubech, které jsou evidovány jako spolky, musejí hráči dodržovat stanovy klubu, jejichž nedílnou součástí jsou i práva a povinnosti členů. Zpravidla však platí, že hráč je ve svém domovském klubu povinen hradit členské příspěvky. Na základě provedené rešerše nebylo možné na území ČR dohledat tenisové kurty, které by byly dostupné pro veřejnost bez jakéhokoliv poplatku. V porovnání se zahraničím¹, v ČR můžeme jen těžko hledat nezaplatněné veřejné tenisové kurty, což je jeden z dalších důvodů, proč je výhodnější a levnější být členem klubu. Zároveň je potřeba si uvědomit, že děti a mládež tímto přichází o příležitost zahrát si tenis například odpoledne po výuce se svými kamarády nebo ho jen vyzkoušet, aniž by museli cokoli platit, či být registrovanými členy klubu, jako je tomu v porovnání s jinými sporty (fotbal, basketbal), kdy veřejné hřiště najdeme skoro v každém větším městě.

¹ GLOBAL TENNIS NETWORK. *Tennis Courts Worldwide* [online]. 2021 [cit.2021-7-3] Dostupné z: <https://www.globaltennisnetwork.com/tennis-courts/courts>. Na této webové stránce je evidováno bezmála 26 000 tenisových lokací z celého světa a na základě filtrování, lze vyhledat veřejná, soukromá či školní tenisové kurty, které může veřejnost navštěvovat zdarma.

V případě, že hráč svou výkonnostní úroveň dosahuje na zařazení do jednoho ze SCM, získává tak v porovnání s ostatními hráči závodního tenisu několik výhod. Umístění na žebříčku a další splněné podmínky šetří velké množství dodatečných nákladů za tenisovou přípravu. Je však pravdou, že se tito hráči připravují převážně na mezinárodní a světové turnaje, které jim umožňují získávat zkušenosti a sbírat body do světového žebříčku. Značnou část svých financí tudíž vynaloží za náklady spojené s cestováním do různých koutů světa, kde se takovýchto turnajů účastní.

Neexistují veřejně dostupné informace o tom, jaký počet talentovaných hráčů mládežnického tenisu je celkově zařazen do jednoho ze sportovních center na našem území. Z logiky věci však vyplývá, že se jedná o systém komplexní péče, který by měl být spojován s určitou formou exkluzivity a hlavně finanční podpory, která je vyhrazena převážně pro ty nejlepší hráče. Naopak hráči, kteří nedosahují svou výkonnostní úroveň na zařazení do SCM, jsou závislí na rodičích, kteří systémovou péči doplňují dle svých možností a financují ji převážně ze svých vlastních zdrojů. Hráči závodního tenisu si tak nad rámec toho, co jim poskytuje jejich členství v klubu, zajišťují služby osobního tenisového trenéra, fyzioterapeuta, kondičního trenéra, nutričního terapeuta nebo mentálního kouče.

Pro rok 2020/2021 je v ČR evidováno 7 státních škol středního vzdělávání se zaměřením na sportovní přípravu, a to konkrétně tenisovou. Jedná se převážně o sportovní gymnázia s čtyřletým nebo osmiletým studijním oborem, která mají zastoupení v Jihočeském, Jihomoravském, Libereckém, Moravskoslezském, Pardubickém, Plzeňském a Ústeckém kraji. Sportovní a kondiční program těchto škol se pohybuje mezi 2 až 4 hodinami týdně, je doplňován o týdenní soustředění, popřípadě je přizpůsobován individuálním potřebám jednotlivých hráčů. Vzdělávací instituce zároveň často využívají zázemí klubů nacházející se v jejich blízkosti (Úřad práce ČR, 2021). Na základě aktuálně provedené rešerše však v ČR neexistuje státní ani soukromá vzdělávací instituce či tenisová akademie, která by se zaměřovala pouze na tenis a připravovala hráče mládežnických kategorií komplexně – tedy tak, aby hráče vzdělávala a připravovala po kondiční, mentální, zdravotní, nutriční a sportovní stránce.

4.2 ROLE RODIČE VE VÝVOJI HRÁČE

Vliv rodiny na sportování dětí je znatelný, přestože ne všechny rodiny své volnočasové aktivity a zájmy směřují konkrétně ke sportu. Sport a pohyb, díky kterému dítě získává fyzickou zdatnost, obratnost, rozvoj mysli, vedení ke zdravému životnímu stylu, jsou jen základní aspekty, které rodiče svým dětem mohou od útlého věku vštěpovat. Nelze opomenout ani další hlediska, jako je například směřování k vytyčeným cílům, získávání zdravého sebevědomí, učení se základním principům fair play, komunikace v týmu, zvýšení odolnosti či omezení digitálních médií (Czech team, 2021). Vše jmenované v kombinaci s osobními důvody může být pro rodiče motivací, proč vést své děti ke sportu jakožto volnočasové aktivitě. Zároveň dle historicky prováděného výzkumu platí, že sport, ať už kolektivní či individuální patří mezi 10 preferovaných volnočasových činností dětí ve věku 10–14 let (Jíra, 1997: 23).

V České republice je dle poslední vydané ročenky ČUS (2019) sdruženo 75 národních sportovních svazů a 7238 sportovních klubů a tělovýchovných jednot, což mládeži nabízí širokou a pestrou nabídku sportů, kterým se mohou věnovat na různé výkonnostní úrovni (Česká unie sportu, 2019: 4). Nelze však opomenout, že podpora rodičů převážně u sportů s poměrně vysokou časovou a finanční náročností, jako je právě tenis, bývá mnohdy nezbytná. Množství času a financí, které do tenisu vkládají, se odvíjí od věku dítěte, ale i jeho výkonnostní úrovně, kdy rozdíl mezi začátečníkem, pokročilým závodním hráčem je znatelný. V této práci svou pozornost směřujeme k závodním hráčům mládežnických kategorií a klubům, které se aktivně podílejí na organizování mládežnických turnajů jednotlivců vyšších tříd.

Bez aktivního zapojení rodičů by se hráč mládežnické kategorie nemohl tenisové přípravě na profesionální úrovni věnovat. Rodiče závodních hráčů musí volnočasové aktivitě dítěte obětovat svůj volný čas, což je i jedním z hlavních důvodů, proč rodič, ale i hráč, který je v roli zákazníka, usiluje o naplnění svých očekávání a dosažení maximální spokojenosti. V případě, že nejsou rodiče a hráči spokojeni s kvalitou tenisových klubů v okolí jejich bydliště, dojíždí za kvalitními tréninky, sparingy, zázemím a celkovou přípravou do vzdálených měst či větších klubů. Rodič z tohoto důvodu tráví velké množství času dopravou na tréninky a turnaje, vyčkáváním, než dítěti skončí tréninková příprava či turnaj, ale i víkendů.

Nejedná se tedy pouze o vysokou časovou náročnost sportu, ale i finanční. Martin Körber se ve své bakalářské práci zabíral analýzou časové a finanční náročnosti u vybraných druhů sportů za 1 rok, kde své výsledky týkající se tenisu shrnul do přehledné tabulky viz Tabulku č. 4 (Körber, 2015: 37).

Tabulka č. 4: Finanční a časová náročnost tenisu (na 1 rok) dle výkonnostní úrovně

	Začátečnická		Pokročilá		Vrcholová	
	Čas	Výdaje	Čas	Výdaje	Čas	Výdaje
Tenis	147 h	8180 Kč	406 h	14460 Kč	447 h	37180 Kč
			Pokročilý/začátečník		Vrcholový/pokročilý	
Procent. nárůst mezi kategoriemi			276,2 %	176,8 %	110,1 %	257,1 %

Zdroj: Körber, 2015: 37

Přestože autor tabulky pracoval s metodou vzorového jedince a vzorového klubu, které doplňoval o teoretické a praktické poznatky, upozorňuje na možnost odchylek. Čas stanovený v tabulce pro konkrétní výkonnostní úroveň odpovídá vypracovanému tréninkovému plánu a zohledňuje cesty na tréninky, zápasy a zpět. Finanční náročnost na vybavu autor stanovil na základě internetových průměrných cen s přihlédnutím na kvalitu vybavení vůči výkonnostní úrovni hráče. Vzhledem k tomu, že informace a data v Tabulce č. 4 odpovídají pouze vzoru, se kterým autor pracoval, a nezohledňují další faktory, jako například socioekonomické prostředí tenisové rodiny, je zapotřebí data vnímat pouze jako orientační.

Každá rodina ke sportování svých dětí přistupuje individuálně. Rodiče však dle Kovařikové (2014) jako největší překážku uvádí nejprve časovou náročnost tenisu a až pak finanční. Sportování dětí má v důsledku vliv na chod a trávení volného času celé rodiny, jelikož se mnohdy vše podřizuje pevným termínům sportovních akcí, kterých se děti účastní nebo se časově přizpůsobují rozpisům tréninku (Kovařiková, 2014: 59).

V neposlední řadě je potřeba zmínit zkušenosti rodiče s tenisem, jelikož i znalost daného tenisového prostředí může mít vliv na vývoj hráče. Zákazník (rodič) svou spokojenost vyhodnocuje na základě svých předchozích zkušeností a očekávání. Rodiče,

kteří mají zkušenost s tenisem, lze mnohdy vnímat i jako manažery hráčů. V českém tenisovém prostředí, a to převážně u hráčů, kteří se pohybují na předních příčkách žebříčku závodního tenisu, je podstatná kvalita tenisové přípravy, která je z „*důvodu jednostrannosti zátěže působící na dominantní polovinu těla potřeba doplňovat kompenzačními cvičeními*“ (FYZIOklinika fyzioterapie s.r.o., 2021). Rodiče tak na základně svých předchozích zkušeností často pomáhají nebo zasahují do tréninkových plánů, aby tenisovou přípravu doplnili o přípravu kondiční a fyzioterapii. Případně tímto zásahem do tréninkového procesu ovlivňující určité faktory či části sportovní přípravy, kdy jsou jakožto zákazníci nespokojeni s kvalitou služeb či sportovních produktů. Zároveň se rodiče podílejí na plánování turnajů jednotlivců na základě svých časových a finančních možností. Znalost tenisového prostředí ulehčuje rodičům i výběr klubu nebo kvalitních trenérů pro jejich dítě, což má zároveň vliv na jejich spokojenost s fungováním mládežnického tenisu a v dlouhodobém horizontu může vést k tomu, že rodič (zákazník) bude spokojen, jelikož se mu bude dostávat péče a kvality, jakou pro své dítě očekává.

4.3 FINANCOVÁNÍ MLÁDEŽNICKÉHO TENISU

Tenisová příprava, tenisové vybavení, účast na regionálních i mezinárodních tenisových soutěžích mládeže a mnoho dalšího je spojováno s financemi, které jsou klíčovou oblastí pro rozvoj hráčů této kategorie. Podle výzkumu finanční náročnosti sportů v ČR prováděného NSA se ČTS řadí mezi sportovní svazy s mírně vyšší finanční náročností z hlediska výstroje a výbroje. Toto zařazení je provedeno „*na základě výpočtu průměrných ročních nákladů na potřebné sportovní vybavení typického patnáctiletého sportovce nebo sportovkyně věnující se sportovnímu odvětví na výkonnostní úrovni ve výši 25 000 až 49 999 Kč ročně*“ (Národní sportovní agentura, 2020). Jelikož se výzkum týkal pouze hlediska vybavení a výstroje a nebylo v něm zohledněno několik dalších podstatných položek, které se pojí k tenisu na výkonnostní úrovni (startovné na turnajích, strava, doprava, ubytování, tenisová příprava, vyplétání a výplety, rehabilitace a podobně), je důležité podotknout, že se v praxi celkové náklady s narůstající výkonnostní úrovni hráče mohou až několikanásobně navyšovat.

Martinák (2014), který se ve své bakalářské práci zabývá analýzou finanční náročnosti přípravy tenistů v kategorii mladšího žactva (10–12 let), došel k závěru, že roční příprava vychází rodiče na 127 000 Kč (Martinák, 2014: 46). Své výsledky Martinák zároveň porovnával s výsledky z časopisu Tenis Arena zkoumající náklady kategorie

straších žáků (12–15 let), které dosahovaly částky 227 400 Kč (Švéd, 2013). Tímto se potvrzuje fakt, že je důležité se na financování tohoto sportu dívat více ze široka, a pro co nejpřesnější zařazení do konkrétní kategorie dle finanční náročnosti sportu je potřeba zahrnout veškerá hlediska, která tento sport ovlivňují.

4.3.1 Financování z veřejných zdrojů a státního rozpočtu

Financování mládežnického tenisu pod hlavičkou ČTS je zajišťováno jak z veřejných zdrojů a státního rozpočtu tak i ze soukromých zdrojů. V mezinárodním prostředí je v rámci Evropské unie tenis podporován prostřednictvím programu Erasmus pro všechny, a jelikož je ČTS zároveň členem ITF, finanční prostředky přicházejí i v závislosti na výsledcích Davis Cupu a Fed Cupu za daný rok (Ovčačíková, 2016: 28). Na republikové úrovni převážnou část veřejných zdrojů formou dotací rozděluje NSA (2021), která jakožto ústřední správní orgán státní správy ČR postupně přejímá od MŠMT oblast poskytování podpory ve sportu v ČR. Finance z dotací jsou děleny na investiční a neinvestiční, kdy větší část financí přichází z programů neinvestičních dotací, jako je například:

- program I (státní reprezentace),
- program II (sportovně talentovaná mládež),
- program IV (údržba a provoz sportovního zařízení),
- program V (organizace sportu),
- program VI (významné sportovní akce).

MŠMT na svých webových stránkách zveřejňuje přehled vyplacených finančních prostředků rozdělených v rámci Programu II, z čehož lze vyčíst, že v roce 2020, bylo ČTS v rámci tohoto programu vyplaceno 39 000 000 Kč na podporu talentované mládeže (MŠMT, Talent, 2020). Dále bylo zjištěno, že v rámci čerpání neinvestičních dotací z Programu I, na podporu státní reprezentace, ČTS od MŠMT obdržel 19 716 400 Kč (MŠMT, Repre, 2020).

Další forma podpory z veřejných zdrojů přichází také z některých krajů, které poskytují dotace převážně na rozvoj mládežnického tenisu ve svém kraji nebo na pořádání významných akcí v kraji. Nelze opomenout ani pomoc ze strany ČOV, která sportovcům mládežnických kategorií při jejich nominaci vypomáhá financováním nákladů, které se

pojí k jejich účasti na vrcholových sportovních akcích pod záštitou ČOV, jako například Youth Olympic Games, European Youth Olympic Festival (Český olympijský výbor, 2020).

Většina prostředků je určena v souladu se Zákonem o podpoře sportu na reprezentaci a práci s talentovanou mládeží. Součástí Zákona o podpoře sportu (Zákon č. 115/2001 Sb., §4, odst. 1) jsou i úkoly ostatních orgánů státní správy, které tvrdí, že „*ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra ve své působnosti vytvářejí podmínky pro rozvoj sportu, pro přípravu ke státní sportovní reprezentaci a přípravu sportovních talentů, zřizují svá resortní sportovní centra a zabezpečují jejich činnost*“ (Národní sportovní agentura, 2021). To nám potvrzuje informace obsažené v kapitole 3.11, která popisuje fungování sportovních center mládeže v oblasti tenisu.

4.3.2 Financování ze soukromých zdrojů

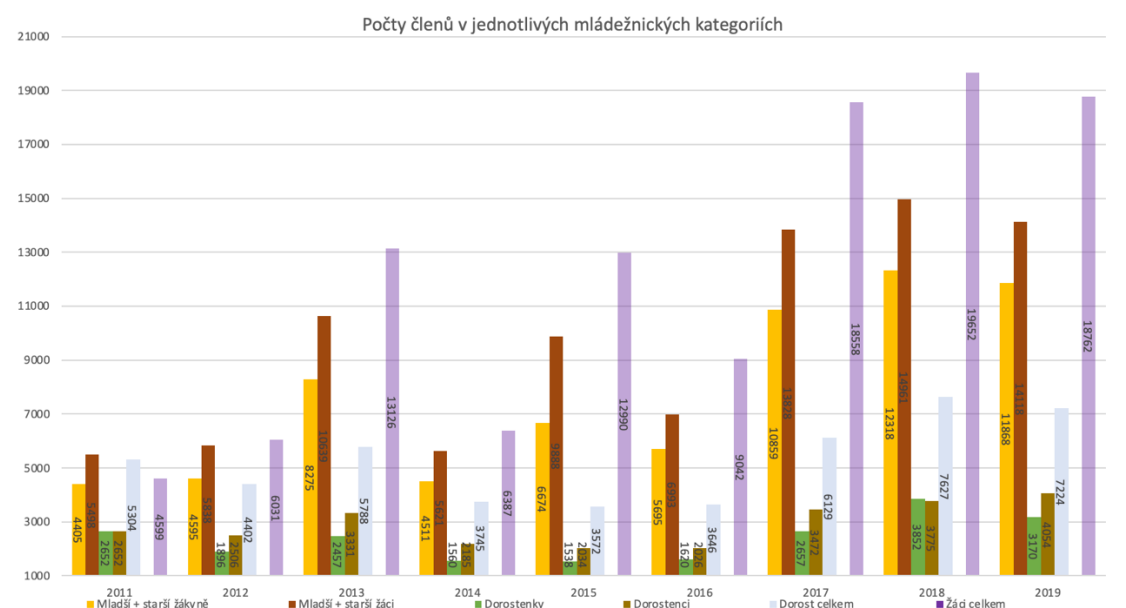
Mezi příjmy ze soukromých zdrojů řadíme příjmy z vlastní činnosti ČTS, jako je například vstupné z akcí, školení rozhodčích, školení trenérů nebo taktéž příjmy z členských příspěvků a registrací pod hlavičkou ČTS. V neposlední řadě je potřeba zmínit i podporu ze strany sponzorů, kterou často láká popularita tenisu na našem území.

Bouček (2018) se ve své bakalářské práci věnoval problematice sponzorování juniorských hráčů na území ČR. Z výsledků jeho práce vyplývá, že sponzoři a společnosti zaměřující se převážně na vybavení a výstroj tenistů (např. Yonex, Babolat nebo Wilson), uzavírající smlouvy s hráči na území ČR, jsou omezováni ze strany zahraničních centrál. České centrále poskytují roční rozpočet, se kterým mohou pracovat, což jim stačí na podporu pouze několika vybraných hráčů. V případě, kdy hráč bojuje o získání lepších podmínek ze strany sponzora, musí vedení české pobočky předat informace mateřské firmě v zahraničí, která následně rozhoduje o přesných parametrech sponzorské smlouvy a formě podpory, pokud je že je pro ně hráč zajímavý (Bouček, 2018: 46).

4.4 MLÁDEŽNICKÝ TENIS V ČÍSLECH

I přes veškerá úskalí dnešní digitální doby plné nejnovějších lákavých technologií si tenis drží své významné postavení. Dle dostupných dat z ročenek ČUS (2011–2019), která jsou shrnuta v Příloze č. 3 a vyobrazena v Grafu č. 1 níže, lze vidět počty registrovaných členů v jednotlivých mládežnických kategoriích za posledních 8 let.

Graf č. 1: Počty registrovaných členů v mládežnické kategorii pro rok 2011–2019



Zdroj: Vlastní zpracování dle České unie sportu, Ročenka 2011–2019

Graf č. 1 vyobrazuje počty členů mládežnických kategorií a jejich vývoj v období mezi roky 2011 a 2019, a zároveň poukazuje na problematiku, se kterou se mládežnický tenis potýká. Přestože se ČTS může pyšnit rozsáhlou členskou základnou, je zapotřebí poukázat na pokles členů mezi kategorií mladších a starších žáků v porovnání s dorosteneckou kategorií. Během těchto 8 let, které jsou obsaženy v tabulce v příloze, sledujeme, že je každý rok pro ČTS z pohledu členů mládežnických kategorií ztrátový. Největší pokles je viditelný v roce 2015, kdy svaz evidoval o 12 990 hráčů méně mezi těmito dvěma kategoriemi, a naopak nejnižší pokles činil 4559 hráčů v roce 2011. Vyjádříme-li data v procentech, pohybuje se pokles členů během zkoumaného období mezi 40 až 78 %.

Pokles členů v mládežnických kategorií při přechodu z kategorie mladších a starších žáků do kategorie dorostu může být způsoben nedostatečnou motivací ze strany hráčů, ale i rodičů. Jurková (2018) ve své disertační práci *Motivační faktory podílející se na změně životního stylu u sportovců v období dospívání* došla k závěru, že mezi hlavní důvody k opouštění sportovního prostředí patří převážně demotivační faktory, které se vážou na vnitřní motivy, jako je například nejistota budoucnosti či ztráta potěšení a pozitivního prožitku ze sportu. Na tento vnitřní motiv se zároveň váží vnější motivy –

časová náročnost, nemožnost sladit požadavky sportu s požadavky školy/práce, ekonomická nevýhodnost a další (Jurková, 2018).

5. METODIKA PRÁCE

Pro získání výsledků bylo v rámci průzkumu využito kvantitativní výzkumné metody v kombinaci s metodou kvalitativní, jelikož bylo třeba získat strukturovaná data od většího počtu respondentů, ze kterých bylo možné vytvořit obecně platné informace týkající se zejména funkčnosti přípravy tenisové mládeže z pohledu výběrové skupiny, v tomto případě rodičů. Metody sběru dat, které se používají u kvalitativních i kvantitativních výzkumů, jsou si velmi podobné. Odlišují se pouze použitím v kontextu a ve strategii jejich aplikace (Disman, 2011).

5.1 KVANTITATIVNÍ PRŮZKUM

Při plánovaném dotazníkovém šetření mezi rodiči byla použita kvantitativní metoda průzkumu. Podle Kozla (2006) je smyslem dotazování zadávání otázek respondentům, přičemž výzkumníci využívají osobní, písemné, elektronické nebo telefonické dotazování. Každý z těchto typů má své výhody a nevýhody, proto bylo důležité vybrat vhodný typ dotazování.

5.1.1 Dotazník

Pro kvantitativní část průzkumu byla zvolena elektronická forma rozesílání dotazníků na platformě Google Forms. Elektronická forma dotazování je nejjednodušším a nejlevnějším způsobem, jelikož se jedná o rychlý a pohodlný způsob, jak lze odpovědět na otázky. Zároveň byla data sbírána v období, kdy se ČR stejně jako zbytek světa potýkala s pandemií způsobenou nemocí COVID-19, a na území ČR byla platná ta nejprísnější vládní nařízení, která do značné míry ovlivňovala a omezovala různé segmenty života lidí, včetně toho sportovního. Vybrané tenisové kluby byly požádány o zaslání elektronického dotazníku svým členům a jejich zákonným zástupcům. Cílem dotazování bylo získat data týkající se vývoje mladého hráče, vlivu na spokojenost rodičů s kvalitou jeho sportovní přípravy.

Při využití dotazníku je dle Nenadála a kol. (2001: 76) důležitým krokem zvolení vhodného formátu dotazníku, přičemž lze volit ze čtyř základních druhů formátu:

- formát check-listů: u tohoto formátu respondent volí z dvou nabízených odpovědí (ano/ne; souhlasím/nesouhlasím),

- formát Likertův: formát založený na škálovém hodnocení, kdy jeden mezní stav (stupeň spokojenosti) vyjadřuje naprostou spokojenost zákazníka a druhý mezní stav absolutně negativní vnímání zákazníka,
- formát verbální: podobný jako Likertův formát,
- formát numerický: desetistupňová hodnotící škála.

Tabulka č. 5: Výhody a nevýhody formátů dotazníků při měření spokojenosti zákazníků

Formát	Výhody	Nevýhody
<i>Check-list</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduchý pro respondenty 	<ul style="list-style-type: none"> • Neumožňuje měření míry spokojenosti • Hrubé vyjádření míry spokojenosti • Neobjektivní zpracování dat
<i>Likertův</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduchý pro respondenty • Umožňuje kvalifikovat míru spokojenosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Může svádět pouze k pozitivním hodnocení • Náročné pochopení při větší než pětistupňové škále
<i>Verbální</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduchý pro respondenty • Umožňuje kvalifikovat míru spokojenosti • Malá možnost pochybení při odpovědích 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtížné využití při telefonické komunikaci • Náročné pochopení při větší než pětistupňové škále • Zpochybnitelné zpracování dat při ordinální škále
<i>Numerický</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Jednoduchý pro respondenty • Univerzálně využitelný při všech metodách sběru dat • Nejpřesnější při vyjadřování míry spokojenosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Rozsáhlejší (např. desetistupňová a vyšší) hodnotící škála může být obtížná pro některé zákazníky

Zdroj: Nenadál a kol., 2016: 63

Z dotazníkové metody vytvořené dle Likertova formátu, která zkoumá spokojenost rodičů závodních tenistů mládežnických kategorií, vychází i tato diplomová práce. Dotazník tak pokrývá převážnou většinu oblastí vztahujících se k tenisovému prostředí, se kterými se rodič v praxi běžně setkává.

5.1.2 Konstrukce dotazníku

K sestavení dotazníku bylo využito operacionalizace, což znamená návrh procesu měření jednotlivých teoretických konstruktů (Hendl, 2017), kterou lze dohledat v Příloze č. 4. Po konzultaci s vedoucím práce a na základě zkoumaných metod měření spokojenosti a kvality byl vybrán způsob měření a nestandardizovaná podoba dotazníku. Zároveň byl zkonstruován úvodní text, za pomoci kterého má respondent příležitost získat základní pohled do zkoumané problematiky, je seznámen s výzkumem, zjistí účel dotazníkového šetření a je obeznámen s tím, že data a odpovědi zaznamenané v dotazníku budou zachovány v anonymitě. Nedílnou součástí dotazníku je poděkování. Před odesláním dotazníku respondentům byla provedena pilotáž dotazníku na menším množství respondentů a byly napraveny chyby a přeformulovány otázky, které účastníci pilotního dotazníku považovali za zavádějící.

Pro hlavní část průzkumu týkající se spokojenosti a kvality byl použit s formát Likertovy hodnotící stupnice. Výhody a nevýhody rozdílných formátů hodnocení byly popsány v kapitole 5.1.1, která byla zaměřena na různé způsoby měření spokojenosti, kvality a loajality zákazníka. Aplikace Likertovy stupnice, jak ji popisuje Zbořil, „*od respondenta požaduje, aby vyjádřil stupeň souhlasu nebo nesouhlasu s různými výroky. Respondent má k vyjádření svého postoje k dispozici škálu, jejíž pozice se pohybují od hodnocení ‚naprosto souhlasím‘ po hodnocení ‚naprosto nesouhlasím‘*“ (Zbořil, 2003: 73).

Jelikož byl dotazník sestaven na základě operacionalizace a nevyužíval standardizovaného dotazníku, obsahoval mimo jiné i kombinaci různých dalších formátů, prostřednictvím kterých může respondent zaznamenávat své odpovědi. V rámci průzkumu probíhajícího online na platformě Google Forms se respondenti nejčastěji setkávali s možností zaškrtnutí políčka (pro uvedení jednoznačné odpovědi), výběru z více možností, lineární stupnicí (v případě využití Likertovy škály či metody Net promoter score) a v neposlední řadě možností záznamu stručné odpovědi.

5.1.3 Pilotáž dotazníku

Pilotáž dotazníku proběhla v období mezi 28. březnem a 25. dubnem 2021, účastnilo se ho celkem 12 osob zahrnující převážně rodiče vybraného tenisového klubu, kteří byli doplněni o kontaktní osoby vybraných tenisových klubů a odborného pracovníka FTVS UK.

Po vyhodnocení odpovědí pilotního dotazníku a zpětné vazby od respondentů byly upraveny otázky v sekci B, kdy byl formát převeden ze zaškrtačacího políčka na lineární stupnici. Tato změna opticky zkrátila dotazník. Další změna proběhla v sekci C, kdy u otázky C1 byl zvolen formát mřížky s výběrem možností. Obsah otázek byl zachován v původním tvaru, jelikož jej respondenti považovali za srozumitelný a výstižný.

5.1.4 Výběrový soubor

Pro získání žádaných dat je nutné identifikovat základní soubor. Podle Reichela (2009) je základní soubor definován jako množina jednotek, která ve výzkumné situaci figuruje v roli cílového souboru. Jedná se o souhrn objektů, který lze vymezit, podchytit, identifikovat, a z něhož se následně vybírá. V mnoha případech se cílový a základní soubor nerozlišuje, ale jsou uvedeny pouze pro úplnost (Reichel, 2009). Základní soubor v tomto případě tvoří rodiče tenisové mládeže. V České republice je evidováno 24 702 registrovaných tenistů v mládežnické kategorii (Česká unie sportu, 2020), z čehož vyplývá, že základní soubor tvoří maximálně 49 404 rodičů.

Rodiče, kteří jsou v rámci průzkumu vybráni ze vzorku bezmála 50 tisíc, nazýváme výběrovým souborem (Gavora, 2010). K zapojení do průzkumu byly osloveny tenisové kluby, které jsou registrovány pod hlavičkou ČTS. Výběr klubů, které byly v rámci průzkumu osloveny, se provedl na základě jejich aktivního pořádání tenisových soutěží vyšších tříd mládežnických kategorií v uplynulém roce (tedy v roce 2020), jelikož se předpokládá, že tyto kluby mají vztah k mládežnickému tenisu. V případě, že se na seznamu pořadatelů turnajů objevovala kontaktní osoba víckrát, byl pořadatel turnaje osloven pouze jednou. Přehledný seznam vybraných klubů, včetně jejich kontaktních osob lze dohledat v Příloze č. 5.

Zúžení výběrového souboru tak napomůže k oslovení rodičů mládežnických hráčů, kteří mají potenciál dojít do světového profesionálního tenisu. Obvykle se na těchto

turnajích pohybují hráči, kteří sportu věnují velké množství času, což znamená, že i rodiče budou apelovat na kvalitu jejich přípravy. Z tohoto důvodu k sestavení výběrového průzkumu využíváme tzv. dostupného výběru. Podle Gavory (2010) se jedná o výběr typu „beru co mám“, což jsou v tomto konkrétním případě rodiče, ke kterým má průzkumník přístup (Gavora, 2010).

5.1.5 Sběr dat

Sběr dat pro kvantitativní výzkum probíhal v období mezi 28. dubnem až 9. květnem 2021. Data pro kvalitativní výzkum byla sesbírána po vyhodnocení dotazníkového šetření, konkrétně 12. května 2021.

5.1.6 Analýza dat dotazníku

Získaná primární data byla exportována a zpracována v program Microsoft Excel, kde byla následně analyzována, vypočítána a zpracována do grafické podoby. Pro lepší interpretaci výsledků, byla data vyobrazena formou různých druhů grafů. Zároveň v rámci analýzy dat průzkumník pracoval s pojmy popisné charakteristiky jako je průměr, medián, modus nebo vážený průměr. Způsob, jakým se zmíněné charakteristiky počítají lze vidět v Tabulce č.6.

Pro data v tabulce platí následující:

- n – rozsah souboru
- n_i – absolutní četnost hodnot znaku x
- n_i / n – relativní četnost hodnot znaku x

Tabulka č.6: Popisné charakteristiky

Charakteristika	Výpočet
Aritmetický průměr	$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$
Vážený průměr	$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k x_i n_i$
Medián	$\tilde{x} = \text{prostřední člen mezi hodnotami } x_i$
Modus	$\hat{x} = \text{hodnota s největší četností } n_i$

Zdroj: Vlastní zpracování dle Neubauera a kol., 2012: 29–41

5.2 KVALITATIVNÍ PRŮZKUM

Kvalitativní část je v této práci využita pro lepší pochopení v kontextu současného fungování a systému českého mládežnického tenisu, a to prostřednictvím hloubkových rozhovorů s rodiči ve vybraných klubech (převážně hráčů zařazených do jednoho ze sportovních center mládeže) během tenisových tréninků nebo telefonicky. Jelikož se jedná o jednu z klíčových částí průzkumu, vybrali jsme jako nástroj dotazování individuální rozhovor pomocí návodu. Individuální, neboť je logisticky obtížné seztat respondenty ke skupinové diskusi, ve které by navíc respondenti nemuseli odpovědět na citlivější otázky (Tahal, 2017). Podle Hendla (2017) existují 4 typy rozhovorů, viz Tabulku č. 7.

Tabulka č. 7: Typy rozhovorů

Typ rozhovoru	Charakteristika
Neformální rozhovor	Otázky vznikají podle kontextu bez předchozího určení
Rozhovor s návodem	Předem daná témata, pořadí určuje tazatel
Standardizovaný otevřený rozhovor	Předem dané otázky s otevřeným charakterem
Kvantitativní strukturovaný rozhovor	Pevně dané otázky i odpovědi

Zdroj: Hendl, 2017

Pro tuto část výzkumu jsme zvolili typ rozhovoru s návodem, jelikož témata byla předem daná a jejich pořadí určoval tazatel. Výhodou tohoto typu je fakt, že určení témat zvyšuje získanou jednotu informací a logické nesrovnalosti lze během rozhovoru upravit (Hendl, 2017). Zvolená metoda je považována za vhodnou, neboť se volbou a dotazováním lze dostat k jádru problematiky, prozkoumat dané téma z několika možných pohledů a doplnit je o otázky, které během rozhovoru vyjdou na povrch. Jelikož cílem práce je s respondenty rozebírat témata ze specifických oblastí (např. financování, sportovní příprava, trenérství, časová náročnost sportu, mezinárodní výjezdy), zvolená metoda je vhodná a efektivní pro získání rozsáhlých a detailnějších odpovědí. Otázky byly vytvořeny na základě operacionalizace.

Kvalitativního průzkumu se zúčastnily celkem 3 osoby. Jelikož si přejí zůstat v anonymitě, bylo zachováno pouze jejich křestní jméno (Jan, Ivo a Petr). Oslovení rodiče se v daném prostředí pohybují mezi 7–9 lety a jejich děti se svou tenisovou výkonnostní úrovní pohybují na předních příčkách celostního žebříčku. Přepis hloubkových rozhovorů je možné dohledat v Příloze č.7. Veškeré názory a zkušenosti respondentů jsou vnímány jako cenné a není potřeba je zobecňovat. Pokud by se průzkumník snažil o zobecnění, vytratila by se důležitost odpovědí výzkumného souboru. Pro tento typ výzkumu byli respondenti osloveni náhodně v jednom z NTC (I. ČLTK Praha) během tréninků jejich dítěte.

6. VÝSLEDKY

Cílem průzkumu je zjištění spokojenosti rodičů s kvalitou mládežnického tenisu na území ČR. Průzkumu se zúčastnilo celkem 135 respondentů, byl rozdělen do dvou kategorií, a to na základě způsobu sběru dat. V rámci kvantitativního průzkumu byla data sbírána formou nestandardizovaného dotazníku, za pomoci různých druhů formátu, mimo jiné i Likertovy pětistupňové hodnotící škály. Kvantitativní průzkum probíhal formou hloubkových rozhovorů s návodem, přičemž otázky byly vytvořeny za pomoci operacionalizace, viz Přílohu č. 4. a doplněny o otázky, které vzešly na povrch díky výsledkům dotazníkového šetření. Výsledky a názory respondentů z dotazníkového sběru dat, který probíhal elektronickou formou za pomoci platformy Google Form pod názvem *Fungování vývoje mládežnického tenisu z pohledu rodičů*, jsou v této části práce prezentovány jednotlivě a zachovány ve stejném pořadí, v jakém cílová skupina otázky zodpovídala. Zároveň jsou pro úplnost doplněny o názory tří rodičů, kteří se k výsledkům vyjadřovali během hloubkových rozhovorů.

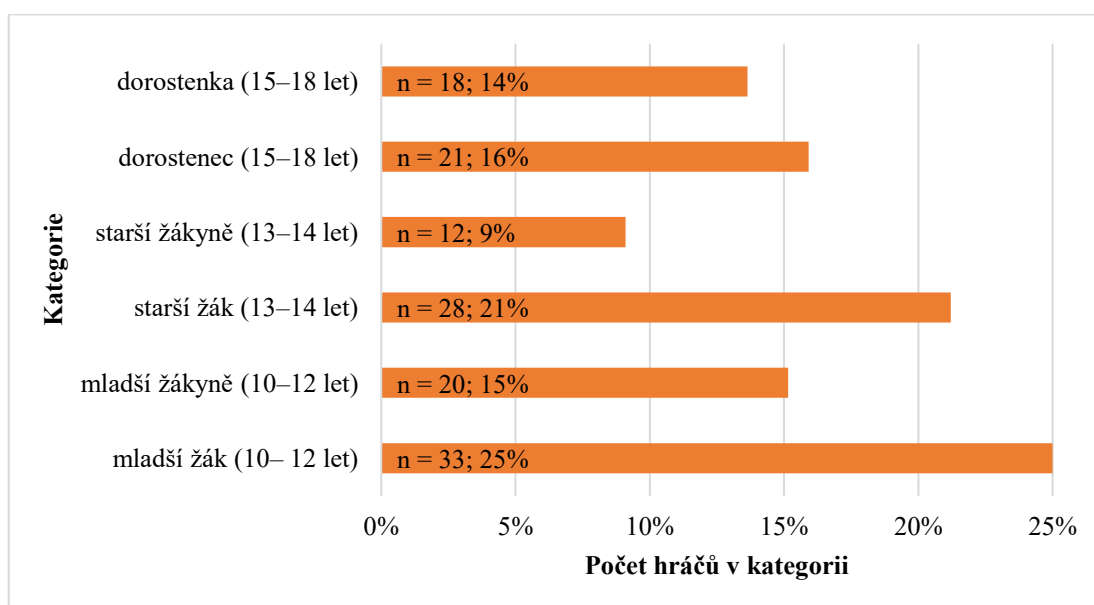
6.1 OBECNÉ INFORMACE

Sekce dotazníku označená jako Část A zahrnuje obecné informace týkající se rodičů a jejich dětí (hráčů), kteří se zapojili do kvantitativního průzkumu. V této části práce jsme zjišťovali zastoupení mládežnických kategorií, klubovou příslušnost, loajálnost respondentů k domácímu klubu, zařazení talentované mládeže do SCM, výkonnostní úroveň hráče, zkušenosti cílové skupiny s tímto konkrétním sportem, vnímání daného prostředí, finanční a časovou náročnost sportu či motivaci rodičů.

6.1.1 Mládežnické kategorie

Jednou z klíčových sekcí bylo zařazení hráče do jedné ze 6 mládežnických kategorií. Určení mládežnické kategorie nám umožňuje zasadit veškerá získaná data do kontextu a sledovat, jak se s narůstajícími zkušenostmi s mládežnickým tenisem a věkem hráčů odpovědi respondentů vyvíjí či mění. Na Grafu č. 2 níže můžeme vidět, že nejvíce respondentů zastupuje kategorii mladších žáků (25 %), což zároveň odpovídá 33 rodičům, a je následováno kategorií starších žáků (21 %), dorostenců (21 %), mladších žákyň (15 %), dorostenek (14 %) a kategorií starších žákyň (9 %), která je zde zastoupena pouze 12 rodiči. V rámci průzkumu byly zastoupeny všechny mládežnické kategorie, což nám umožnilo získat obecně platné informace.

Graf č. 2: Zastoupení mládežnických kategorií



Zdroj: Vlastní zpracování

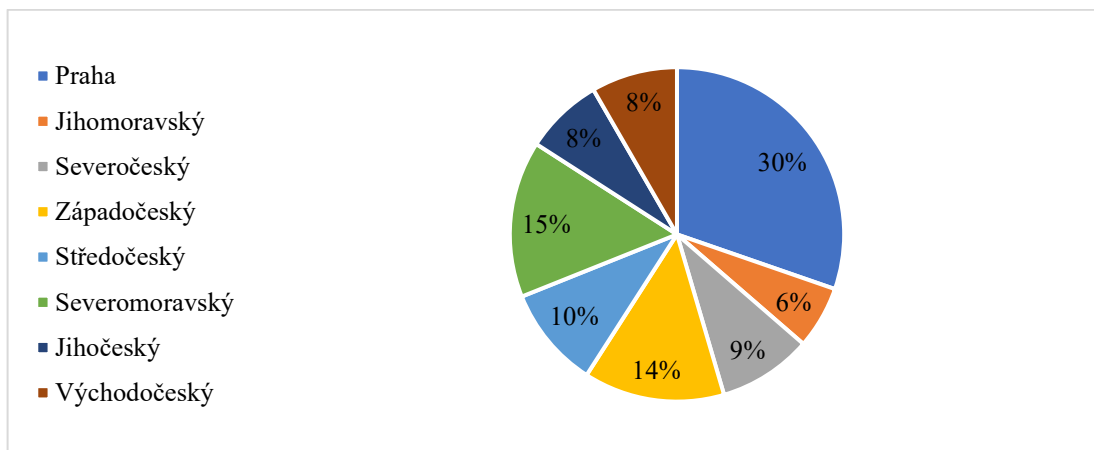
6.1.2 Klubová příslušnost

Klubová příslušnost je důležitým prvkem v oblasti hráčského vývoje. Otázka je demografického charakteru, přičemž díky ní bylo možné zjistit orientační návratnost dotazníku od oslovených klubů, a také sledovat, zda je spokojenost a loajalita zákazníků klubu závislá od místa, kde se klub nachází, ale také jakým oblastním tenisovým svazem (Praha, Severočeský, Západočeský, Jihočeský, Východočeský, Severomoravský, Jihomoravský) je klub zastupován. Zároveň bylo možné identifikovat, zda rodiče, jejichž klubová příslušnost je v jednom ze tří sportovních center mládeže (TK Sparta Praha, I. ČLTK Praha či TK AGROFERT Prostějov), investují více volného času a finančních prostředků do této volnočasové aktivity dítěte, zda mají zkušenosti s tenisem či je jejich hlavní motivací a cílem především zvyšování šance vychovat ze svého dítěte profesionálního sportovce nebo ho vést k získání sportovního stipendia na jedné ze zahraničních univerzit.

V příloze č. 6 lze vidět, kolika hráčů zastupujících jednotlivé kluby na území ČR se dotazníkové šetření týkalo, a o jaké konkrétní kluby se jednalo. Do průzkumu se zapojilo celkem 62 klubů, jejichž členové se věnují závodnímu mládežnickému tenisu. Na Grafu č. 3 lze vysledovat, jak byly zastoupeny jednotlivé tenisové oblasti, přičemž nejvíce respondentů (30 % = 40 tenisových klubů) je pod správou Pražského tenisového svazu.

Nejnižší počet hráčů svou klubovou příslušností spadá pod Jihomoravský tenisový svaz, jenž je ve výsledcích zastoupen 8 kluby (6 % z celku).

Graf č. 3: Zastoupení oblastních tenisových svazů



Zdroj: Vlastní zpracování

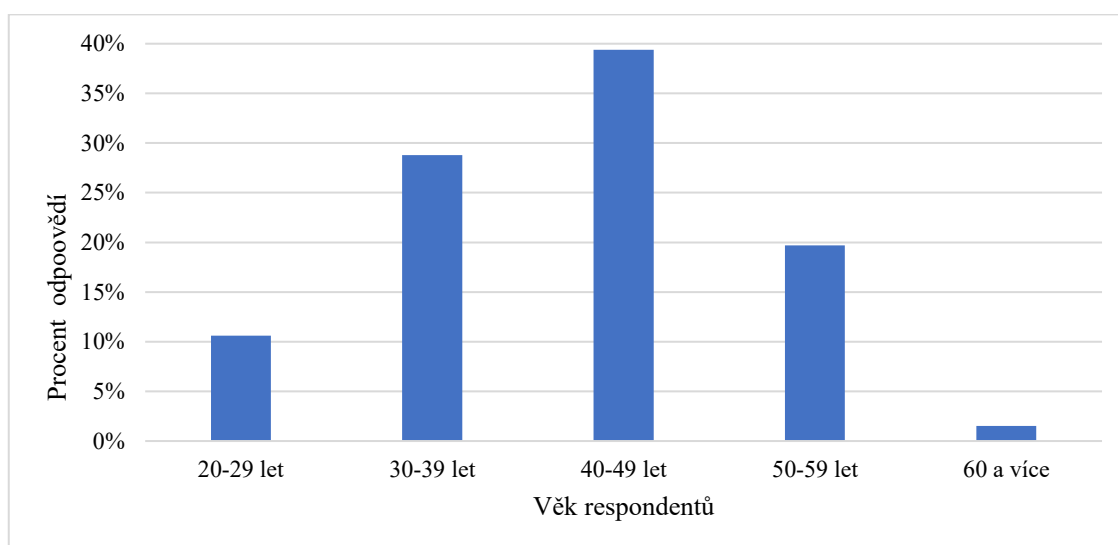
6.2 IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY

Na konec dotazníkového šetření byly vloženy identifikační otázky (otázky citlivé povahy) pro získání základních informací o respondentech. Umístění otázek na konec dotazníku bylo provedeno za účelem získání vyšší návratnosti dotazníků, což by v případě umístění těchto otázek na začátek mohlo respondenty odradit od jeho vyplnění.

6.2.1 Věk respondentů

Dotazníkového šetření se účastnilo nejvíce respondentů ve věku 40–49, což odpovídá 44.70 %, druhou nejčetnější skupinou byli respondenti ve věku 50–59 let, kteří se zde vyskytují před skupinou 30–39 let. Pouze 3 rodiče byli starší 60 let.

Graf č. 4: Věk respondentů

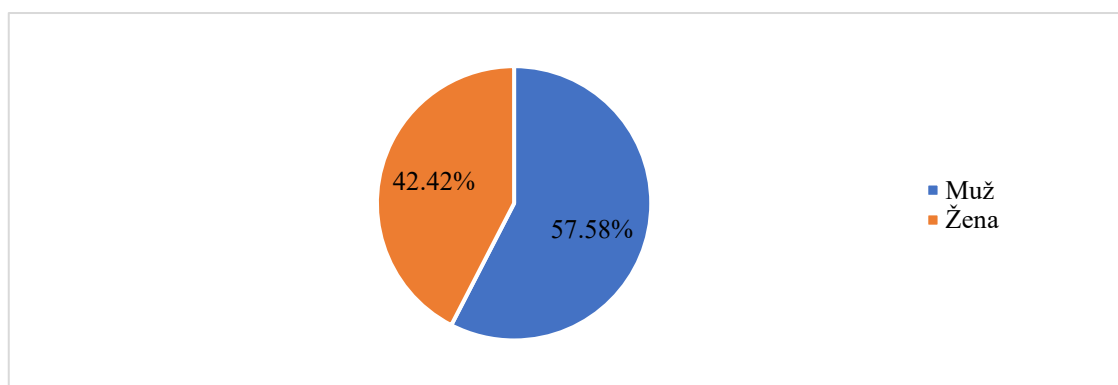


Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.2 Pohlaví

Kvantitativního průzkumu se účastnilo 57.58 % mužů, což odpovídá vzorku 78 respondentů, které doplnilo 42.42 % žen (tedy 52 respondentů).

Graf č. 5: Pohlaví respondentů



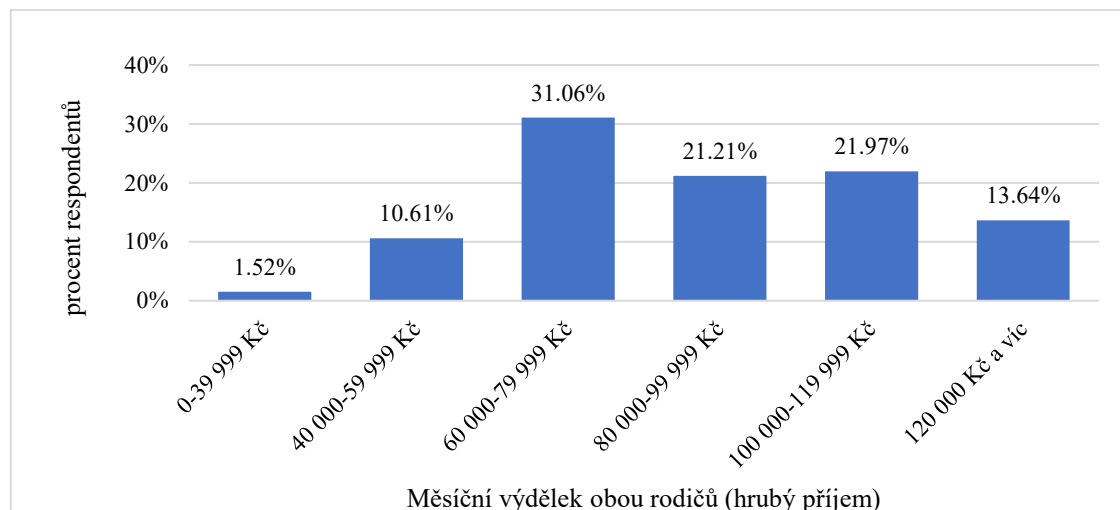
Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.3 Celkový příjem rodičů

Poslední otázkou dotazníkového šetření byla otázka týkající se ekonomického zázemí rodiny. Na otázku *Jaký je celkový příjem obou rodičů (hrubá mzda)?* celkem 31.06 % respondentů zvolilo 60 000–79 999 Kč. Překvapivé je, že na druhém místě je finanční zázemí rodiny, která svým příjmem dosahuje na 100 000–199 999 Kč, která je na Grafu č. 6 zastoupena 21.97 %. Třetí místo patří skupině, která se svou výší pohybuje

mezi prvními dvěma výše zmíněnými kategoriemi, což odpovídá 80 000–99 999 Kč (tedy 21.21 %).

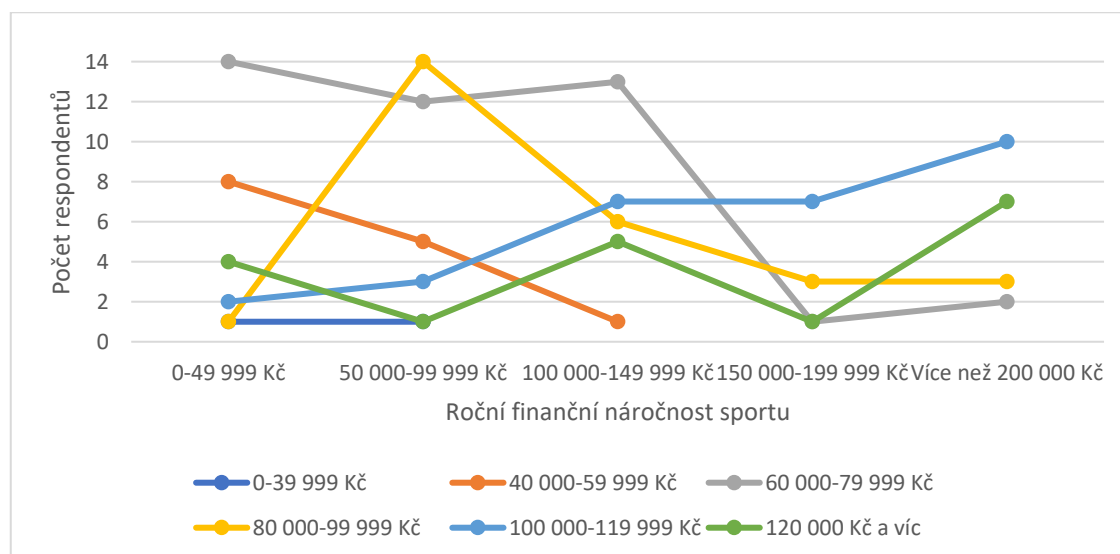
Graf č. 6: Celkový hrubý příjem rodiny



Zdroj: Vlastní zpracování

Graf č. 7 je do výsledků této práce přidán spíše pro zajímavost a lepší orientaci v tom, jak ekonomické zázemí rodiny ovlivňuje množství vynaložených financí do tohoto sportu. Přestože hráči mnohdy pochází z ekonomicky nadprůměrného prostředí, 77 rodičů jako jeden z důvodů pro odchod od závodního mládežnického tenisu uvedlo vysokou finanční náročnost sportu.

Graf č. 7: Ekonomické zázemí rodiny x finanční náročnost sportu

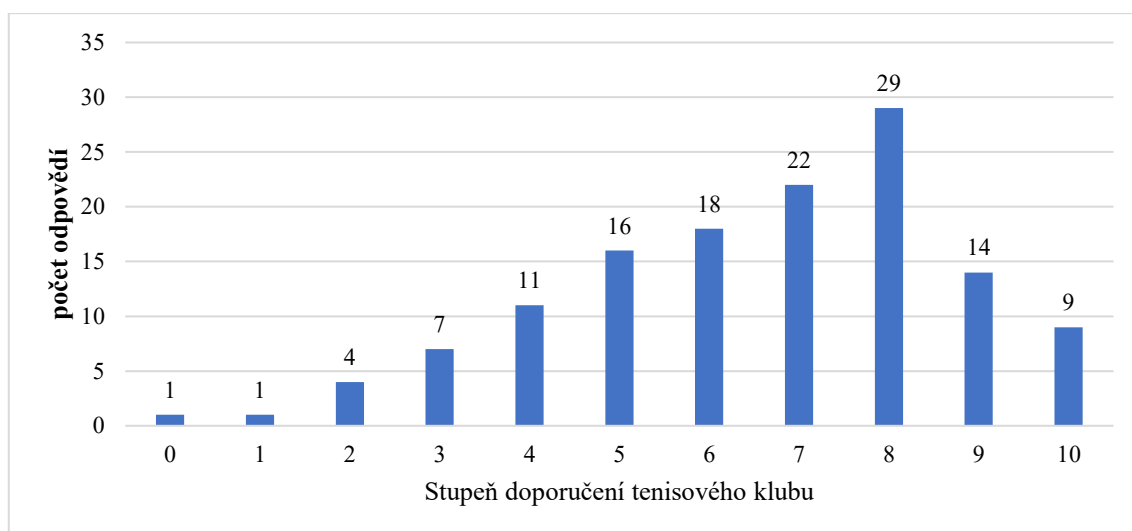


Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.4 Spokojenost, loajalita a zkušenost rodičů s tenisovým klubem

Dalším důležitým prvkem dotazníku bylo zjištění spokojenosti, loajality a zkušenosti rodičů s tenisovým klubem, jehož je dítě členem. Otázka byla respondentům položena tak, aby se k vyhodnocení mohla využít metoda NPS pro měření spokojenosti, loajality a zároveň zkušenosti zákazníků, které jsme se věnovali v kapitole 3.5.2. Pro účely průzkumu byla standardně používaná věta přizpůsobena tenisovému prostředí, jejíž znění bylo následující: „*Jak je pravděpodobné, že byste stávající tenisový klub, pod kterým je závodní hráč registrován, doporučili svému známému?*“ Odpovědi jsme zaznamenali do Grafu č. 8., přičemž hodnota 0 odpovídá variantě *zcela nedoporučili* a 10 *zcela doporučili*.

Graf č. 8: Spokojenost rodičů s tenisovým klubem



Zdroj: Vlastní zpracování

Na základě získaných dat v propojení se základními principy metriky NPS můžeme v grafu výše vidět, že celkem 58 respondentů domácí klub svého dítěte zařadilo na úroveň 1–6, což je zároveň řadí do kategorie odpůrců klubu, tedy zákazníky, kteří jsou nespokojeni, odcházejí ke konkurenci a mohou tenisové kluby pošpinit špatnými referencemi. Je zajímavé, že nikdo z respondentů spadajících do této kategorie nevedl klubovou příslušnost, která by byla spravována Pražským oblastním tenisovým svazem. Úroveň 7 a 8 odpovídá kategorii pasivních zákazníků, kteří mohou využívat i jiné tenisové kluby. Na této úrovni se nachází celkem 51 rodičů. Nejnižší počet respondentů, celkem 21 rodičů, lze označit za příznivce klubu a představují zákazníka.

Tabulka č. 8: Výpočet Net promoter score

celkový počet příznivců	-	celkový počet odpůrců	=	Net promoter score
43.94 %		17.42 %		26.52

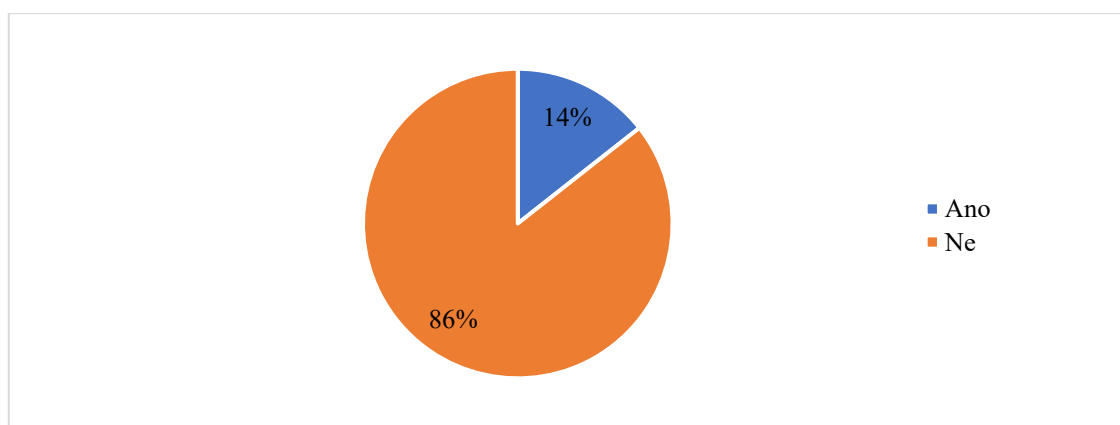
Zdroj: Vlastní zpracování

Za pomoci vzorce pro výpočet NPS, viz Tabulku č. 8 bylo zjištěno, že NPS odpovídá hodnotě 26.52 %, což v návaznosti na teoretické znalosti lze vnímat jako dobré výsledky v rámci měření loajality zákazníka vůči svému klubu.

6.2.5 Sportovní centra mládeže

V rámci výzkumu jsme zjišťovali také zařazení hráče do sportovního centra mládeže a čerpání výhod plynoucích z tohoto zařazení. Graf č. 9 představuje, kolik hráčů je zařazeno do jednoho ze sportovních center mládeže. Výsledky ukazují, že 14 % respondentů (což odpovídá 19 hráčům), kteří patří mezi závodní hráče, čerpají různé výhody z tohoto zařazení. Výsledky však mohou být zavádějící a nemusí reprezentovat čistě talentovanou mládež, na kterou získávají SCM finanční prostředky ze státního rozpočtu. Respondenti zvolili nejspíše odpověď ano i v případě, že jejich dítě pouze dochází a má klubovou příslušnost v jednom z klubů, který je zároveň považován za NTC, jelikož lze mezi těmito respondenty najít i hráče, kteří se pohybují i na nižších pozicích žebříčků, přičemž umístění na celostátním žebříčku je jedním z hlavních indikátorů pro zařazení do SCM.

Graf č. 9: Zařazení hráče do SCM

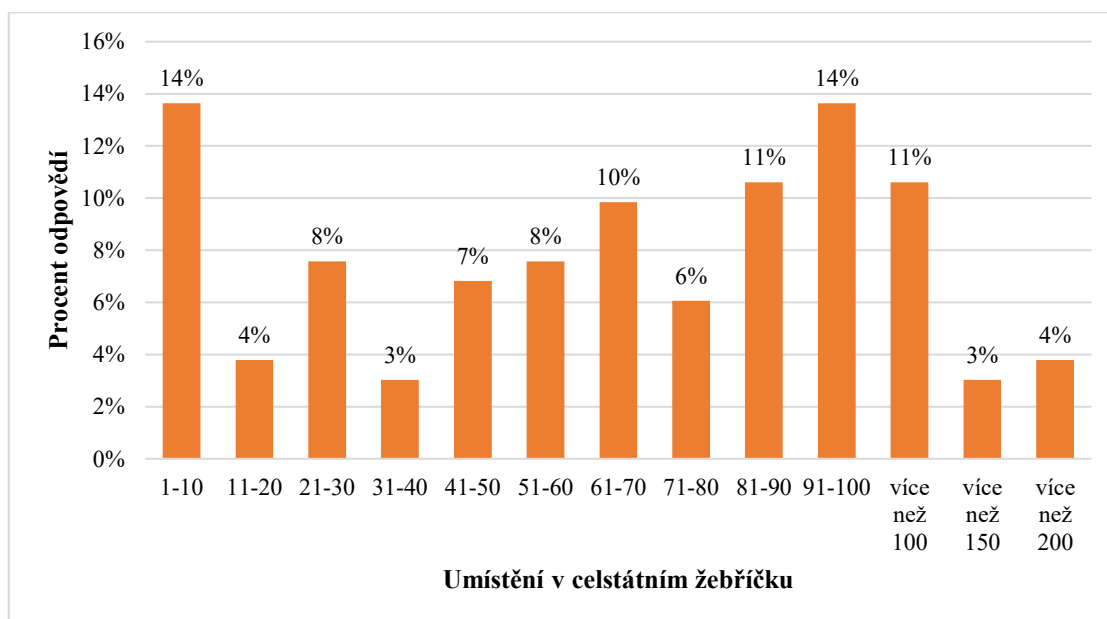


Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.6 Umístění hráčů na celostátním žebříčku

V rámci průzkumu byla zjišťována výkonnostní úroveň hráčů mládežnického závodního tenisu za pomoci jejich umístění v rámci celostátního žebříčku v jednotlivých kategoriích. Výsledky a počty respondentů byly pro zachování anonymity hráčů rozděleny vzestupně po blocích rozdělených po deseti (1.–10., 11.–20., 21.–30., až po 100. umístění) v celostátním žebříčku. Zároveň měli respondenti možnost odpovídat i vyplněním políčka „jiné“, v případě, že se jejich dítě nepohybuje na prvních sto příčkách. Odpovědi s označením „jiné“ byly rozřazeny do dalších tří kategorií pro lepší přehlednost. Výsledky vyobrazené v Grafu č. 10 poukazují na to, že se mezi respondenty našli rodiče hráčů různých výkonnostních úrovní, a žádná výkonnostní úroveň nebyla vynechána, díky čemuž lze získaná data zkoumat hlouběji a za různých podmínek.

Graf č. 10: Umístění hráčů v celostátním žebříčku



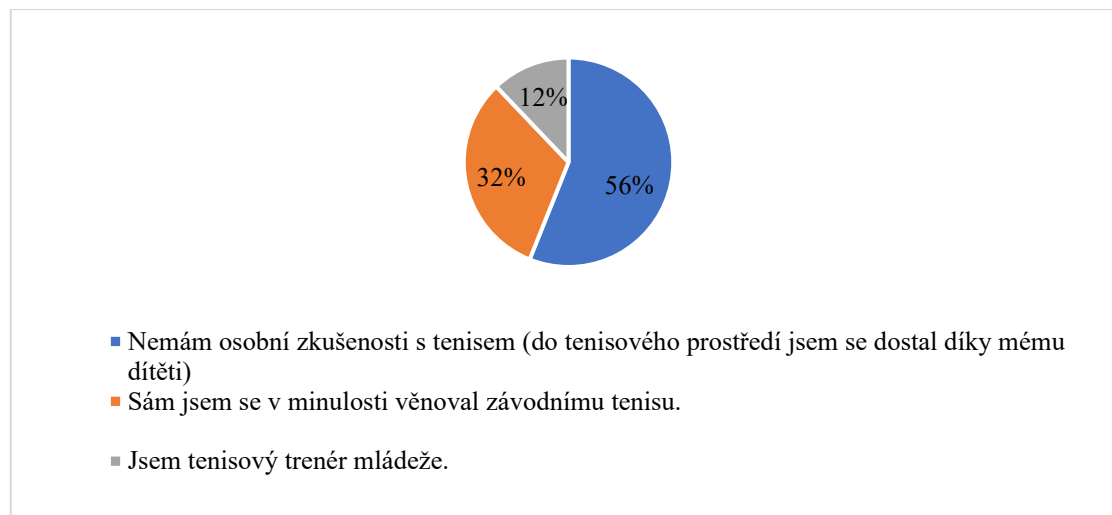
Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.7 Zkušenosti rodičů s tenisem

Dalším indikátorem, který má vliv na spokojenost rodičů a hraje roli v tom, kolik finančních prostředků budou na sportování svého dítěte vynakládat, je i osobní zkušenost rodičů se sportem. Celkem 56 % respondentů (74 rodičů) nemá vlastní zkušenosti s tenisem, což může v praxi znamenat, že jakožto zákazníci neví, jakou službu si kupují, protože s daným, v tomto případě sportovním produktem a službami vázajícími se k tenisu, nemají osobní zkušenosti. Další skupina tvoří 32 % respondentů (42 rodičů) a

představuje rodiče, kteří se v minulosti věnovali závodnímu tenisu. Poslední skupinou, kterou nelze opomenout, jsou tenisoví trenéři mládeže, kteří jsou zde zastoupeni 12 % (16 rodičů).

Graf č. 11: Osobní zkušenosti cílové skupiny s tenisem



Zdroj: Vlastní zpracování

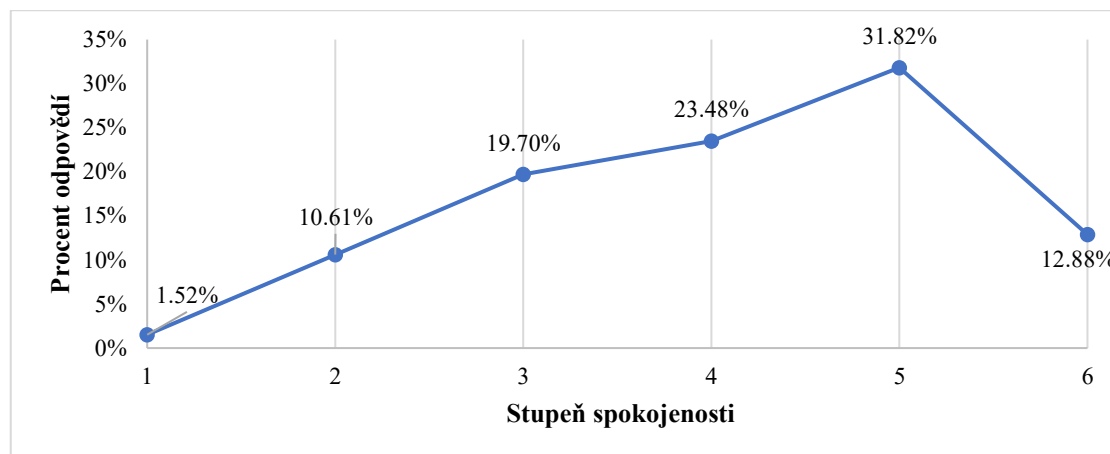
6.2.8 Vnímání tenisového prostředí

Vnímání tenisového prostředí ze strany jak hráče, tak rodiče hraje důležitou roli. S obecnou platností lze říct, že se lidé snaží pohybovat převážně v prostředí, kde se cítí dobře, jsou vítáni a přijímáni okolím, kdy je dané prostředí motivuje k lepším výsledkům či posouvání vlastních limitů a kde panuje přátelská atmosféra. Naopak v případě, že se jedná o vysoce konkurenční či nepřátelské prostředí, může docházet k tomu, že se danému prostředí budou hráči i rodiče cíleně vyhýbat nebo ho opouštět. Dále může docházet ke ztrátě motivace věnovat se tenisu i nadále s narůstajícím věkem hráčů, získanými znalostmi a zkušenostmi z tenisového prostředí.

Na základě této myšlenky se v rámci průzkumu zjišťovalo vnímání respondentů s tenisovým prostředím, jelikož i to může být jedním z faktorů, proč ČTS nadále přichází o své členy. Respondenti na numerické šestistupňové hodnotící škále určovali svůj postoj týkající se vnímání tenisového prostředí. Šestistupňová stupnice byla zvolena, aby se respondenti museli přiklonit na jednu či druhou stranu a neměli tak možnost zaujmout neutrální stanovisko. Na Grafu č. 12 můžeme vidět, že graf má vzestupnou tendenci od hodnoty 1 (přátelské či nekonkurenční prostředí) až po hodnotu 6 (nepřátelské a konkurenční prostředí). Hodnotu 1–3 zvolilo celkem 32 % respondentů, což odpovídá 42

rodičům, kteří tudíž hodnotí tenisové prostředí spíše pozitivně, a na druhou stranu bylo evidováno v oblasti hodnot 4–6 spíše negativní vnímání prostředí, k čemuž se přiklání 68.18 % rodičů. Nejčastěji volenou odpovědí byla hodnota 5 (spíše nepřátelské/spíše konkurenční prostředí), která je zde zastoupena v 31.82 %.

Graf č. 12: Vnímání tenisového prostředí



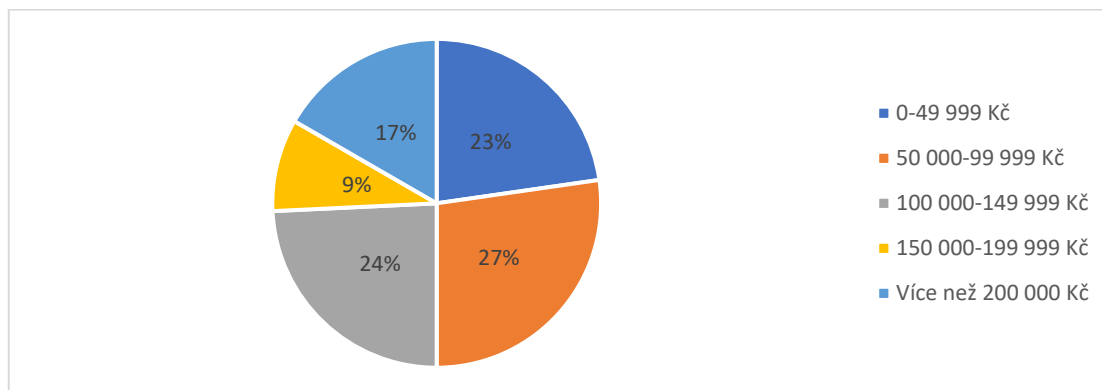
Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.9 Financování tenisu rodiči

Jak již bylo podrobněji rozebráno v teoretické části práce, tenis je považován za finančně náročný sport. V dotazníku byl zjišťováno, kolik finančních prostředků ročně vynaloží rodiče za závodní tenis svého dítěte. Na základě výsledků výzkumu prováděného NSA, který je podrobněji rozepsán v kapitole 3.7 této práce, byla otázka položena tak, aby zahrnovala převážnou většinu položek majících vliv na množství vynaložených financí v mládežnickém tenise. Na grafu lze vidět, že nejčastější odpovědí bylo 50 000–99 999 Kč, druhou nejčastější odpovědí bylo 100 000–149 999 Kč a až na třetím místě můžeme vidět nejnižší možné finanční rozpětí od 0–49 999 Kč.

Dvě nejvyšší hodnoty uvedené v grafu v součtu činí 51 %, což odpovídá 66 rodičům, kteří do závodního tenisu mládeže ročně investují mezi 50 000–149 999 Kč. Zároveň platí, že přesně 50 % respondentů za tenis svého dítěte ročně vynaloží více než 100 000 Kč, z čehož logicky vyplývá, že se tomuto sportu mohou věnovat závodní hráči, jejichž rodiče mají dostatečně vysoký příjem, aby byli schopni náklady pokrýt.

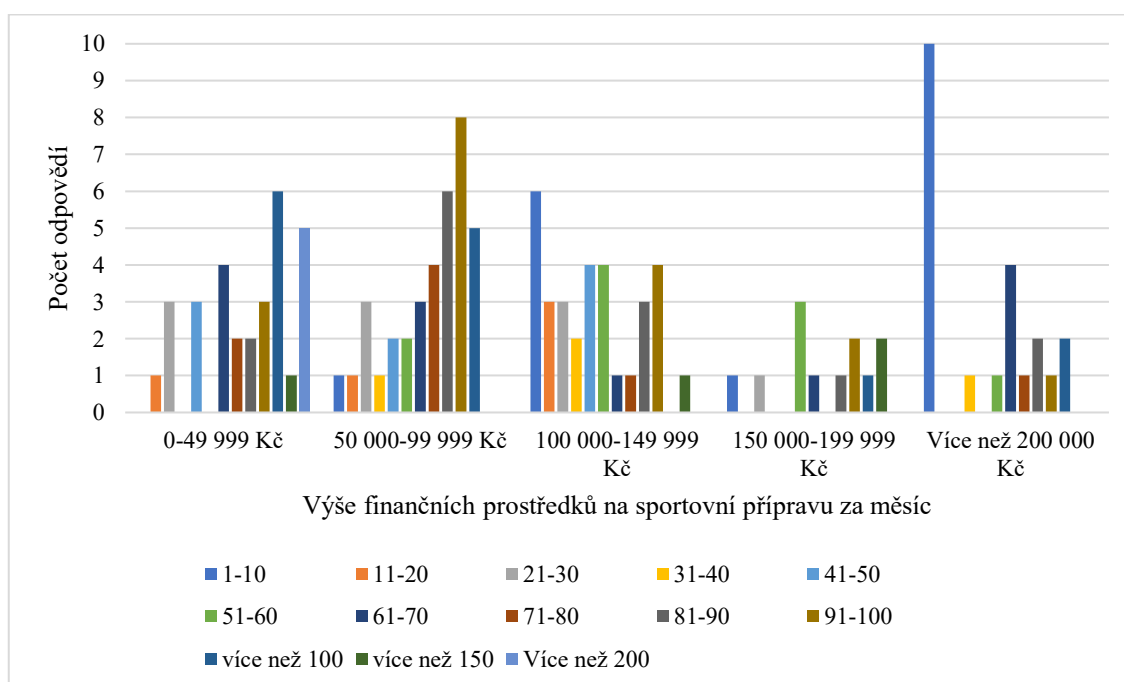
Graf č. 13: Množství vynaložených finančních nákladů v tenise u závodních hráčů mládežnické kategorie



Zdroj: Vlastní zpracování

Na Grafu č. 14 můžeme vidět korelaci mezi množstvím vynaložených finančních prostředků a umístěním na celostátním žebříčku hráčů. Jak si lze povšimnout, 10 rodičů jejichž dítě se na celostátním žebříčku pohybuje na 1.–10. pozici, do tenisu ročně investuje 200 000 Kč. Na druhou stranu u rodičů, kteří se svým umístěním přibližují k hranici 100. umístění, se množství investovaných peněz za rok pohybuje mezi 50 000 Kč a 99 999 Kč.

Graf č. 14: Množství vynaložených finančních nákladů v porovnání s umístěním hráče na celostátním žebříčku

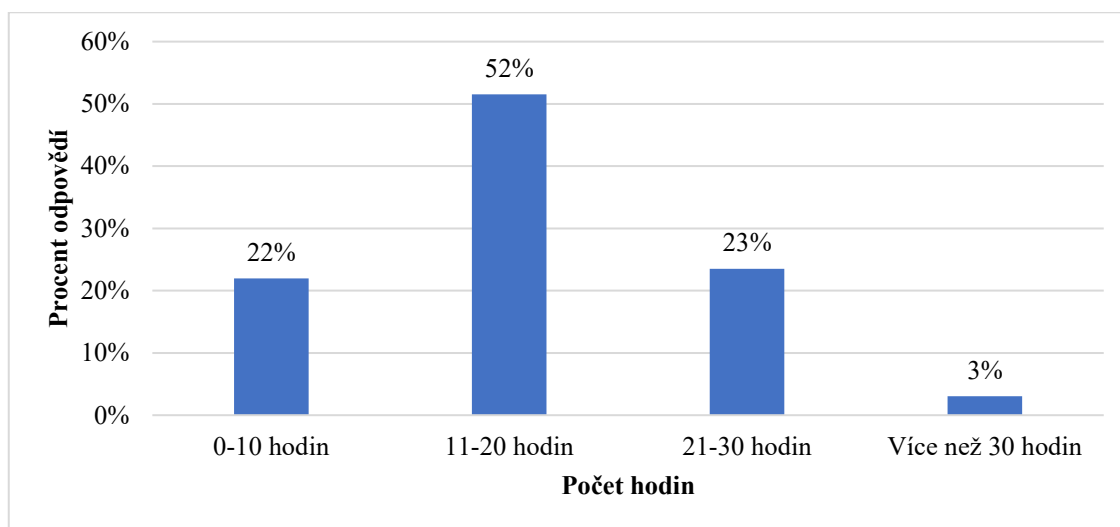


Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.10 Časová náročnost sportu

Nejen finanční, ale i časová náročnost je v závodním tenise klíčem k úspěchu mladých hráčů. Další otázka z dotazníku zjišťovala, kolik volného času týdně stráví hráč i rodič tenisem. Otázka zahrnovala dopravu na tréninky/zápasy, čekání na dítě během tréninku/zápasu, fyzioterapie, účast na turnajích a podobně. Z Grafu č. 15 vyčteme nejčastější odpověď 11–20 hodin následovanou 21–30 hodinami.

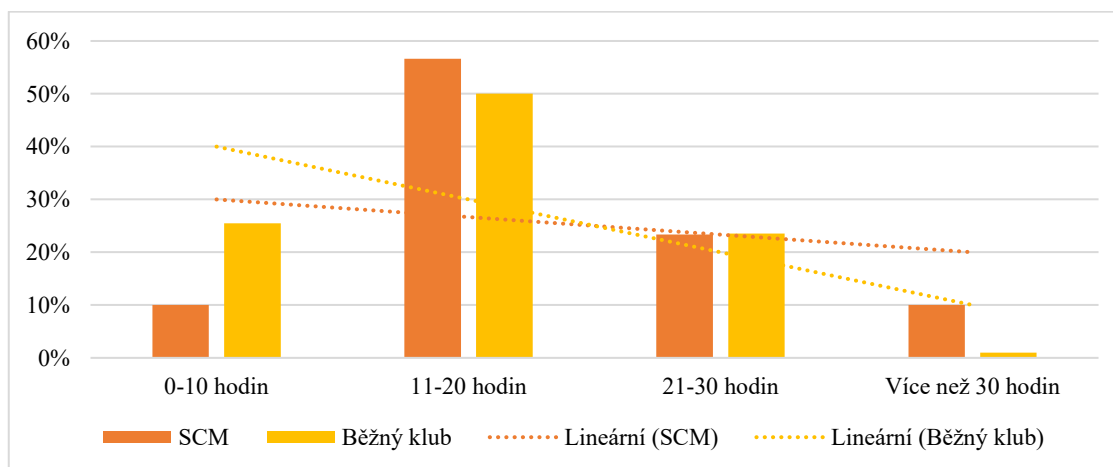
Graf č. 15: Časová náročnost všech hráčů mládežnického tenisu



Zdroj: Vlastní zpracování

Na Grafu č. 16 lze vidět množství investovaného času rodičů v porovnání s klubovou příslušností hráče. Lineární osa značí, že rodiče mající hráče v jednom z klubů SCM, stráví tenisem více času.

Graf č. 16: Poměr investovaného času rodičů v porovnání s klubovou příslušností



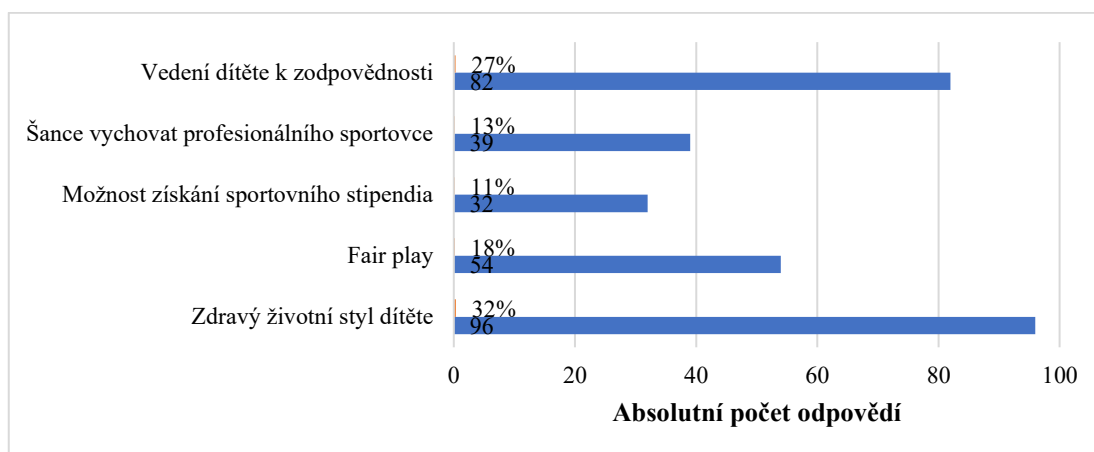
Zdroj: Vlastní zpracování

6.2.11 Motivace rodičů k vedení mládeže k závodnímu tenisu

Poslední sekce z části dotazníku sbírající obecné informace o respondentech zahrnovala otázku zaměřující se na motivaci ze strany rodičů k vedení dětí k závodnímu tenisu. Respondenti měli možnost vybírat celkem z 5 předdefinovaných odpovědí, a zároveň je různě kombinovat. Z tohoto důvodu evidujeme 303 odpovědí na tuto otázku. Odpovědi zahrnovaly možnost vedení hráče ke zdravému životnímu stylu, který se ve výsledcích objevuje nejčastěji, dále vedení dítěte k zodpovědnosti, fair play, možnosti získání sportovního stipendia nebo také zvýšení šance vychovat profesionálního sportovce. Z Grafu č. 17 je patrné, že třemi nejdůležitějšími motivačními faktory jsou pro rodiče:

- 1) zdravý životní styl (32 % respondentů),
- 2) vedení dítěte k zodpovědnosti (27 % respondentů),
- 3) fair play (18 % respondentů).

Graf č. 17: Motivace rodičů k vedení hráčů k závodnímu tenisu



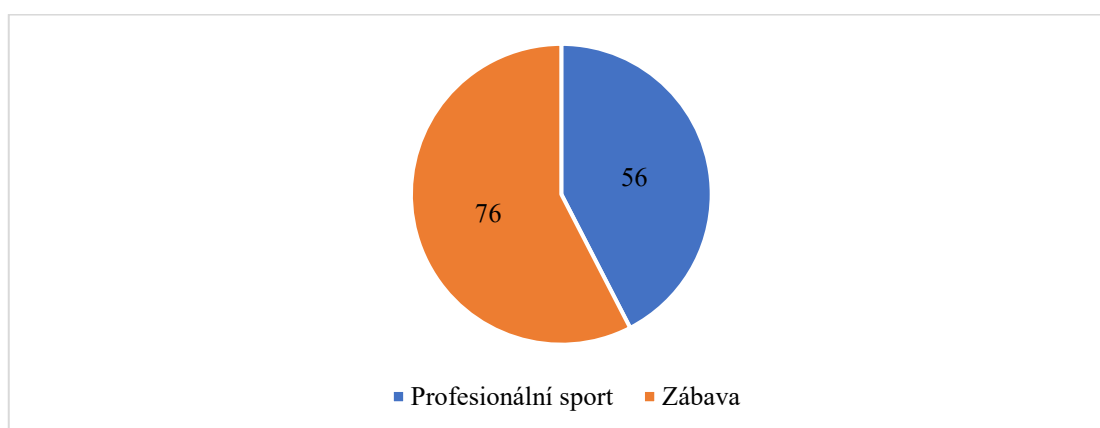
Zdroj: Vlastní zpracování

Mimo jiné rodiče měli příležitost doplnit další faktory mající vliv na jejich motivaci. Zde rodiče vyzdvihovali například socializační prvek sportu, kdy jejich dítě zvyšuje šanci poznat jiné děti a kamarády. Dále také 6 % respondentů zmiňovalo rozvoj píce a vytrvalosti, budování dobrého vztahu k pohybu, učení se na sobě pracovat a být organizovaný nebo případně, že to hráče „prostě baví“. Celkem 7 % respondentů zároveň uvedlo rozvoj psychické odolnosti, kdy je hráč vystavován různým životním situacím a závodní tenis mu pomáhá učit se pracovat se svou vlastní psychikou, což vnímají jako přínos do budoucna, a to nejen v tenise, ale i v životě.

V neposlední řadě se ve výsledcích vyskytoval finanční aspekt. Zde 5 % rodičů poukázvalo na to, že se hráč může tenisem živit do budoucna (například jako tenisový trenér, manažer tenisových hráčů, sportovní ředitel klubu, tenisový skaut a podobně). Další zajímavou odpovědí bylo poukázání na to, že se v daném prostředí z velké části vyskytují bohatí rodiče, což někteří z nich využívají k rozšíření svých kontaktů, které dále považují za přínosné pro jejich práci, obchod a další.

Z celkového počtu respondentů se 56 rodičů přiklání k tomu, že chce ze svého dítěte vychovat profesionálního sportovce nebo mu umožnit získání sportovního stipendia v porovnání s 76 rodiči, jejichž děti hrají tenis spíše pro zábavu, jak lze vidět na Grafu č. 18.

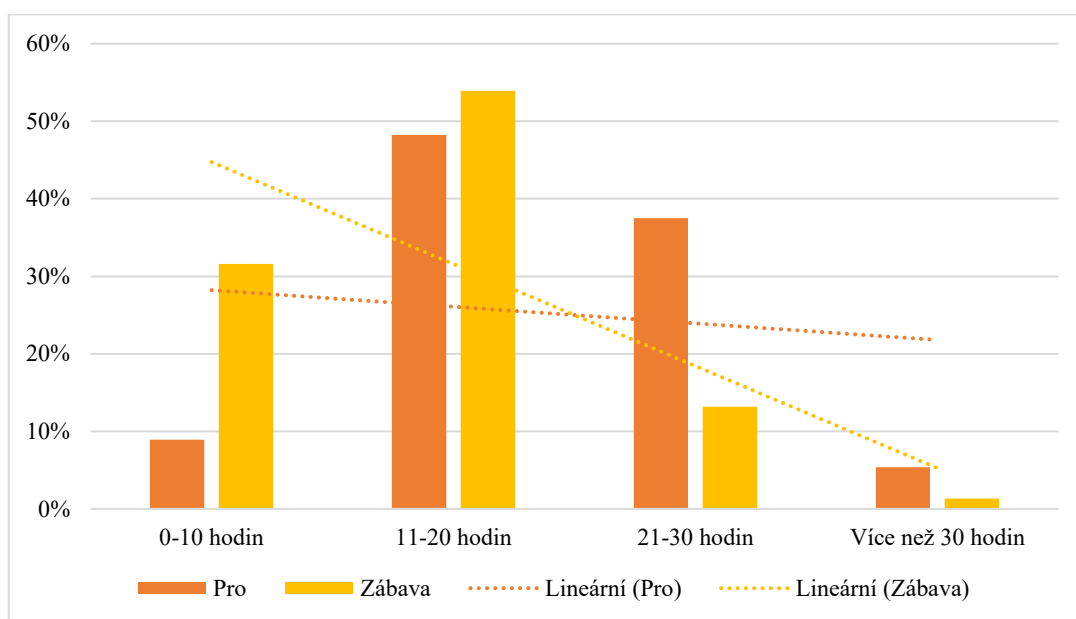
Graf č. 18: Profesionální sport vs. zábava



Zdroj: Vlastní zpracování

Na Grafu č. 19 můžeme vidět časovou náročnost sportu u vysoce motivovaných rodičů, kteří usilují o to ze svého dítěte vychovat profesionálního sportovce nebo mu alespoň poskytnou možnost k získání sportovního stipendia. Největší počet odpovědí připadá celkem na 86 % respondentů, které lze považovat za rodiče mající větší ambice a motivaci a stráví vším okolo tenisu obvykle mezi 11–30 hodinami. Na spojnici trendu u těchto respondentů lze vidět, že spojnice nemá tak výrazně klesající tendenci jako spojnice trendu u hráčů, jejichž motivací je převážně radost ze hry.

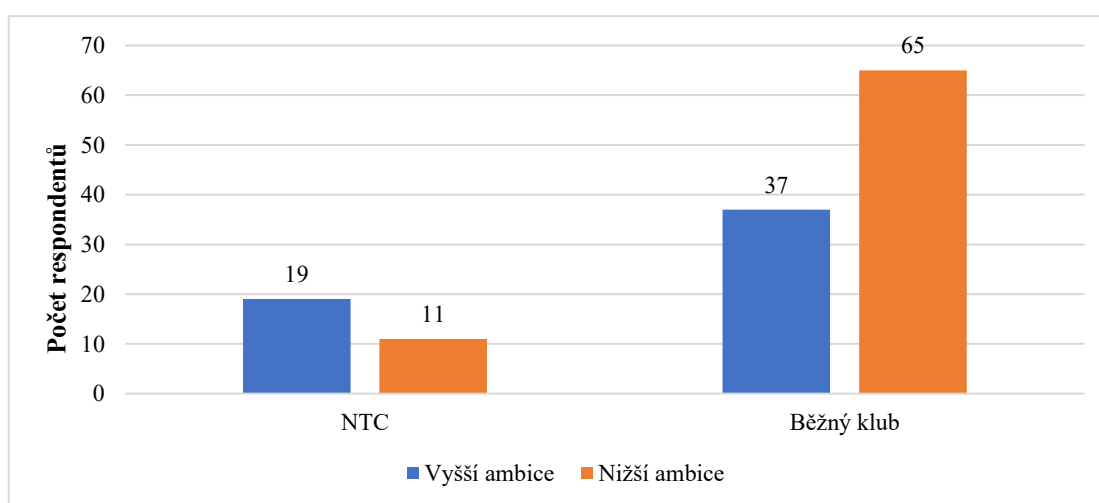
Graf č. 19: Vyšší ambice rodičů a časová náročnost této skupiny respondentů



Zdroj: Vlastní zpracování

Nejen vyšší časová náročnost sportu, ale i klubová příslušnost má vliv na vyšší ambice rodičů, které na grafu výše považujeme za ty, kteří hráče vedou k profesionálnímu sportu. Na Grafu č. 20 můžeme vidět, že NTC využívá více rodičů s vyššími ambicemi. Zároveň je však potřeba zmínit, že 37 rodičů s vyššími ambicemi také využívá běžný klub, což může být zapříčiněno dostupností klubů spadajících pod NTC, které se vyskytují na území ČR pouze 3, přičemž, dvě z nich jsou v Praze a jeden na severní Moravě.

Graf č. 20: Klubová příslušnost hráče v porovnání s vyššími ambicemi rodičů



Zdroj: Vlastní zpracování

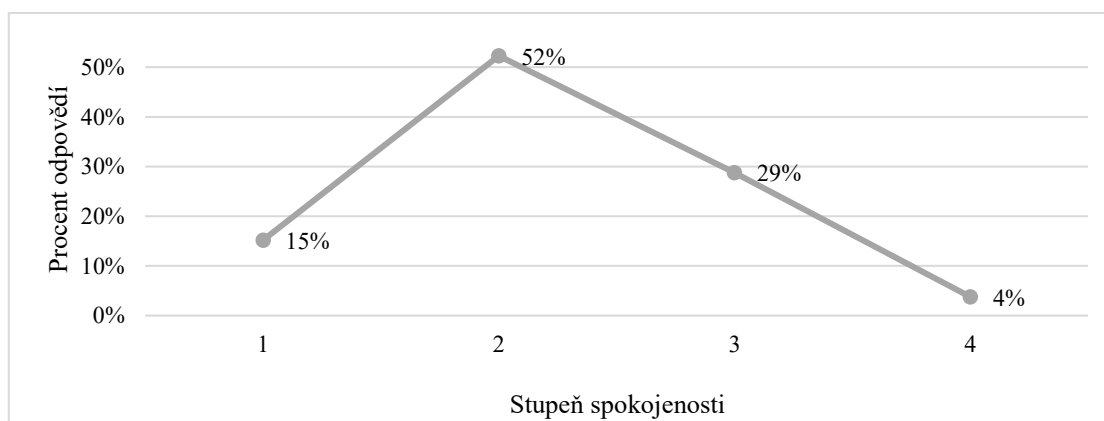
6.3 SPOKOJENOST CÍLOVÉ SKUPINY

Druhá část dotazníku sloužila převážně k analýze očekávané představy o fungování mládežnického tenisu z pohledu cílové skupiny a jejím následném vyhodnocení. Otázky byly sestaveny tak, aby se soustředily na vybrané cíle ČTS, které jsou zaznamenány ve stanovách tohoto řídicího orgánu a patří mezi její hlavní poslání. Konkrétní cíle ČTS jsou shrnuty v kapitole 3.8 této práce. Respondenti evidovali své odpovědi na numerické stupnici 1 až 4, kdy číslo 1 odpovídalo „naprosto spokojen/a“ a číslo 4 naopak „naprosto nespokojen/a“. Čtyřstupňová hodnotící škála byla zvolena proto, aby respondenti museli zaujímat pozitivní či negativní stanovisko, nikoli neutrální postoj, který by se zde vyskytoval v případě využití pětistupňové hodnotící škály. V této části dotazníku bylo respondentům položeno celkem 7 otázek.

6.3.1 Celková kvalita sportovní přípravy

První otázka týkající se spokojenosti zjišťovala celkové vnímání kvality sportovní přípravy a analyzovala, zda si rodiče hráčů myslí, že se jejich dětem dostává maximální péče. V případě, že bychom odpovědi z celkového počtu respondentů zprůměrovali, vyšla by nám hodnota 2.21, což v praxi znamená, že rodiče jsou spíše spokojeni s celkovou kvalitou přípravy. Přehledné výsledky lze vidět na Grafu č. 21. Jednou z hlavních příčin, proč jsou respondenti spíše spokojeni, může být hlavně to, že rodiče mají šanci určitým způsobem svou spokojenost ovlivnit. Můžeme se tedy setkat s tím, že zasahují do tréninkového procesu tak, že své ratolesti trénují sami, nebo vynakládají extra finanční náklady za osobní trenéry či jiné sportovní produkty a služby za tím účelem, aby se co nejvíce přiblížili k maximální spokojenosti.

Graf č. 21: Spokojenost respondentů s celkovou kvalitou sportovní přípravy



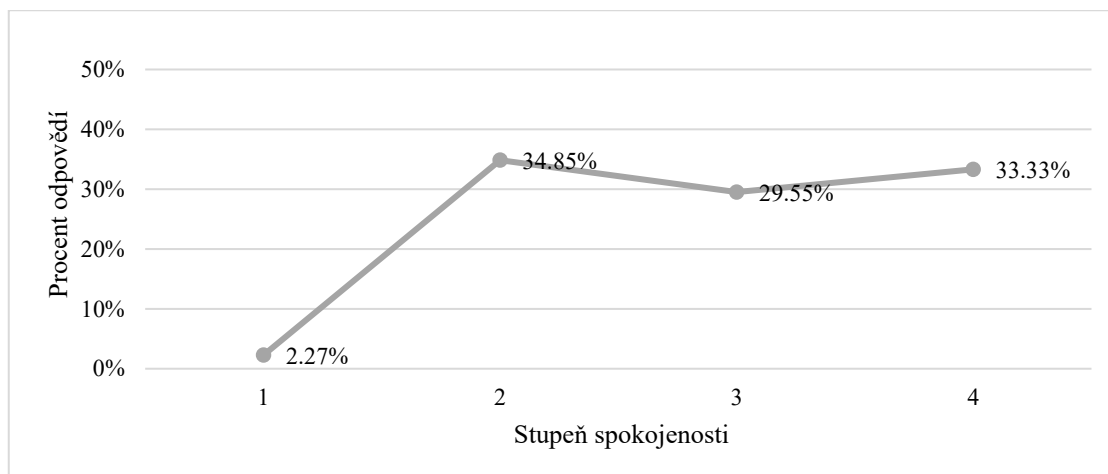
Zdroj: Vlastní zpracování

6.3.2 Péče tenisových klubů

Respondenti byli dotazováni, zda považují systémovou péči tenisových klubů za dostačující. Nejvíce odpovědí bylo evidováno u hodnoty 2, kterou zvolilo 34.85 % respondentů, což odpovídá 46 rodičům. Druhou nejčastější odpovědí byla hodnota 4, což koresponduje s odpovědí „zcela nespokojen“. Na tuto odpověď připadá 44 rodičů (33.33 %). Naprostá spokojenost rodičů s péčí domácího klubu, které jejich dítě využívá k tenisové přípravě, je zde zastoupena pouze 3 rodiči (2.27 % respondentů). Při výpočtu aritmetického průměru dojdeme k výsledku, že se spokojenost rodičů se systémovou péčí přibližuje hodnotě 3 (konkrétně se jedná o 2.93 %). Fakt, že jsou rodiče ve většině spíše nespokojeni s péčí klubu, však neznamená, že klub k přípravě nevyužívají, ba naopak.

Dle výsledků kvalitativního průzkumu se v praxi můžeme setkávat s tím, že hráči využívají zázemí klubu, dostupnost tenisových dvorců, domlouvají si s dalšími členy přípravné tréninky a zápasy (sparingy), trénují se svým osobním trenérem a klub využívají převážně k tomu, aby byli registrovanými členy a mohli se tak účastnit tenisových soutěží.

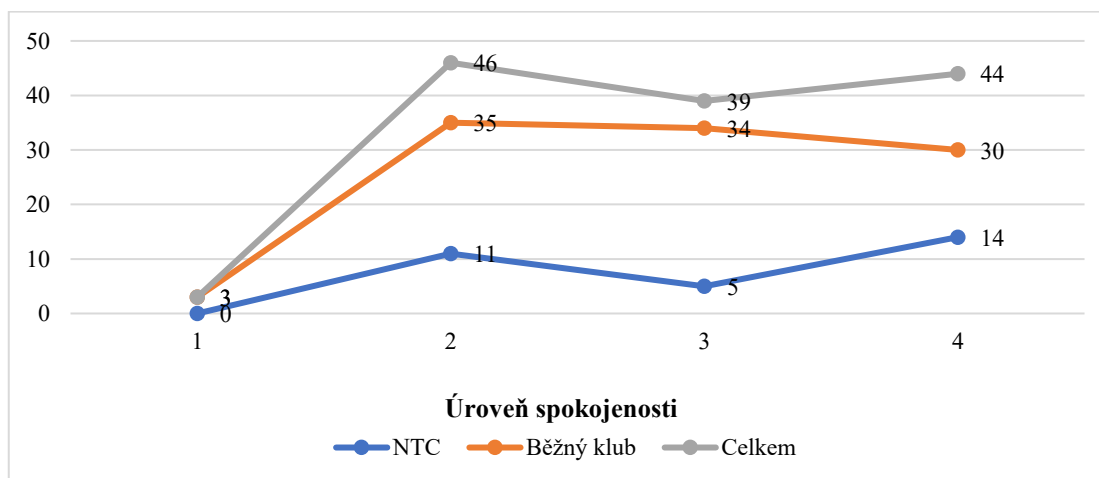
Graf č. 22: Spokojenost respondentů s péčí klubu



Zdroj: Vlastní zpracování

Na Grafu č. 23 lze vidět, jak se spokojenost respondentů celkovou kvalitou sportovní přípravy liší mezi rodiči, jejichž dítě je součástí NTC v porovnání s rodiči, jejichž dítě k sportovní přípravě využívá běžný klub. Výsledky poukazují na lepší hodnocení respondentů běžného klubu, kdy nejvíce odpovědí (34 rodičů) evidujeme na 2 úrovni spokojenosti, což znamená, že jsou respondenti „spíše spokojeni“, zatímco u NTC nejvíce rodičů (14) zvolilo „zcela nespokojeni“.

Graf č. 23: Spokojenost respondentů s celkovou kvalitou sportovní přípravy v NTC oproti běžnému klubu

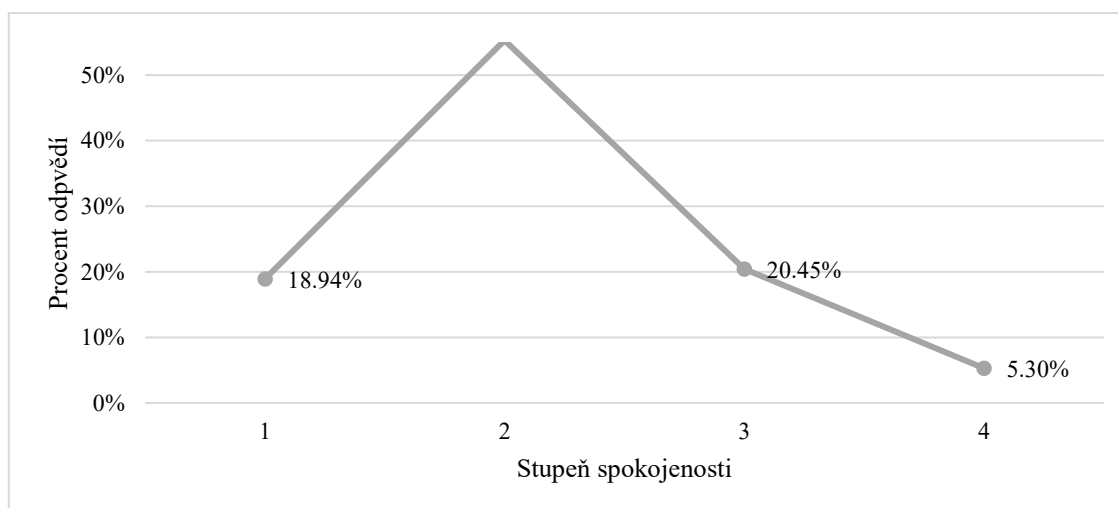


Zdroj: Vlastní zpracování

6.3.3 Systém tenisových soutěží

Spokojenost cílové skupiny se systémem tenisových soutěží a způsobem, jakým jsou tenisové soutěže organizovány, je zobrazena v Grafu č. 24. Ve výsledku lze hodnotit spokojenost rodičů u této otázky pozitivně. Celkem 98 rodičů, což z daného vzorku odpovídá 74.24 %, zvolilo odpověď „naprosto spokojen/a“ nebo „spíše spokojen/a.“

Graf č. 24: Spokojenost se systémem tenisových soutěží



Zdroj: Vlastní zpracování

Z důvodu získání detailnější odpovědi bylo opět využito kvalitativního průzkumu, kdy jsme v rámci hloubkových rozhovorů zjišťovali, proč jsou výsledky kvantitativního průzkumu u otázky týkající se systému tenisových soutěží a její organizace hodnoceny

převážně kladně v porovnání s ostatními. Z posbíraných dat vyplývá, že rodiče považují organizátory a kontaktní osoby, které se podílí na pořádání tenisových soutěží, za srdcaře, které mají kladný vztah k tenisu a je na nich vidět, že je to baví a patří mezi tenisové nadšence.

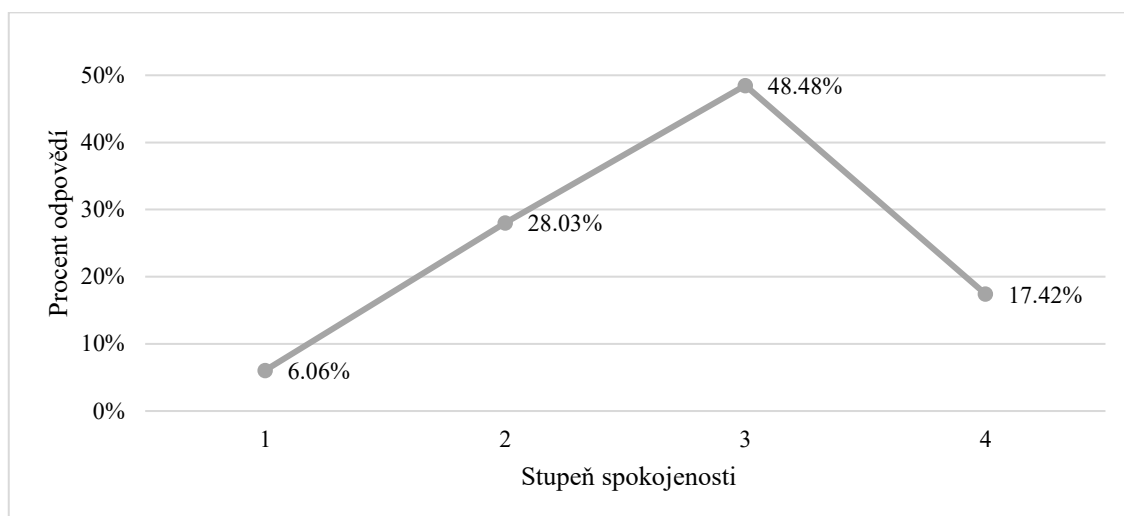
Za zmínku však stojí i negativní komentáře respondentů týkající se organizace tenisových soutěží, kdy mohou rodiče narážet na špatnou dopravní dostupnost, nevhodné či nedostupné stravovací zařízení v blízkosti klubu a časovou náročnost tenisových soutěží převážně v zimním období. Dotazovaní tvrdí, že *„je důležité, aby rodiče hráčů byli mobilní a měli k příležitosti osobní auto a čas o víkendech na to, aby mohli s dětmi objíždět turnaje.“* (Jan, osobní rozhovor 12. května 2021). Dále poukazují na své zkušenosti s mnohdy nevhodnými stravovacími zařízeními, kdy, jak respondenti upozorňují *„je během konání v místě turnaje možné zakoupit pro sportovce jen tousty, nebo párek v rohlíku, z čehož se moc nenají.“* (Ivo, osobní rozhovor 12. května 2021).

V neposlední řadě byli respondenti kvalitativního průzkumu více spokojeni s tenisovými soutěžemi organizovanými v letní sezóně, protože *„v létě, kdy na turnaj dorazí 32 nebo i 64 účastníků, je možné využít více tenisových dvorců, přičemž během konání zimních tenisových soutěží jsou organizátoři limitováni počty dvorců v tenisové hale.“* (Petr, osobní rozhovor 12. května 2021). Jeden z respondentů tvrdí: *„Několikrát jsme se setkali s tím, že na turnaji, který byl pořádán v zimě, byly k dispozici pouze 2 nebo 3 dvorce. Museli jsme být na turnaji od rána, kdy bylo rozlosování, a na řadu jsme se ten den ani nedostali, protože by dcera začínala hrát až pozdě večer. Strávili jsme tam tak celý den, protože se zápasy před námi protáhly.“* (Petr, osobní rozhovor 12. května 2021).

6.3.4 Systém výchovy hráčů mládežnického tenisu

Otázka č. 14 dotazníkového šetření zjišťovala spokojenost respondentů s kvalitou systému výchovy hráčů. Z dat uvedených v Grafu č. 25 lze vyčíst, že skupina „naprosto spokojených“ respondentů je zde zastoupena v nejméně početné skupině tvořené 8 rodiči (6.06 %), možnost „spíše spokojeni“ se ve výsledcích vyskytuje jako druhá nejčastější odpověď, kterou tvoří celkem 28.03 % (37 rodičů). Bezmála polovina respondentů (48.48 %) zaznamenalo svou odpověď jako „spíše nesouhlasím“. S kvalitou systému výchovy hráčů mládežnického tenisu je „zcela nespokojena“ skupina 23 rodičů, což odpovídá 17.42 % respondentů.

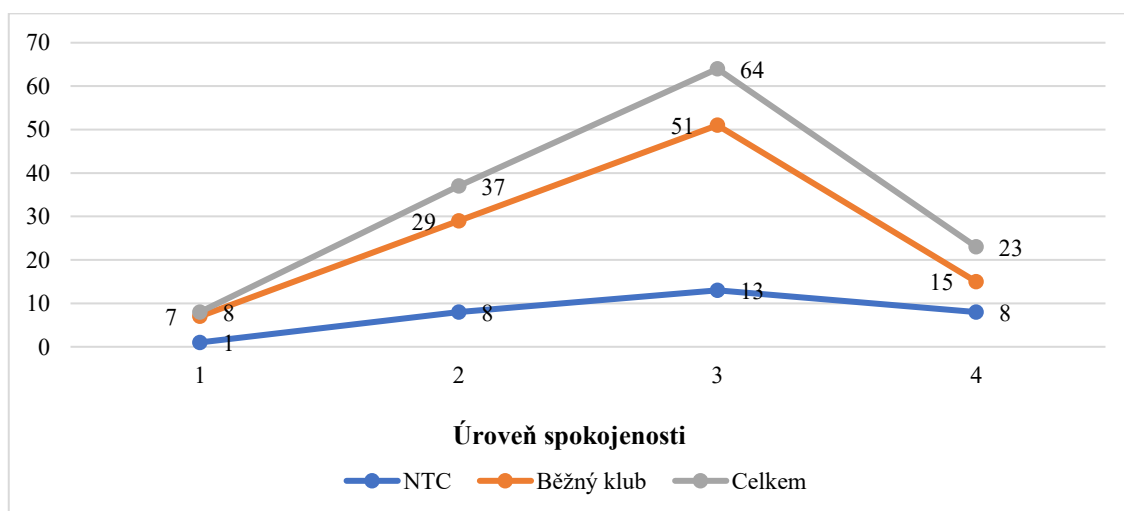
Graf č. 25: Spokojenost respondentů se systémem výchovy hráčů kategorie



Zdroj: Vlastní zpracování

Pro získání detailnějšího pohledu na danou tematiku můžeme na Grafu č. 26 vidět, jak byla spokojenost s výchovou hráčů vyhodnocena u rodičů, jejichž dítě navštěvuje NTC v porovnání s běžným tenisovým klubem. Výsledky poukazují na to, že rodiče hráčů NTC v porovnání s těmi, kteří využívají běžný klub, jsou totožné. V obou případech můžeme vidět, že jsou respondenti „spíše nespokojeni“.

Graf č. 26: Spokojenost respondentů běžného klubu v porovnání s NTC v oblasti výchovy hráčů

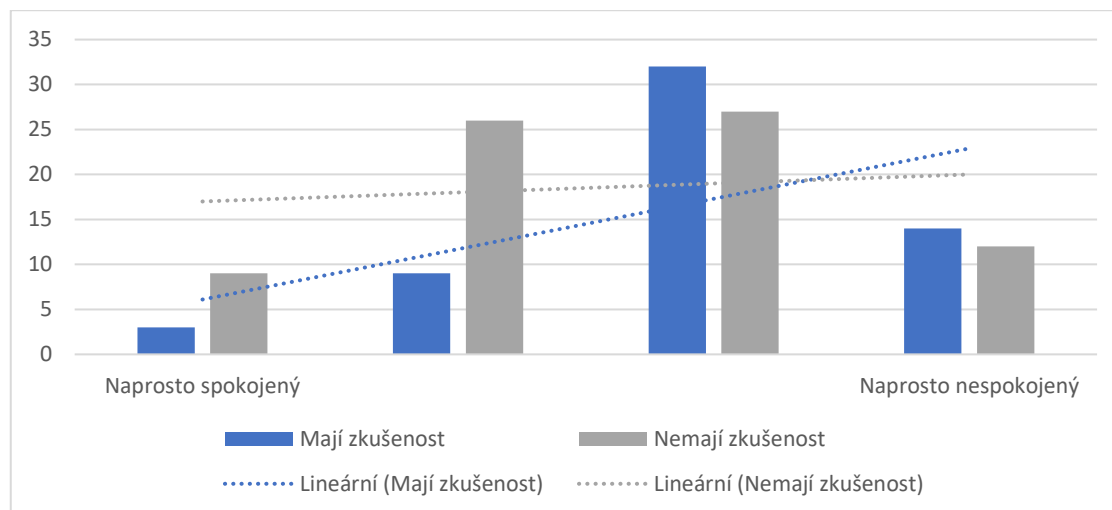


Zdroj: Vlastní zpracování

Zajímavé je, že rodiče, kteří nemají osobní zkušenosti s tenisem a dostali se do daného prostředí díky svým dětem, mají tendence být spokojenější. Tuto skutečnost

dokládá i Graf č. 27, který tyto dvě skupiny respondentů a jejich spokojenost porovnává. Při vložení lineární spojnice trendu můžeme vidět dle jejich sklonu větší nespokojenost u rodičů, mají zkušenosti s tenisovým prostředím.

Graf č. 27: Osobní zkušenosti respondentů v porovnání se spokojeností se systémem výchovy hráčů mládežnické kategorie

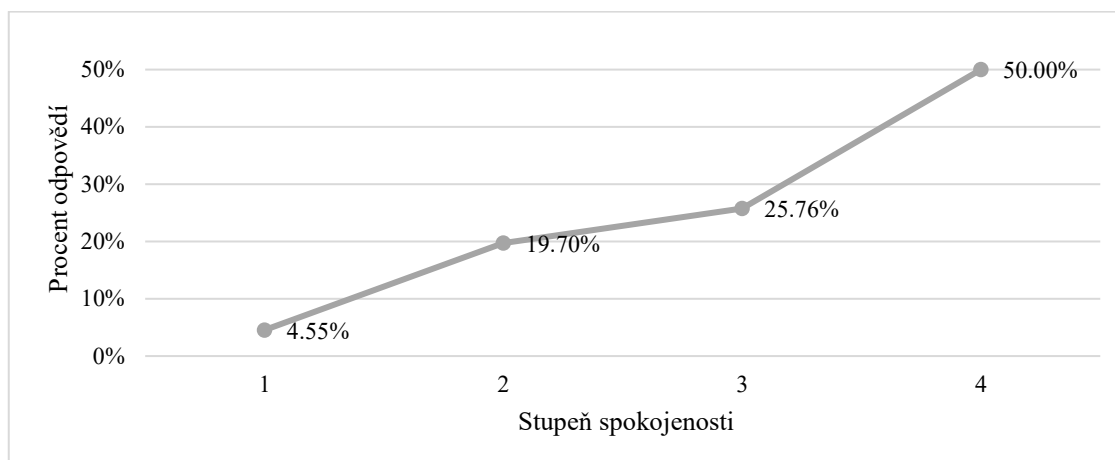


Zdroj: Vlastní zpracování

6.3.5 Systém výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání

Přehled o tom jak, jak je skupina respondentů spokojena se systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním ze strany Českého tenisového svazu, je zaznamenán v Grafu č. 28. Graf má stoupající směr od nejlepší možné odpovědi po nejhorší. Pouze 4.55 % respondentů je zcela spokojeno se systémem, jakým jsou vychováváni trenéři na území ČR, kteří předávají své znalosti dál svým svěřencům. Až 50 % respondentů však hodnotí systém vzdělávání a jejich průběžné doškolení ze strany ČTS negativně. Nedílnou součástí povolání tenisového trenéra je i sledování nejnovějších trendů v oblasti taktiky a techniky, umění tvořit pestré tréninkové plány, rozšiřování svých stávajících vědomostí o daném sportu, zapojení kreativity do tréninku či propojování tréninku s kondičními či mentálními kouči pro dosažení nejlepších výsledků svých tenisových svěřenců.

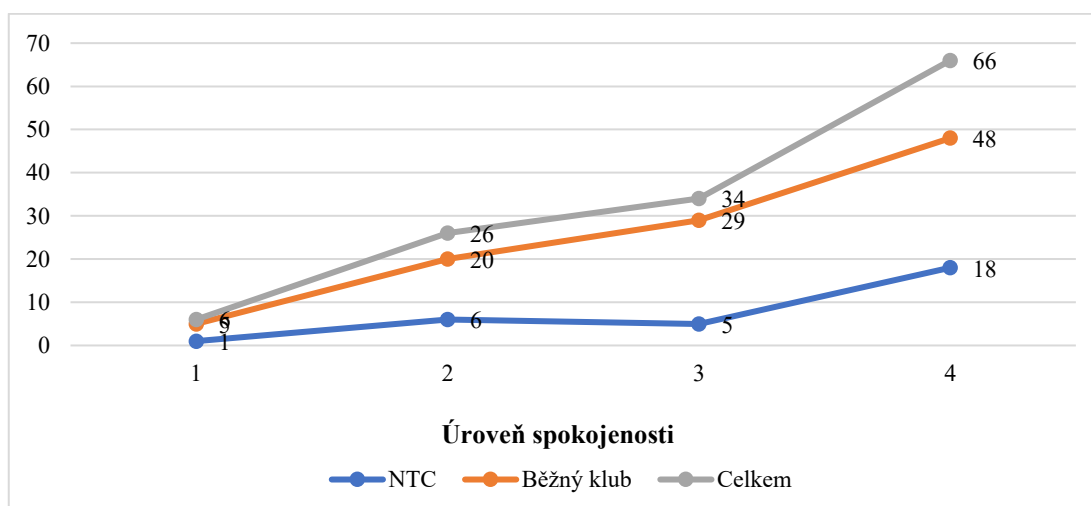
Graf č. 28: Spokojenost respondentů se systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním



Zdroj: Vlastní zpracování

Na dalším grafu lze vidět, jak na danou otázku odpovídali rodiče, jejichž dítě je vedeno trenéry v jednom z NTC v porovnání s trenéry v běžném klubu. Celkem 18 rodičů v NTC se přiklání k tomu, že je „zcela nespokojeno“, stejně jako 48 rodičů běžného klubu, kteří taktéž nejčastěji volili hodnotu 4 na stupnici spokojenosti. Znamená to, že spokojenost v této zkoumané oblasti není ovlivněna klubovou příslušností a zkušenostmi rodičů, tudíž lze tedy vycházet z výsledků celkové spokojenosti.

Graf č. 29: Spokojenost respondentů se systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním jejich dítě je členem NTC nebo běžného klubu



Zdroj: Vlastní zpracování

V rámci kvalitativního průzkumu bylo zjišťováno, proč výsledky dotazníkového šetření týkající se této otázky dopadly negativně. Největší problém respondenti

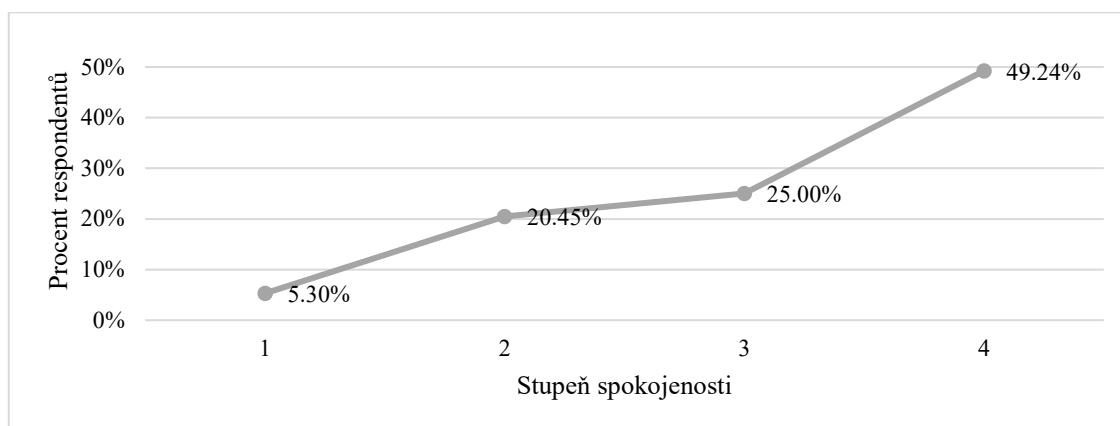
odpovídající na tuto otázku nevidí ve vzdělávání trenérů předtím, než získají tréninkovou licenci, ale spíše po jejím obdržení. Vysvětlují si to tím, že „*trenérská licence je v podstatě na doživotí. Trenéři nemusejí procházet žádnými rekvalifikačními zkouškami, ale pouze zaplatí svazu za prodloužení licence. Neexistuje zde tedy žádná kontrola toho, jak trenéři vedou své tréninky, zda tenisovou mládež rozvíjí podle nejnovějších trendů v oblasti techniky, aby pak byli schopni se prosadit na mezinárodní úrovni či profesionálním sportu.*“ (Jan, osobní rozhovor 12. května 2021).

Dalším významným poznatkem kvalitativního průzkumu byl fakt, že respondenti, kteří odpovídali na otázku týkající se vzdělávání trenérů, v minulosti navštívili jednu ze světových tenisových akademií, kde se pokouší o vychování nových tenisových hvězd formou komplexní tréninkové péče. Respondenti tvrdí, že poté co navštívili tenisovou akademii a viděli tréninkový proces, celkové fungování v těchto sportovních zařízeních, nabízené služby a kvalitu trenérů v zahraničí, uvědomili si, v jak špatných podmínkách vyrůstají jejich děti. Jeden z respondentů si myslí, že „*v rámci průběžného vzdělávání trenérů pracujících s mládeží by trenéři měli být povinně posíláni na školení do těchto akademií, aby si rozšířili své obzory, naučili se novým věcem, měli srovnání s konkurencí a nasávali nové informace v tomto sportu, který se neustále zrychluje. A když už ne všichni trenéři, tak alespoň ti, kteří jsou svazovými trenéry nebo mají licenci s nejvyšší možnou trenérskou třídou.*“ (Ivo, osobní rozhovor 12. května 2021).

6.3.6 Systém vzdělávání hráčů

Na základě výsledků vyobrazených v Grafu č. 30, kdy úkolem respondentů bylo uvést míru své spokojenosti týkající se oblasti vzdělávání, se dotazovaní přikláněli spíše k negativnímu hodnocení. Největší počet respondentů, celkem 49.24 % (65 rodičů) je „zcela nespokojeno“ se vzděláváním hráčů, přičemž nejmenší počet respondentů 5.30 % (7 rodičů) je naopak zcela spokojeno.

Graf č. 30: Vyhodnocení spokojenosti se systémem vzdělávání hráčů



Zdroj: Vlastní zpracování

V rámci kvalitativního průzkumu prováděného formou hloubkových rozhovorů bylo zjišťováno, jak vzdělávání hráčů hodnotí dotazovaní, a proč si myslí, že výsledky dotazníkového šetření poukazují na nespokojenost v této oblasti. Rodiče v rámci svých odpovědí uvedli, že vzdělávání hráčů ze strany ČTS prakticky neexistuje a zároveň hráčům chybí. V případě, že vzdělávání hráčů v různých oblastech, které se k tenisu vážou, není zastoupeno například jejich tenisovými trenéry, nebo právě rodiči hráče, informace a podněty k zamyšlení se k hráčům prakticky vůbec nedostanou. Dotazovaní rodiče tak postrádají vzdělávání převážně v oblasti zdraví, kde by hráčům bylo vysvětleno například to, proč je u závodního sportu důležité doplňovat sportovní přípravu fyzioterapií, znát své tělo, rozeznat typ únavy, předcházet zranění, získávat informace o stravovacích návycích nebo pracovat se svou psychikou.

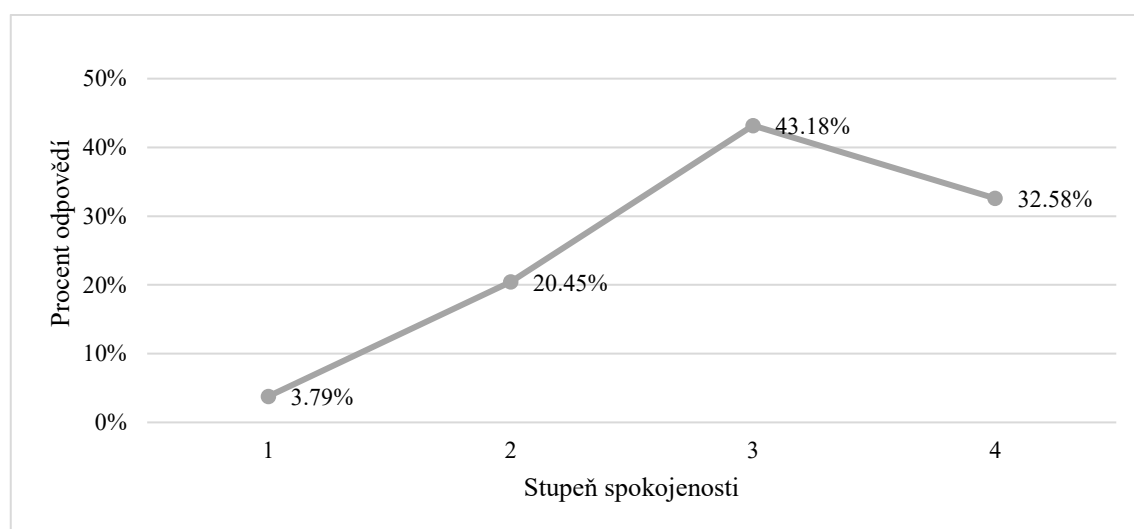
Zároveň se mezi odpověďmi objevilo i vzdělávání hráčů týkající se jeho osobnostních práv. V případě, že by hráč dosahoval skvělých výsledků nejen na české, ale i mezinárodní úrovni, bude nejen potřebovat ovládat cizí jazyk, ale být schopný poskytovat rozhovory do médií, vystupovat na tiskových konferencích, umět pracovat se svou sebe prezentací a ovládat sociální síť. Také by pro něj do budoucna mohlo být užitečné, kdyby chápal základní marketingové principy, které mu mohou pomoci při komunikaci a ulehčit spolupráci s partnery nebo sponzory. Jak zmínil jeden z rodičů: „*Lidé si často neuvědomují, co všechno je důležité umět a co všechno za úspěchem daného hráče stojí. Mnozí pak jen poukazují na to, kolik si profesionální tenisté boucháním do míčku vydělali, což je poněkud smutné. V profesionálním sportu ti nejlepší umí pracovat nejen na kurtu, ale i mimo něj a jsou v permanentním zápřahu. Nejhorší na tom je, že když se to nenaučí*

už na začátku právě v tom mládežnickém tenise, horko těžko se jim to bude dohánět v dospělosti.“ (Petr, osobní rozhovor 12. května 2021).

6.3.7 Finanční podpora mládeže

Další otázka dotazníku zjišťovala spokojenost cílové skupiny s finanční podporou mládeže ze strany ČTS. Dle výsledků vycházejících z dotazníku, 3.79 % respondentů uvádí, že jsou „zcela spokojeni“ a 20.45 % „spíše spokojeni“. Na druhou stranu nejvyšší hodnoty registrujeme u odpovědi „spíše nespokojeni“, kterou volilo 43.18 % respondentů, což je následováno nejhorší možnou odpovědí „zcela nespokojeni“, která se zde nachází v 32.58 %, viz Graf č. 31.

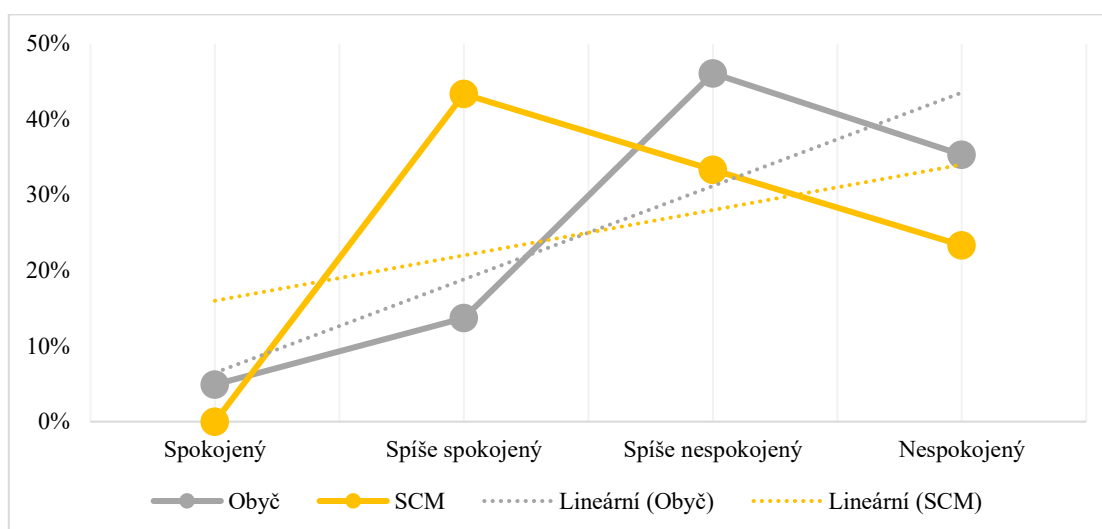
Graf č. 31: Spokojenost respondentů s finanční podporou ČTS



Zdroj: Vlastní zpracování

Jak se dalo předpokládat, mezi spíše spokojenými rodiči jsou právě ti, jejichž děti jsou zařazeny do sportovního centra mládeže a čerpají tak výhod plynoucích z tohoto zařazení, což dokládá Graf č. 32. Právě ti mohou finanční podporu ze strany svazu pocítit nejvíce. Nejlépe je toto tvrzení možné vidět na spojnicovém trendu, který byl v grafu využit pro lepší přehlednost.

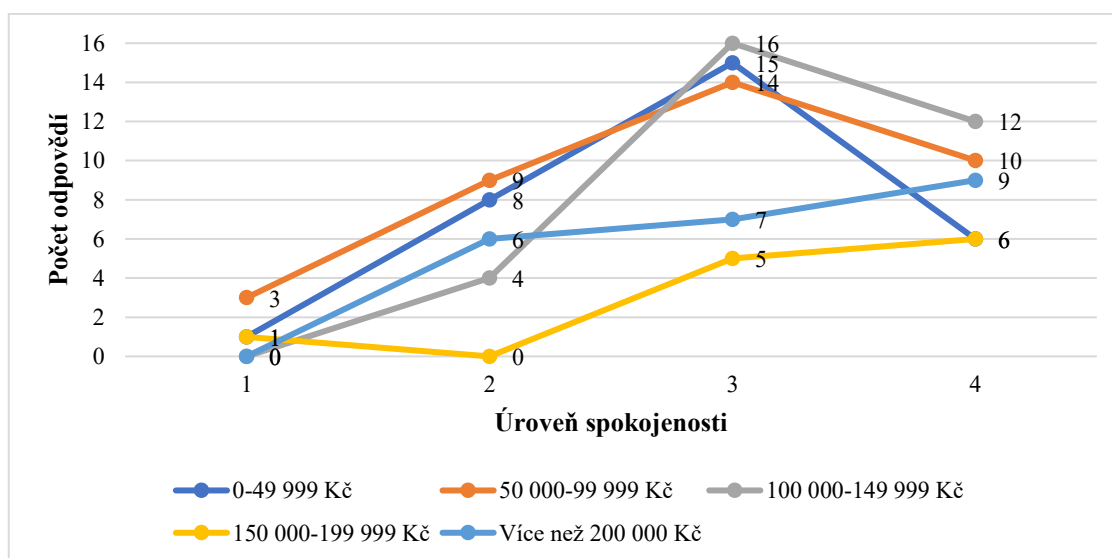
Graf č. 32: Vliv spokojenosti na zařazení do SCM



Zdroj: Vlastní zpracování

Když porovnáme výsledky spokojenosti v této části práce (kapitola 6.3.7) a množství ročně investovaných peněz do sportu, můžeme vidět, že i přes spokojenost rodičů s finanční podporou ze strany ČTS musejí rodiče na sportovní přípravu dětí stále vkládat velké množství financí z vlastních zdrojů.

Graf č. 33: Spokojenost s finanční podporou a množství ročně vynaložených peněz rodiny na závodní tenis hráče



Zdroj: Vlastní zpracování

V rámci hloubkového rozhovoru rodiče poukazovali na to, že si uvědomují, že část finančních prostředků od ČTS putuje například na klubové trenéry, na údržbu a správu sportovišť nebo pořádání tenisových soutěží, čehož si váží a hodnotí pozitivně.

6.4 FAKTORY OVLIVŇUJÍCÍ SYSTÉMOVOU PÉČI

V rámci této části dotazníku byli respondenti vyzváni k určení pořadí klíčových faktorů majících vliv na zajištění potřebné kvality v mládežnickém tenise. Respondentům byl předložen seznam 10 vybraných faktorů, ke kterým následně přiřazovali patřičné místo dle jejich nejlepšího uvážení. Výsledky otázky č. 18 jsou pro lepší přehlednost shrnuty v Tabulce č. 9 níže.

Tabulka č. 9: Výsledky a výpočty klíčových faktorů ovlivňující kvalitu

	Dostupnost sportovního zařízení	Klubová příslušnost, sparingy v klubu	Dostupnost (časová) tenisových dvorců	Nabídka služeb v klubu (možnosti rehabilitace, vyplétání raket)	Kondiční příprava v klubu	Strava/Nutriční poradce	Dlouhodobý rozvoj a vzdělávání trenérů	Výchova a vzdělávání hráčů ze strany klubu	Mentální příprava	Kvalitní tenisový trenér
1	36	7	4	1	0	7	4	6	7	62
2	18	22	15	4	16	4	7	7	19	21
3	21	10	37	11	9	7	10	14	6	8
4	10	6	24	27	22	6	12	8	5	3
5	11	13	12	14	27	11	14	7	9	3
6	6	20	7	15	22	16	16	6	6	7
7	4	12	9	20	10	16	26	10	11	1
8	5	16	8	11	11	14	11	35	9	1
9	5	7	7	8	5	22	14	13	31	9
10	12	9	4	13	1	17	8	18	21	14
Medián	3	6	4	6	5	7	6	8	7	2
Modus	1	2	3	4	5	9	7	8	9	1
Průměr	3,929	5,392	4,528	5,984	5,099	6,669	6,042	6,525	6,443	3,386
Vážený průměr	3,898	5,369	4,512	5,968	5,098	6,692	6,049	6,548	6,468	3,357

Zdroj: Vlastní zpracování

Pořadí klíčových faktorů lze nejlépe a nejpřesněji vyčíst z výsledků váženého průměru. Ten lze vidět v Tabulce č. 10.

Tabulka č. 10: Řazení klíčových faktorů ovlivňující kvalitu systémové péče

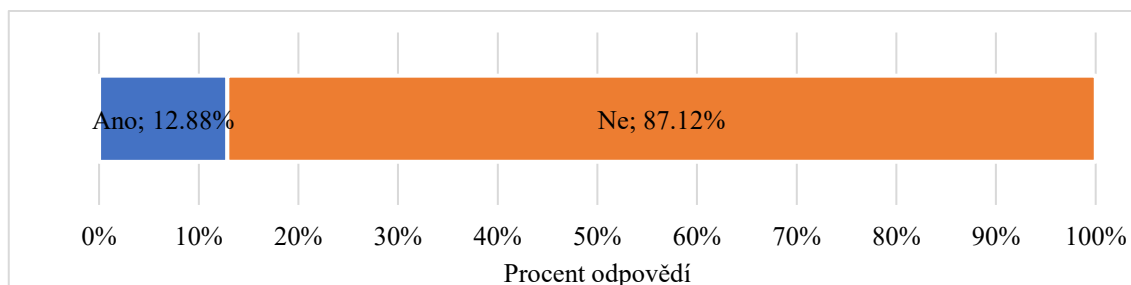
1. místo	Kvalitní tenisový trenér	6. místo	Nabídka služeb v klubu (možnosti rehabilitace, vyplétání raket)
2. místo	Dostupnost sportovního zařízení	7. místo	Dlouhodobý rozvoj a vzdělávání trenérů
3. místo	Dostupnost (časová) tenisových dvorců	8. místo	Mentální příprava
4. místo	Kondiční příprava v klubu	9. místo	Výchova a vzdělávání hráčů ze strany klubu
5. místo	Klubová příslušnost, sparingy v klubu	10. místo	Strava, Nutriční poradce

Zdroj: Vlastní zpracování

6.4.1 Zkušenosti respondentů se zahraniční tenisovou akademií

Návštěva tenisové akademie v zahraničí může hráče ovlivnit v mnoha směrech. Hráč získá příležitost vyzkoušet si jiný typ tréninkové přípravy, než na který je zvyklý, má šanci hrát proti jiným hráčům, sparing partnerům i trenérům. Sportoviště mnohdy nabízí široké spektrum dalších služeb pojících se k tenisu a jiný způsob celkového fungování, což může být nejen pro hráče i jejich rodiče nový impulz a zkušenost, kterou mohou později aplikovat do své sportovní přípravy. Na Grafu č. 34 je patrné, že 12,88 % respondentů (17 rodičů) mělo příležitost získat srovnání a zkušenosti na jedné ze světových tenisových akademií.

Graf č. 34: Zkušenosti s návštěvou zahraniční tenisové akademie

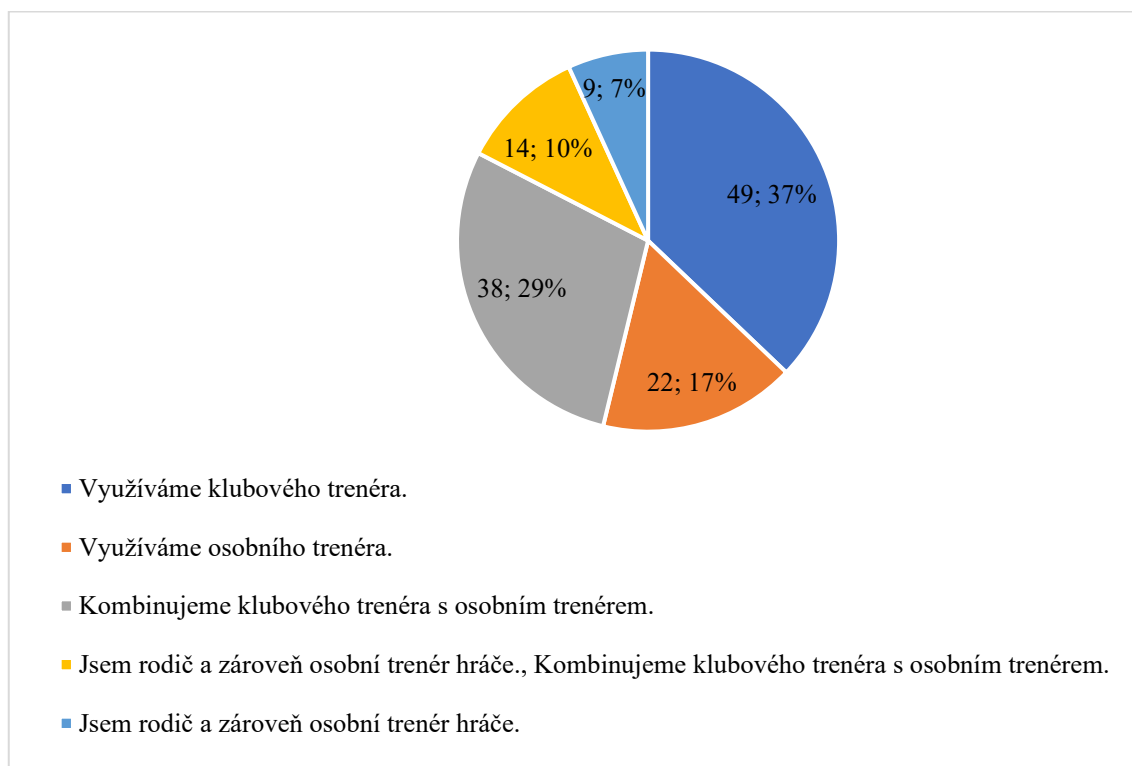


Zdroj: Vlastní zpracování

6.4.2 Trenérská péče

Jak již bylo zmíněno v kapitole 6.4, trenérská péče je nejdůležitějším faktorem majícím vliv na systémovou péči pro rodiče. Forma péče, jakou cílová skupina nejčastěji volí, by neměla být opomíjena. Respondenti v této části dotazníku měli možnost vybírat z více možností. Jak lze vidět na Grafu č. 35, rodiče nejčastěji k přípravě využívají služeb klubového trenéra (tuto možnost zvolilo 37 % rodičů). Osobního trenéra využívá 17 % rodičů, 7 % rodičů je zároveň osobními trenéry hráčů.

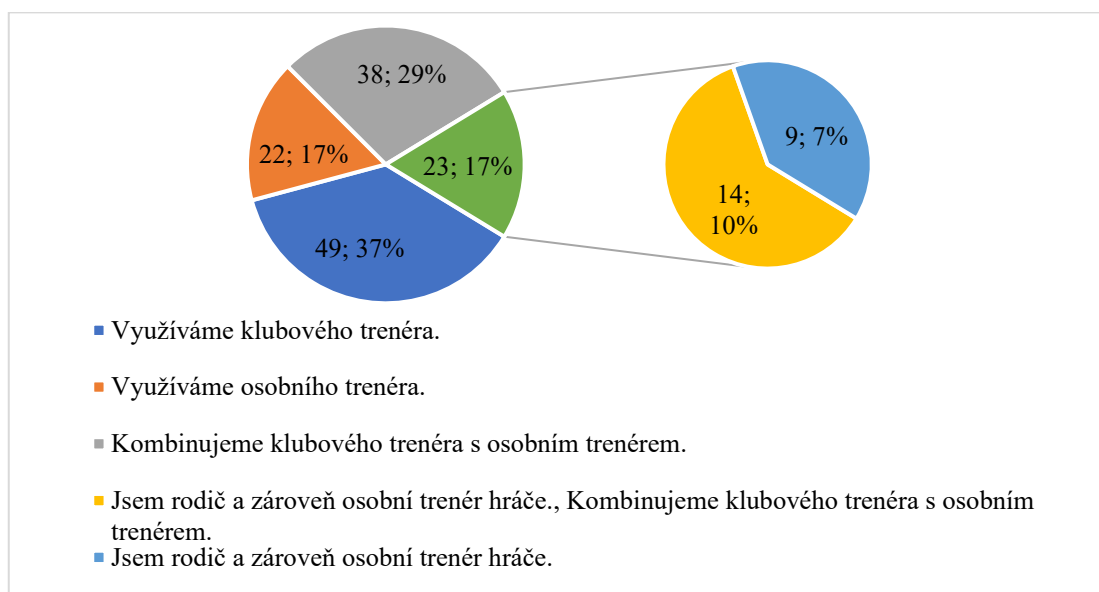
Graf č.35: Forma trenérské péče



Zdroj: Vlastní zpracování

Zeleně vyznačená část Grafu č. 36 představuje ty rodiče, kteří kombinují klubového trenéra s osobním trenérem, a zároveň jsou osobními trenéry hráče. Tato skupina rodičů je zde zastoupena 14 rodiči, tedy 10 % respondentů. Zároveň lze ve výsečové části grafu vidět, že 9 rodičů (tedy 7 % z celkového počtu respondentů) své dítě trénuje samo a nedoplňuje přípravu jiným trenérem.

Graf č.36: Forma trenérské péče

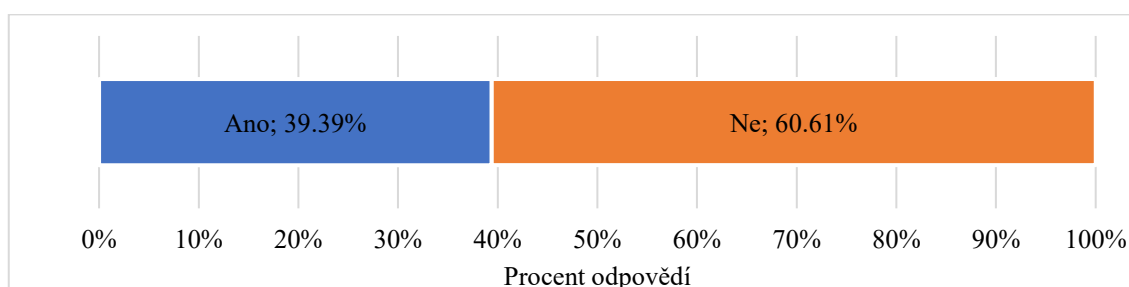


Zdroj: Vlastní zpracování

6.4.3 Sebevzdělávání trenérů

U trenérské péče hraje důležitou roli i to, zda jsou tréninkové procesy a tenisová technika v kombinaci s taktikou hry stále aktuální. Na otázku, zda si rodiče myslí, že se jejich trenéři v dané oblasti průběžně vzdělávají a sledují nejnovější trendy, více než polovina respondentů (66.61 %, tedy 80 rodičů) odpověděla, že si to nemyslí. Naopak zbylých 39.39 % si myslí, že ano.

Graf č. 37: Sebevzdělávání trenérů



Zdroj: Vlastní zpracování

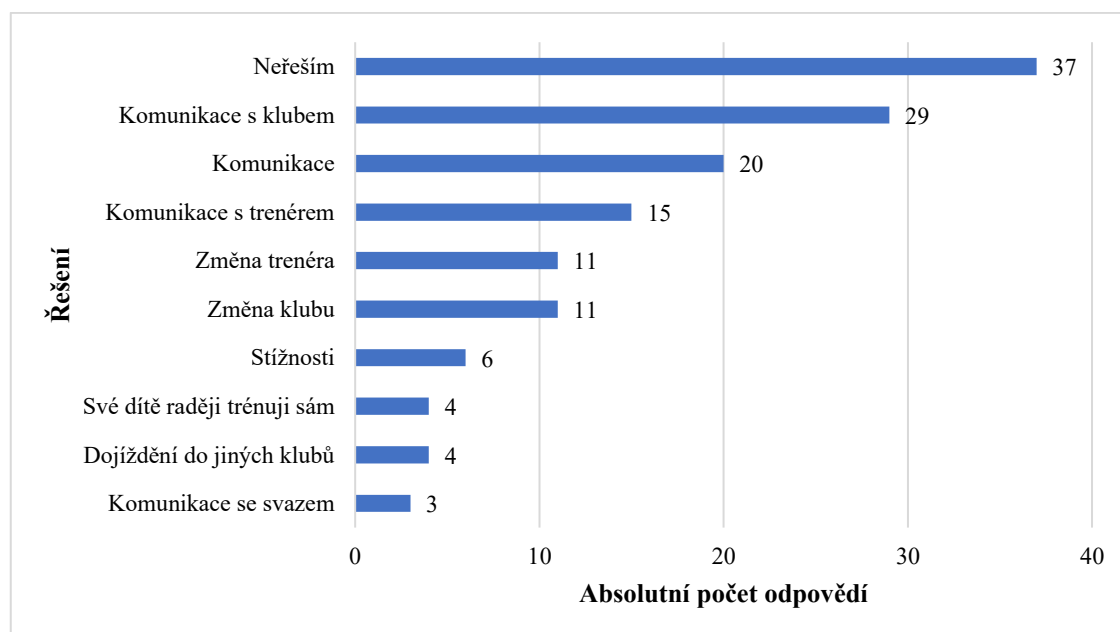
V rámci hloubkového rozhovoru rodiče hodnotili své tenisové trenéry, které jejich děti využívají, a poukazovali na to, že je pro ně nejdůležitější to, aby tréninky prokládali pokaždé jiným cvičením, které hráče baví a nesměruje k stereotypu v tréninku. Dále zmiňovali, že není dobré měnit trenéra často, jelikož každý z nich má trochu jinou techniku, což tréninkový proces může spíše zpomalit.

Zajímavé bylo také to, že 2 z 3 dotazovaných rodičů umožnili svému trenérovi navštívit zahraniční tenisovou akademii, což zároveň trenér vnímal jako dobrý podnět, na základě čehož zapojil do tréninků nová cvičení, která si z této návštěvy odnesl. Třetí z rodičů (Jan, osobní rozhovor 12. května 2021). uvedl, že si je vědom toho, že jejich trenér čerpá inspiraci z videí, které vidí na internetu (Youtube, Instagram), nebo je okouká během rozehrávek a tréninků soupeřů na turnajích, které absolvuje se svým svěřencem.

6.4.4 Reakce cílové skupiny v případě nespokojenosti

Na otázku *Jak řešíte svou případnou nespokojenost s kvalitou systému fungování mládežnického tenisu?* mohli respondenti odpovídat formou stručné odpovědi. Nejčastěji se mezi odpověďmi objevil názor, že rodiče svou nespokojenost nijak neřeší, a to převážně proto, že považují systém za neovlivnitelný. Ve výsledcích viz Graf č. 38 se mezi dalšími nejčastějšími odpověďmi vyskytovaly různé formy komunikace, jako například komunikace směrem k vedení klubu (29 rodičů), komunikace s trenérem (15 rodičů), stížnosti na ČTS (6 rodičů). V souvislosti s nespokojeností související s tréninkovou přípravou, celkem 11 rodičů uvedlo zapojení osobního trenéra do tréninkového procesu nebo také to, že své dítě od určité doby trénují raději sami (4 rodiče). Celkem 22 rodičů se rozhodlo v případě nespokojenosti o radikální změnu v podobě změny tenisového klubu nebo trenéra.

Graf č. 38: Způsob řešení nespokojenosti



Zdroj: vlastní zpracování:

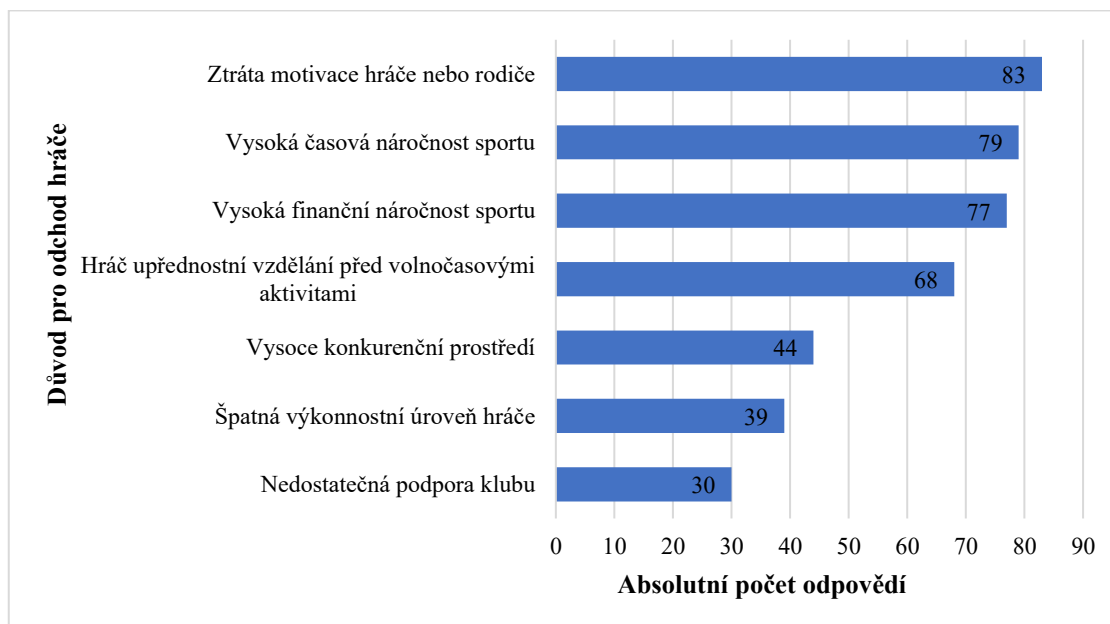
6.5 POTENCIÁLNÍ DŮVODY PRO ODCHOD HRÁČŮ OD ZÁVODNÍHO TENISU

Předposlední část dotazníku se snaží identifikovat hlavní příčiny, proč hráči mládežnického tenisu odchází od závodního tenisu.

6.5.1 Důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu

Z několika možností vybírali respondenti hlavní důvody, které považovali za relevantní k tomu, aby se jejich dítě s narůstajícím věkem přestalo věnovat závodnímu tenisu. Graf č. 39 odpovědi řadí od nejčastější po nejméně se vyskytující. Jak lze z dat vyčíst, na prvním místě se jako hlavní důvod vyskytuje ztráta motivace hráče nebo rodiče, která je zde zastoupena 83 rodiči. Ihned po ní následuje vysoká časová náročnost sportu (79 rodičů) a na třetím místě je finanční náročnost sportu (77 rodičů). Součástí otázky bylo i políčko „jiné“, kde mohli respondenti přidat některý z dalších důvodů. Možnosti doplnit další důvody využilo pouze 5 % respondentů, kteří uváděli například zdravotní problémy, špatné vztahy v domácím klubu nebo ztrátu potěšení ze hry.

Graf č. 39: Hlavní důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu



Zdroj: Vlastní zpracování

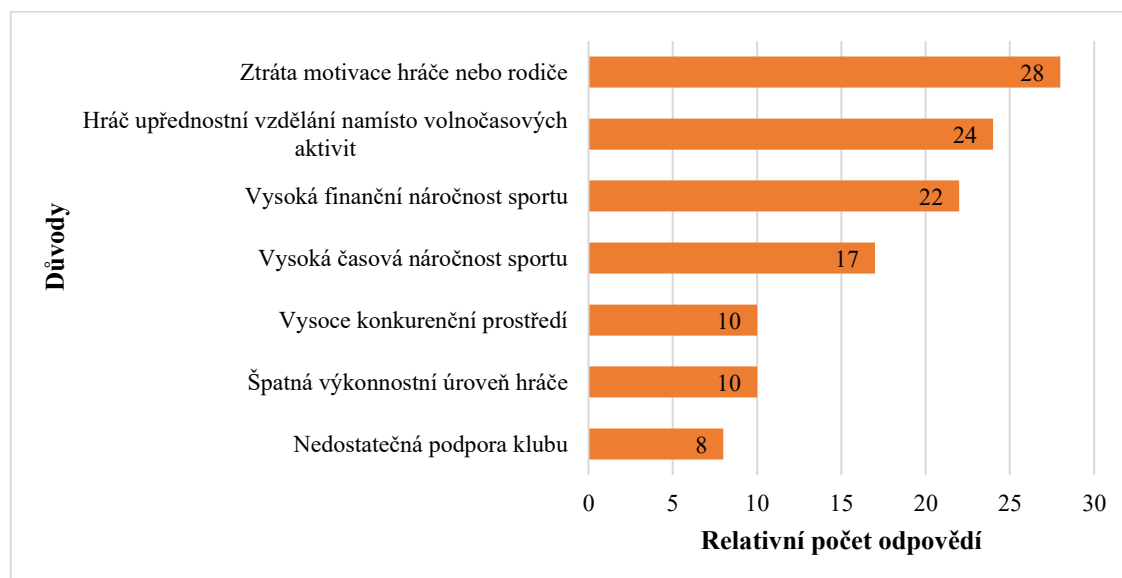
V rámci kvalitativního průzkumu respondenti zmiňovali například špatné možnosti a podmínky pro další rozvoj hráče. Petr během rozhovoru zmiňoval fakt, kdy tenis klade na hráče od útlého věku vysoké nároky, což může směřovat k tomu, že je hráč tenisem poměrně brzo „znehucen“ (Petr, osobní rozhovor 12. května 2021). Jan v rámci

rozhovoru uvedl, že „pro hráče, kteří chtějí hrát na vysoké úrovni, je důležité být ve velkém klubu, který mu zajistí sparingy a vše okolo, což malý klub nenabídne“ (Jan, osobní rozhovor 12. května 2021). Ivo v rámci rozhovoru popisoval několik příběhů, kdy se hráči rozhodli skončit s tenisem proti vůli svých rodičů, kdy se danému sportu věnovali jen, aby svým rodičům udělali radost, což podle jeho slov mnohdy „dost zamíchá se vztahy v rodině“ (Ivo, osobní rozhovor 12. května 2021).

6.5.2 Důvody pro opuštění závodního tenisu v dorosteneckém věku

V rámci naplnění jednoho z cílů této práce bylo také nutné zjistit, proč dochází k úbytku hráčů převážně v kategorii dorostu. Respondenti měli opět možnost vybírat z několika možných odpovědí. Na grafu níže lze vidět, jaké důvody v dotazníku uváděli rodiče hráčů spadající svým věkem do kategorie dorostenec/dorostenka. Ztráta motivace hráče nebo rodiče je zde zastoupena 28 respondenty, druhé místo však v porovnání s předchozím grafem (Graf č. 39) nahrazuje vysokou časovou náročnost sportu to, že hráč upřednostňuje vzdělání namísto volnočasových aktivit, což uvedlo 24 respondentů. Na třetím místě se díky 22 odpovědím respondentů umístila vysoká finanční náročnost sportu.

Graf č. 40: Hlavní důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu u dorostenecké kategorie



Zdroj: Vlastní zpracování

Na otázku *Proč si myslíte, že k největšímu úbytku hráčů dochází v dorostenecké kategorii?* rodiče v rámci kvalitativního průzkumu odpovídali následovně:

Jan uvedl: *„Myslím si, že spousta hráčů začíná s tenisem v útlém věku, kolikrát drží poprvé raketu už ve 4 letech. Než dojdou do kategorie dorostu, mají za sebou velké množství tréninku, málo volných víkendů, letní prázdniny plné tenisových turnajů, což je může rychle omrzet nebo dokonce obtěžovat. V 16–17 letech si pak uvědomí, že už je závodní tenis nenaplňuje a chtějí svůj čas trávit spíše s kamarády jinými aktivitami.“* (Jan, osobní rozhovor 12. května 2021).

Petr uvedl: *„Podle mého názoru je to spojováno s věkem dítěte a vším, co se k věku, kdy hráč přechází z kategorie starších žáků do kategorie dorostu, váže. V 15 letech totiž děti, kteří nenavštěvují například osmileté gymnázium, přechází na střední školu, kde jsou na ně kladeny vyšší nároky, než na které byly doposud zvyklé a musejí se začít učit. Zároveň jim mnohdy přibude odpolední vyučování a v případě, že dojíždí na školu, nezbyvá jim moc volného času. Dalším aspektem může být to, že hráči v tomto věku jsou v pubertě, na což se zároveň váže i to, že na zápasy nastupují proti starším hráčům, kteří mají třeba více zkušeností a jsou fyzicky silnější. V kategorii dorostu proti sobě nastupují hráči, kdy jednomu je 15 a druhému 18, což je v tenise znát. Myslím si, že by mohlo pomoci to, kdyby zde vznikla ještě jedna kategorie, kategorie ‚mladšího dorostu‘ pro hráče ve věku 15 až 16 let, podobně jako je tomu u mezinárodních soutěží – kategorie U16. Mohlo by to pomoci hráčům získat čas na to zvyknout si na tolik markantních změn, kterými v tomto věku v odpovídající dorostenecké kategorii dochází, neztráceli by tak motivaci anebo by nemuseli být tolik frustrováni ze špatných výsledků.“* (Petr, osobní rozhovor 12. května 2021).

Poslední z rodičů Ivo vidí jako hlavní důvod to, že se tenisu přestanou věnovat kamarádi hráčů, kteří začnou mít jiné záliby a koníčky nebo se připravují na maturitu. *„Také na řadu přichází první lásky a alkohol, kdy zároveň hráči závodního tenisu, převážně ti, které označujeme za ‚průměrné‘, zjistí, jak je pohodlné dělat odpoledne i něco jiného než běhat po kurtu a honit se za tenisákem.“* (Ivo, osobní rozhovor 12. května 2021).

7. DISKUZE

Průzkum na téma fungování mládežnického tenisu byl rozdělen do dvou částí – kvalitativní (132 respondentů) a kvantitativní (3 respondenti). V rámci elektronického dotazníkového šetření bylo zjišťováno, jak současný stav mládežnického tenisu hodnotí zvolená cílová skupina, co považuje za klíčové atributy vedoucí k jejich spokojenosti, jakým způsobem zajišťuje potřebnou kvalitu v tréninku, do jaké míry je loajální vůči svému klubu a podobně.

Vzhledem k tomu, že byl průzkum prováděn v době, kdy celý svět čelil následkům celosvětové pandemie (způsobenou nemocí COVID-19) a na území ČR bylo omezeno sportování dětí a mládeže mimořádnými zásahy státu a vládními opatřeními, elektronická forma dotazníku byla nejjednodušším a nejbezpečnějším způsobem, jakým mohlo dojít ke sběru dat. Původní záměr, kdy měl sběr dat probíhat přímým oslovováním rodičů v kombinaci s formou písemného dotazování během soutěží jednotlivců různých věkových kategorií a výkonnostních úrovní, musel být z tohoto důvodu nahrazen. Místo přímé žádosti rodičů o vyplnění dotazníku bylo využito veřejně dostupných kontaktů na vybrané kontaktní osoby klubů, což může být jedním z důvodů, proč návratnost dotazníku byla o něco nižší, než bylo původně zamýšleno. Někteří ze zástupců tenisových klubů byli frustrováni situací a dobou, ve které se už déle než rok nachází, což mělo za důsledek to, že se odmítali účastnit prováděného průzkumu. Zároveň je důležité zmínit, že rodiče, kteří odpovídali na otázky v dotazníku, mohou být taktéž ovlivněni dobou a situací.

Vezmeme-li v úvahu výsledky výzkumu provedeného Körberem (2015), což je podrobněji rozepsáno v kapitole 4.2 této práce, autor u vrcholové tenisové úrovně jedince uvádí časovou náročnost 447 hodin ročně. Z výsledku kvantitativního průzkumu vyplynulo, že 75 % respondentů uvedlo průměrnou časovou náročnost sportu mezi 572–1560 hodin ročně, což je podstatně více než uvádí Körber. Jedním z důvodů, proč výsledky průzkumu poukazují na několikanásobně vyšší časovou náročnost výkonnostního tenisu, mohou být například vyšší ambice rodičů. Z výsledků je zřejmé, že se mezi respondenty objevilo 56 rodičů, kteří své děti vedou k profesionálnímu sportu nebo usilují o to, aby jejich dítě dosáhlo na sportovní stipendium při studiu v zahraničí.

Stejně tak jsme došli k vyšší finanční náročnosti tenisu – zatímco Körber uvádí 37 180 Kč ročně, výsledek průzkumu prokázal, že 60 % rodičů závodních hráčů investuje do tenisu mezi 50 000–200 000 Kč ročně. Vzhledem k tomu, že informace a data posbíraná

Körberem odpovídají pouze vzoru, se kterým autor pracoval, a nezohledňují se další faktory, jako například socioekonomické prostředí tenisové rodiny, klubová příslušnost hráče, ambice rodičů, zkušenosti rodičů s daným prostředím nebo věková kategorie dítěte, je zapotřebí data vnímat pouze jako orientační. Naopak výsledky průzkumu zahrnují převážnou většinu faktorů majících vliv na množství investovaného času a financí cílové skupiny. Nelze opomenout ani fakt, že data byla získána od reálného vzorku respondentů, kteří se aktuálně v daném prostředí pohybují, tudíž se dá předpokládat, že oproti metodě vzorového jedince ve výsledcích můžeme čekat menší množství odchylek.

Další zajímavé výsledky dotazníkového šetření se týkají vzdělávání hráčů ze strany ČTS. Kapitola 3.8 této práce poukazuje na to, že jedním z určených cílů k naplnění poslání ČTS patří i vydávání odborných materiálů získaných na základě nejnovějších vědeckometodických a zdravotnických poznatků. Z logiky věci by se dalo předpokládat, že tyto dokumenty edukativního charakteru by měly být volně dostupné pro registrované hráče pod hlavičkou ČTS, které by mohly vést k lepšímu vzdělávání hráčů a větší spokojenosti týkající se této oblasti.

Překvapivým zjištěním bylo vnímání tenisového prostředí rodiči, kdy 68.18 % respondentů uvedlo, že se jedná o vysoce konkurenční, až nepřátelské prostředí, což ale ve výsledku nemusí být jedním z důvodů, proč hráči s narůstajícím věkem končí se závodním tenisem. Obecně mezi 3 nejčastějšími důvody, proč dle rodičů k úbytku hráčů může docházet, je ztráta motivace hráče nebo rodiče, vysoká časová náročnost sportu a finanční náročnost sportu. V případě kategorie dorostu se pořadí důvodů pro odchod od závodního tenisu lehce mění na ztrátu motivace hráče nebo rodiče, poté hráč upřednostňuje vzdělání namísto volnočasových aktivit a až poté se objevuje finanční náročnost sportu. Identifikaci hlavních příčin, kvůli kterým dochází k úbytku hráčů v kategorii dorostu, se věnoval i hloubkový rozhovor, během kterého jeden z respondentů mimo jiné zmiňoval i věkové rozmezí hráčů.

Lze tedy konstatovat, že výsledky prováděného průzkumu v porovnání s teoretickými poznatky od autorů Witt a Dangi (2018) nebo Crane a Tempe (2015), kterým jsme se věnovali v kapitole 3.6 této práce, kdy se autoři shodují na tom, že hlavním důvodem předčasného odchodu mládeže od sportu je ztrátažitku ze sportu, nejsou totožné. Jinými slovy zda v tomto konkrétním případě tenis, sportovce „baví, nebo nebaví“, ale v případě této práce není hlavním důvodem, proč hráči daný sport opouští.

Výsledky kvalitativního průzkumu dále poukazují na několik zajímavých poznatků z praxe, díky čemuž lze výsledky dotazníkového šetření zasadit do kontextu v rámci fungování závodního mládežnického tenisu. Jedním ze získaných poznatků je to, že klub je pro hráče důležitým hlavně z toho důvodu, aby mohl využívat zázemí klubu ke své tenisové přípravě. V rámci hodnocení systému tenisových soutěží byla zmíněna pouze špatná organizace stravování během konání turnaje.

Jednou z otázek a cílů dotazníkového šetření bylo identifikování klíčového faktoru, který ovlivňuje kvalitu sportovní přípravy. Dle výsledků bylo zjištěno, že pro respondenty je nejdůležitější kvalitní tenisový trenér. Zároveň však otázka týkající spokojenosti v oblasti výchovy trenérů a jejím průběžným vzděláváním byla vnímaná a vyhodnocena negativně. Dá se předpokládat, že výchova trenérů není až takovým problémem, ale chybí zde spíše průběžné vzdělávání a rekvalifikace trenérů, což by vypovídalo o tom, proč 60.61 % respondentů na otázku týkající se sebevzdělávání a sledování nejnovějších trendů ze strany trenéra uvedlo, že mají pocit, že se jejich trenér po obdržení trenérské licence dále nevzdělává.

Jelikož byly otázky sestavovány dle nejlepšího uvážení průzkumníka a v českém tenisovém prostředí nebyl průzkum podobného charakteru doposud prováděn, nelze výsledky hlouběji analyzovat a diskutovat. Zároveň však výsledky této práce nebo pouze některé její části mohou být předmětem k dalšímu zkoumání, případně mohou být konfrontovány s tímto výzkumem v případě, že by sběr dat probíhal na větším vzorku respondentů a v příznivější době například formou písemného dotazování během tenisových soutěží různé výkonnostní úrovně, jak bylo původně zamýšleno.

Na závěr diskuse je potřeba poznamenat, že dalším faktorem, který ovlivnil výsledky průzkumu, bylo neposkytnutí sekundární interních údajů ČTS a fakt, že se kvalitativního i kvantitativního výzkumu zúčastnili pouze rodiče, kteří se v prostředí mládežnického tenisu stále pohybují, nikoliv ti, jejichž děti se mládežnickému tenisu nadále nevěnují nebo dané prostředí opustily během svého přechodu mezi jednotlivými mládežnickými kategoriemi. Zapojením hráčů a rodičů, kteří se tenisu nadále nevěnují, by mohlo dojít k získání dalších zajímavých zjištění.

8. ZÁVĚR

Cílem této diplomové práce bylo vyhodnocení spokojenosti rodičů s kvalitou českého mládežnického závodního tenisu. Kvantitativní část výzkumu se týkala témat, která byla zasazena do kontextu současného fungování tenisového prostředí a doplněna o tři hloubkové rozhovory s rodiči, kteří přispěli svým praktickým pohledem na zkoumanou tematiku.

Diplomová práce měla vyhodnotit spokojenost respondentů s tenisovým klubem, celkovou kvalitou sportovní přípravy, péčí tenisových klubů, systémem tenisových soutěží, systémem výchovy hráčů mládežnického tenisu, systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním, systémem vzdělávání hráčů a finanční podporou mládeže. V teoretické části práce jsme se setkali s tématy, která byla vybrána k vyhodnocení spokojenosti v této práci, jenž zároveň vycházejí z poslání ČTS. Součástí průzkumu bylo také identifikování klíčových faktorů majících vliv na zajištění potřebné kvality v mládežnickém tenise a vnímání daného prostředí cílovou skupinou.

Na základě výsledků průzkumu docházíme k těmto zjištěním a závěrům:

- 1) Tenisové prostředí je cílovou skupinou vnímáno jako nepřátelské a vysoce konkurenční.
- 2) Tenisové kluby navštěvují zákazníci s dobrou, avšak nízkou mírou loajality, což dokládá výpočet pro měření zákaznické loajality.
- 3) Finanční a časová náročnost sportu je ve skutečnosti vyšší, než jak uvádí průzkum prováděný NSA a další, které byly zmíněny v teoretické části práce.
- 4) Rodiče, kteří nemají zkušenosti s tenisem a dostali se do daného prostředí díky svým dětem, bývají spokojenější se systémem výchovy hráčů.
- 5) Zaznamenáváme vysokou míru nespokojenosti s výchovou trenérů a jejich průběžným vzděláváním.
- 6) Kvalitní tenisový trenér je klíčovým faktorem ovlivňující kvalitu systémové péče a její celkové fungování.
- 7) Rodiče v rámci systémové péče postrádají vzdělávání hráčů, a to převážně v oblasti zdraví, mentální přípravy, nebo stravování.

Mimo jiné byly zjišťovány i hlavní příčiny toho, proč může docházet k odchodu hráčů při přechodu mezi kategorií starších žáků do kategorie dorostu, přičemž respondenti jako nejčastější důvod uvádí ztrátu motivace hráče nebo rodiče. Největší pozornost by

však měla být věnována tenisovým trenérům, jejich průběžnému vzdělávání a jejich vedení ke sledování nejnovějších trendů, jelikož ti jsou pro zákazníky nejdůležitější a bez nich by nebylo možné vychovávat a udržovat takto velkou členskou základnu tenisové mládeže.

Doporučením vyplývajícím z provedeného výzkumu je, aby se ČTS ve spolupráci s tenisovými kluby zaměřil na výše jmenované aspekty tenisové přípravy a její prvky systémové péče, se kterou respondenti nejsou zcela spokojeni. Většina výše zmíněných zjištění a závěrů se týkají různých oblastí a služeb, na kterých je možné pracovat. Tento výzkum by mohl být jedním z impulzů, proč by ČTS mohl začít postupně měnit několik let zaběhlé procesy, což by v důsledku mohlo mít pozitivní dopad na hráče a zvýšení spokojenosti zákazníků.

9. POUŽITÁ LITERATURA

1. ATP TOUR. *Singles Ranking* [online]. 2020 [cit.2021-8-2] dostupné z:<https://www.atptour.com/en/rankings/singles?rankDate=2021-02-08&rankRange=101-200&countryCode=CZE>
2. Bain & Company. *Net promoter system: About* [online]. 2020 [cit.2021-11-3] dostupné z: <https://www.netpromotersystem.com/about/measuring-your-net-promoter-score/>
3. BITNER, M.J.; HUBBERT, A.R. Encounter Satisfaction versus Overall Satisfaction versus Quality. In ŠÍMA, J. *Kvalita služeb sportovních zařízení a možnosti jejího hodnocení*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2016, 122 s. ISBN 978-80-246-3326-8.
4. BOUČEK, D. *Návrh sponzorských balíčků pro partnery tenisových juniorů v ČR*. 2018. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Management. Vedoucí Crossan, William Morea.
5. CZECH TEAM. *6 důvodů proč mají děti sportovat aneb Když nemůžete zmáčkout tlačítko „restart“* [online].2021. [cit.2021-7-3] dostupné z: <http://czechteam.info/novinky/6-duvodu-proc-maji-deti-sportovat-aneb-kdyz-nemuzete-zmacknout-tlacitko-restart>
6. Crane, J.; Temple, V. (2014). A systematic review of dropout from organized sport among children and youth. *European Physical Education Review*. 21. 114-131. 10.1177/1356336X14555294.
7. ČÁSLAVOVÁ, E. *Management a marketing sportu 21. století*. 1. vydání. Jesenice: Ekopress, 2020. 219 stran. ISBN 978-80-87865-62-0.
8. ČESKÁ UNIE SPORTU. (2020). *Get the data*. Načteno z Počty registrovaných sportovců: <http://cf.datawrapper.de/Hhf8r/6/>
9. ČESKÁ UNIE SPORTU. *Ročenka 2019* [online]. 2019 [cit.2021-2-1] dostupné z: <https://www.cuscz.cz/files/2706M2F.pdf>
10. ČESKÁ UNIE SPORTU. *Sportovní kluby* [online]. 2021 [cit.2021-2-1] dostupné z: https://iscus.cz/web/sportovni-subjekty/?name=&ic=®ion=&city=&sport=37&association=64&role=&ageFrom=&ageTo=&sex=&appbundle_functionary%5B_token%5D=iXbw88w7EGJt4MyvqiBrEk-kp7eXv-4RArWvd3qXUL0&is_map_active=0

11. ČESKÁ UNIE SPORTU. *Sportovní zařízení* [online]. 2021 [cit.2021-2-1] dostupné z: https://iscus.cz/web/pasport/?sport=37&sportFieldType=&objectType=&name=&surfaceType=®ion=&city=&owningClubName=&owningClubIco=&operatingClubName=&operatingClubIco=&appbundle_functionary%5B_token%5D=iXbw88w7EGJt4MyvqiBrEk-kp7eXv-4RARwVd3qXUL0&is_map_active=0
12. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR, *ČOV dokumenty: Zpráva o činnosti 2016-2020*. [online]. 2020 [cit.2021-16-3] dostupné z: <https://www.olympic.cz/text/178--cov-dokumenty?fbclid=IwAR1meavlyVtNw1bJQMS0KLDJ0wKaACBMG-E8WQcuKRG-KW1m2htsNAhXLII>
13. ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ. *Klasifikační řád* [online]. 2021 [cit. 2021-1-2] dostupné z: http://www.cztenis.cz/docs/klasifikacni_rad.pdf
14. ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ. *Registrační řád* [online]. 2021 [cit.2021-10-2] dostupné z: http://www.cztenis.cz/docs/registracni_rad.pdf
15. ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ. *Soutěžní řád*. [online]. 2021 [cit.2021-10-2] dostupné z: http://www.cztenis.cz/docs/soutezni_rad.pdf
16. ČESKÝ TENISOVÝ SVAZ. *Stanovy ČTS*. [online]. 2021 [cit.2021-13-1] dostupné z: <http://www.cztenis.cz/cts>
17. DISMAN, M. (2011). *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. Praha: Karolinum.
18. EFQM Excellence Model. Brussels, EFQM. 2003, str.37, ISBN 90-5236-242-4
19. Functional Tennis. *The Best Tennis Academies in The World* [online]. 2021 [cit.2021-2-1] dostupné z: <https://www.functionaltennis.com/pages/the-best-tennis-academies-in-the-world>
20. FYZIOklinika fyzioterapie s.r.o., *CO TRÁPÍ TENISTY* [online]. 2021 [cit.2021-2-1] dostupné z: <https://www.fyzioklinika.cz/clanky-o-zdravi/co-trapi-tenisty>
21. GAVORA, P. (2010). *Elektronická učebnica pedagogického výskumu*. Načteno z Elektronická učebnica pedagogického výskumu: <http://www.e-metodologia.fedu.uniba.sk/>
22. GLOBAL TENNIS NETWORK. *Tennis Courts Worldwide* [online]. 2021 [cit.2021-7-3] dostupné z: <https://www.globaltennisnetwork.com/tennis-courts/courts>

23. HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. 4. vydání. Praha: Portál. 2016. ISBN 978-80-262-0982-9
24. HENDL, J. (2015). *Přehled statistických metod: analýza a metaanalýza dat*. 5. vydání. Praha: Portál.
25. HENDL, J. (2017). *Metody výzkumu a evaluace*. Praha: Portál. ISBN 978-80-262-1192-1
26. HOWAT, G., ABSHER, J., MILNE, I. (1996) Measuring customer service quality in sport and leisure centres. *Managing Leisure*, vol. 1(2), p. 77–89.
27. CHELLADURAI, P.A. Classification of Sport and Physical Activity Services. In ČÁSLAVOVÁ, E. *Management a marketing sportu 21. století*. 1. vydání. Jesenice: Ekopress, 2020. 219 stran. ISBN 978-80-87865-62-0
28. JAVADEIN, S. R. S., KHANLARI, A., ESTIRI M. (2008) Customer loyalty in the sport services industry: the role of service quality, customer satisfaction, commitment and trust. *International Journal of Human Science*, vol. 5(2).
29. JÍRA, O. *DĚTI, MLÁDEŽ A VOLNÝ ČAS (vybrané aspekty problému)* Institut dětí a mládeže MŠMT ČR. [online].1997. [cit.2021-7-3] dostupné z: <http://www.vyzkum-mladez.cz/zprava/1157352599.pdf>
30. NOVOTNÁ, K.. *Motivační faktory podílející se na změně životního stylu u sportovců v období dospívání*. 2018. Dizertační práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Pedagogika, psychologie a didaktika. Vedoucí práce Slepíčka, Pavel.
31. KLAPALOVÁ, A. *Management kvality a ochrana spotřebitele v cestovním ruchu a hotelnictví*. Brno: Vysoká škola obchodní a hotelová. 2012. 165 str. ISBN 978-80-87300-26-8
32. KÖRBER, M. *Analýza časové a finanční náročnosti u vybraných druhů sportů*. 2015. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta Pedagogická, Katedra tělesné výchovy. Praha. Vedoucí práce Hrabinec, Jiří
33. KOTLER, P. *Marketing management*. 10. rozšířené vyd. Grada Publishing, 2001. ISBN 80-247-0016-6.
34. KOTLER, P. *Marketing, management: Analýza, plánování, využití, kontrola*. 9.přepřacované vydání. Praha:Grada Publishing, 1998. 710str. ISBN 80-7179-532-1.
35. KOTLER, P.-KELLER, K. L., *Marketing management*: 12. vydání. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. 792 s. ISBN 978-80-247-1359-5

36. KOTLER, P., & KELLER, K. L. (2013). *Marketing management*. Praha: Grada.
37. KOTLER, P.; ARMSTRONG, G. (2010). *Principles of marketing*. Pearson education. ISB:978-0-13-700669-4
38. KOVAŘÍKOVÁ, A. *Faktory ovlivňující účast dětí na sportovních aktivitách*. 2014. Diplomová práce. Masarykova Univerzita, Fakulta sportovních studií. Brno. Vedoucí práce Sekot, Aleš. dostupné z: https://is.muni.cz/th/ssybv/Kovarikova_diplomova_prace_1_.pdf
39. KOZEL, R. a. (2006). *Moderní marketingový výzkum. 1 vydání*. Praha: Grada.
40. KUKUCZKA, P. (2017). Podpora sportu a tenisu ve vybraných krajích české republiky. *Diplomová práce*. Ostrava: Vysoká Škola Báňská.
41. MARTINÁK, V. Analýza finanční náročnosti přípravy tenistů v kategorii mladšího žactva. 2014. Bakalářská práce. Masarykova Univerzita, Fakulta sportovních studií. Brno. Vedoucí práce Mudra, Pavel. Dostupné z: https://is.muni.cz/th/wtdl1/Analyza_financni_narocnosti_pripravy_tenistu_v_kategorii_mladsiho_zactva_bddb5.pdf
42. MŠMT. *REPRE 2020 přehled vyplacených finančních prostředků* [online]. 2021 [cit.2021-16-5-1] dostupné z: <https://www.msmt.cz/sport-1/repre-2020-prehled-vyplacenych-financnich-prostredku-k-31-03>
43. MŠMT. *TALENT 2020 přehled vyplacených finančních prostředků* [online]. 2021 [cit.2021-16-5-1] dostupné z: <https://www.msmt.cz/sport-1/talent-2020-prehled-vyplacenych-financnich-prostredku-k-31>
44. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA, 2020. Výsledky výzkumů: Míry popularity sportu v České republice 2020, Finanční náročnosti provozování sportů z hlediska pořízení potřebné výstroje a výzbroje [online]. 2021 [cit.2021-7-3] dostupné z: https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2021/01/Vyzkumy_popularita_a_fin_narocnost_sportu_2020-2.pdf
45. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Naše mise!* [online]. 2021 [cit.2021-21-4] dostupné z: <https://agenturasport.cz>
46. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Specifické dokumenty. Zákon č. 115/2001 Sb. Zákon o podpoře sportu* [online]. 2021 [cit.2021-21-4] dostupné z: <https://agenturasport.cz/specificke-dokumenty/>
47. NECHUTOVÁ, S. (2017). Kompenzace jednostranného zatížení v tenise. *Bakalářská práce*. Brno: Masarykova Univerzita.

48. NENADÁL, J. *Měření v systémech managementu jakosti*: Praha. Management Press. 2001. 310 str. ISBN 80-7261-054-6
49. NENADÁL, J.; Noskiewičová, D; Petříková, R.; Plura, J.; Tošenovský, J. *MODERNÍ MANAGEMENT JAKOSTI principy, postupy, metody*. Management Press. 2008, 1 vyd, str.377, ISBN 978-80-7261-186-7
50. Netquest. *Průzkum zákazníků Net promoter score* [online]. 2021 [cit.2021-18-5] dostupné z: <https://www.netquest.cz/dotaznik-pruzkum-zakazniku/net-promoter-score>
51. NEUBAUER, J.; Sedlačík, M.; Kříž, O. *Základy statistiky- Aplikace v technických a ekonomických oborech*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, a.s., 2012. 240 s. ISBN 978-80-247-4273-1
52. OVČAČÍKOVÁ, V. *Podpora tenisu v České republice a na Slovensku*. 2016. Diplomová práce. Vysoká škola báňská-Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, Hospodářská politika a správa. Vedoucí práce Halásková, Martina.
53. PARASURAMAN, A., Zeithaml, V.A. and Berry, L.L. (1985), "A conceptual model of service quality and its implications for future research", *Journal of Marketing*, Vol. 49 No. 4, pp. 41-50.
54. PARASURAMAN, A., Zeithaml, V.A. and Berry, L.L. (1988), "SERVQUAL: a multiple-item scale for measuring consumer perceptions of service quality", *Journal of Retailing*, Vol. 64 No. 1, pp. 12-40.
55. PECHA, J. *Prospektivní analýza umístění hráčů a hráček zařazených do Sportovních center mládeže Českého tenisového svazu na žebříčcích ITF, ATP a WTA*. 2009. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Pedagogika, psychologie a didaktika. Vedoucí práce Suchý, Jiří.
56. PETRICK, J. F. a S. J. BACKMAN. (2002) An examination of the determinants of golf travellers' satisfaction. *Journal of Travel Research*, roč. 40, č. 3, s. 252-258. ISSN 1552-6763.
57. REICHEL, J. (2009). *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů. 1 vydání*. Praha: Grada.
58. REIZENSTEIN, Richard C. (2004). "Customer". *Encyclopedia of health care management*. Sage eReference. SAGE. str. 120. ISBN 978-0-7619-2674-0

59. RUDA, Tomáš; AUGUSTOVÁ, Michaela; ŠÍMA, Jan. Aplikace metody SERVQUAL pro hodnocení kvality služeb ve sportu. Česká kinantropologie, 2012, 16.4: 47-54.
60. ŠÍMA, J. *Kvalita tělovýchovných a sportovních služeb v pražských fitness centrech z pohledu zákazníka*. 2015. Dizertační práce. Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu, Management. Vedoucí práce Čáslavová, Eva.
61. ŠVARŤÍČEK, R., & Šedřová, K. (2014). *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Praha: Portál.
62. ŠVĚD, J. (2013) kdo touží vychovat šampiona, musí sáhnout hlouběji do kapsy
Zn.: Hledám bankomat. *Tenis Arena*, 60-63.
63. TAHAL, R. a. (2017). *Marketingový výzkum: postupy, metody, trendy*. Praha: Grada.
64. ÚŘAD PRÁCE ČR. *Školy středního vzdělávání se sportovním zaměřením* [online]. Školní rok 2021/2022. [cit.2021-7-3] dostupné z: https://www.uradprace.cz/documents/37855/699122/Str_skoly_sport_zam-2021-2022.pdf/fcb59f90-b0d6-3570-b3d8-0408fc073098
65. WITT, P.A.; DANGI, T.B. *Why children/youth drop out of sports*. Journal of Park and Recreation Administration, 2018, 36.3.
66. WTA TOUR. *Singles Ranking* [online]. 2020 [cit.2021-8-2] dostupné z: <https://www.wtatennis.com/rankings/singles>
67. ZAMAZALOVÁ, M. Marketing obchodní firmy. Praha. Grada Publishing. 2009. Str.240. ISBN 978-80-247-2049-4.
68. ZAMAZALOVÁ, M. *Spokojenost zákazníka*. Acta Oeconomica Pragensia, 2008, roč. 16, č.4, s. 76-82. ISSN 0572-3043.pdf
69. ZBOŘIL, K. *Marketingový výzkum metodologie a aplikace*. Praha: Oeconomica. 2003. 171 str., ISBN 80-245-0615-7
70. ŽÍDEK, B. *Služby, tedy i posilovny, tvoří 60 procent ekonomiky, opravili ekonomové prezidenta* [online]. 2020 [cit.2021-7-3] dostupné z: <https://www.novinky.cz/ekonomika/clanek/sluzby-tedy-i-posilovny-tvori-60-procent-ekonomiky-opravili-ekonomove-prezidenta-40339009>

10. SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č.1: GAP model	19
Obrázek č. 2: Model spokojenosti zákazníka	22
Obrázek č. 3: Matice spokojenosti a loajality zákazníka.....	24
Obrázek č. 4.: Net promoter score	26
Obrázek č. 5: Pyramida fungování českého tenisu	30

11. SEZNAM TABULEK

Tabulka č.1: Členská základna pro rok 2011-2019	13
Tabulka č. 2: Nástroje a zákaznické užítky marketingového mixu	21
Tabulka č. 3: Faktory ovlivňující spokojenost zákazníka.....	23
Tabulka č. 4: Finanční a časová náročnost tenisu (na 1 rok) dle výkonnostní úrovně ...	38
Tabulka č. 5: Výhody a nevýhody formátů dotazníků při měření spokojenosti zákazníků	45
Tabulka č.6: Popisné charakteristiky	48
Tabulka č. 7: Typy rozhovorů.....	49
Tabulka č. 8: Výpočet Net promoter score	57
Tabulka č. 9: Výsledky a výpočty klíčových faktorů ovlivňující kvalitu.....	77
Tabulka č. 10: Řazení klíčových faktorů ovlivňující kvalitu systémové péče	78

12. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Počty registrovaných členů v mládežnické kategorii pro rok 2011-2019	42
Graf č. 2: Zastoupení mládežnických kategorií	52
Graf č. 3: Zastoupení oblastních tenisových svazů.....	53
Graf č. 4: Věk respondentů	54
Graf č. 5: Pohlaví respondentů	54
Graf č. 6: Celkový hrubý příjem rodiny	55
Graf č. 7: Ekonomické zázemí rodiny x finanční náročnost sportu.....	55
Graf č. 8: Spokojenost rodičů s tenisovým klubem	56
Graf č. 9: Zařazení hráče do SCM	57
Graf č. 10: Umístění hráčů v celostátním žebříčku	58
Graf č. 11: Osobní zkušenosti cílové skupiny s tenisem	59
Graf č. 12: Vnímání tenisového prostředí.....	60
Graf č. 13: Množství vynaložených finančních nákladů v tenise u závodních hráčů mládežnické kategorie	61
Graf č. 14: Množství vynaložených finančních nákladů v porovnání s umístěním hráče na celostátním žebříčku	61
Graf č. 15: Časová náročnost všech hráčů mládežnického tenisu	62
Graf č. 16: Poměr investovaného času rodičů v porovnání s klubovou příslušností	62
Graf č. 17: Motivace rodičů k vedení hráčů k závodnímu tenisu	63
Graf č. 18: Profesionální sport vs. zábava	64
Graf č. 19: Vyšší ambice rodičů a časová náročnost této skupiny respondentů	65
Graf č. 20: Klubová příslušnost hráče v porovnání s vyššími ambicemi rodičů	65
Graf č. 21: Spokojenost respondentů s celkovou kvalitou sportovní přípravy	66
Graf č. 22: Spokojenost respondentů s péčí klubu.....	67
Graf č. 23: Spokojenost respondentů s celkovou kvalitou sportovní přípravy v NTC oproti běžnému klubu	68

Graf č. 24: Spokojenost se systémem tenisových soutěží	68
Graf č. 25: Spokojenost respondentů se systémem výchovy hráčů kategorie	70
Graf č. 26: Spokojenost respondentů běžného klubu v porovnání s NTC v oblasti výchovy hráčů.....	70
Graf č. 27: Osobní zkušenosti respondentů v porovnání se spokojeností se systémem výchovy hráčů mládežnické kategorie.....	71
Graf č. 28: Spokojenost respondentů se systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním	72
Graf č. 29: Spokojenost respondentů se systémem výchovy trenérů a jejich průběžným vzděláváním jejichž dítě je členem NTC nebo běžného klubu.....	72
Graf č. 30: Vyhodnocení spokojenosti se systémem vzdělávání hráčů	74
Graf č. 31: Spokojenost respondentů s finanční podporou ČTS.....	75
Graf č. 32: Vliv spokojenosti na zařazení do SCM	76
Graf č. 33: Spokojenost s finanční podporou a množstvím ročně vynaložených peněz rodiny na závodní tenis hráče.....	76
Graf č. 34: Zkušenosti s návštěvou zahraniční tenisové akademie.....	78
Graf č.35: Forma trenérské péče.....	79
Graf č.36: Forma trenérské péče.....	80
Graf č. 37: Sebevzdělávání trenérů.....	80
Graf č. 38: Způsob řešení nespokojenosti.....	81
Graf č. 39: Hlavní důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu	82
Graf č. 40: Hlavní důvody pro opuštění prostředí závodního tenisu u dorostenecké kategorie.....	83

13. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Žádost o vyjádření etické komise UK FTVS

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

Žádost o vyjádření Etické komise UK FTVS

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

Název projektu: Fungování vývoje českého mládežnického tenisu z pohledu rodičů

Forma projektu: výzkumná práce – diplomová práce

Období realizace: prosinec 2020 – leden 2021

Výzkum bude realizován v souladu s platnými epidemiologickými opatřeními Ministerstva zdravotnictví ČR.

Předkladatel: Barbora, Michálková, BA, UK FTVS- Katedra managementu sportu

Hlavní řešitel: Barbora, Michálková, BA, UK FTVS- Katedra managementu sportu

Místo výzkumu (pracoviště): Vybrané tenisové kluby a tenisová centra dle dostupnosti

Spoluřešitel(é): /

Vedoucí práce (v případě studentské práce): Mgr. William Morea Crossan, Ph.D.

Finanční podpora: /

Popis projektu: Diplomová práce bude zkoumat různé faktory, které jsou pro zvolenou cílovou skupinu nejdůležitější a zajišťují potřebnou kvalitu a spokojenost pro tenisovou mládež i rodiče. Průzkumem se pokusím zjistit, zda systémová péče českých tenisových klubů je z pohledu cílové skupiny dostačující, popřípadě jak cílová skupina řeší svou nespokojenost. Získáním zpětné vazby od rodičů týkající se systému fungování mládežnického tenisu, lze do jisté míry identifikovat jejich potřeby a požadavky a hledat řešení pro zajištění spokojenosti a potřebné kvality. Cílem práce je dojít k návrhům řešení, která povedou k dlouhodobé spokojenosti, což by do budoucna mohlo snížit počet hráčů, kteří se závodním tenisem končí v přechodu mezi jednotlivými kategoriemi. Použité metody: typ studie – observační průřezová studie, metoda sběru dat: **dotazník a interview** (zaslání dotazníku do tenisových klubů, přímé oslovení rodičů k vyplnění dotazníku a rozhovor s náhodně oslovenými rodiči – na tenisových turnajích různých kategorií a různých výkonnostních úrovní nebo také během tréninků ve vybraných klubech). Rozhovory budou nahrávány v klubech, které v průběhu roku pořádají turnaje kategorie A (tedy nejlepší možné kategorie turnajů). Respondenti pro dotazníkové šetření budou osloveni prostřednictvím vedení klubu. Dotazník bude zaslán kontaktní osobě v klubu pomocí emailu (viz Pozvání k účasti organizacím, které budou pozvání rozesílat sportovcům). V tomto emailu bude přiložen odkaz na elektronický dotazník a žádost o přeposlání dotazníků respondentům.

Otázky nebudou zjišťovat žádná citlivá data.

Charakteristika účastníků výzkumu: Předpokládaný počet účastníků: 50; jejich přibližný věk: 30–60 let. Výzkumu se se nezúčastní osoby s akutním (zejména infekční) onemocněním.

Zajištění bezpečnosti: Jedná se o neinvazivní metodu, tudíž zde nejsou případná rizika, ke kterým by mohlo během výzkumu docházet. Rizika prováděného výzkumu nebudou vyšší než běžně očekávaná rizika v rámci tohoto typu výzkumu.

Etické aspekty výzkumu: Shromážděná data se budou týkat dětí, které jsou považovány za vulnerabilní skupinu. Přestože otázky budou směřované na rodiče, do značné míry se otázky budou týkat jejich dětí. Jelikož budou data veřejně dostupná, mým cílem je zajistit anonymitu dané cílové skupiny. Anonymitu účastníkům průzkumu zajistím tak, že v práci zachovám pouze křestní jméno v kombinaci s číslem. V případě jedinečného křestního jména bude Vaše jméno změněno za jméno běžné. Průzkum zajistí důležité informace pro trenéry a tenisové kluby a zároveň navrhne řešení vedoucí k zajištění vhodnějších podmínek pro fyzický a psychický rozvoj pro celou vulnerabilní skupinu. Jelikož dané prostředí je specifické, považuji za důležité, aby nikdo z dotazovaných nemohl být v budoucnu napadnutelný na základě informací, které poskytl pro účely tohoto výzkumu.

Potenciální střet zájmů: Osobně nejsem členem žádného českého tenisového klubu a v daném prostředí se orientuji a pohybuji pouze na základě předchozích zkušeností. Výsledky výzkumu tedy nemohou vést k osobnímu prospěchu a nemohou tedy ohrozit integritu ani důvěryhodnost průzkumu. Jedná se o čistě vědeckou práci, která nemá žádného zadavatele.

Ochrana osobních dat: Osobní údaje nebudou předávány k dalšímu zpracování. Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Budou získávány následující osobní údaje (jméno hráče a rodiče, příjmení hráče a rodiče, věk hráče, umístění na žebříčku dle určitého rozhraní (1-10 místo, 11-20 místo, atd.), měsíc a rok narození (abych mohla účastníka zařadit do správné věkové kategorie), členství v klubu, kontaktní údaje na rodiče a názvy klubů, které se do průzkumu zapojili), které budou bezpečně uchovány na heslem zajištěném počítači v uzamčeném prostoru, přístup k nim budu mít pouze já (Barbora Michálková). Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby – budu dbát na to, aby jednotliví účastníci nebyli rozpoznatelní v textu práce. Údaje budu anonymizovat ihned po přepsání dat a schválením rozhovorů účastníky. Názvy klubů nebudou v práci uvedeny přímo a nebudou přímo přiřazeny k účastníkům.

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

Kluby budou evidovat dle krajů, do kterých kluby spadají, čímž zajistím jejich anonymitu, ale zároveň dokážu zjistit, zda jsou podmínky pro členy klubů na stejné úrovni v celé ČR. Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v diplomové práci, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS.

Pořizování fotografií/videí/audio nahrávek účastníků:

Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie, ani videozáznamy.

Audio nahrávky: Během výzkumu však budou pořizovány audio nahrávky, které mi umožní zaznamenávat rozhovory s rodiči a budu tak mít možnost se k nahrávce kdykoliv vrátit, aniž by mi unikly podstatné informace.

Rozhovor bude nahrán hlavním řešitelem na mobilní telefon, poté bude nahrán do počítače a bezprostředně potom z mobilního telefonu smazán. Po přepsání rozhovoru a anonymizaci osobních dat bude nahrávka smazána do dvou týdnů od jejího pořízení. Neanonymizovaná nahrávka verze rozhovoru bude bezpečně uchována pouze u hlavního řešitele na heslem zajištěném počítači a nebude nikde zveřejňována. Po přepsání bude účastníkům výzkumu text předložen ke schválení. Zveřejněny budou pouze přepsané anonymizované a účastníkem schválené rozhovory či jejich části.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

Text informovaného souhlasu (IS): IS + zjednodušený IS ve formě úvodu k dotazníku přiložen v příloze 1.

Povinností všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzuji, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoli změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 10.12.2020

Podpis předkladatele:

Datum a podpis odpovědného pracovníka z místa výzkumu:

Vyjádření Etické komise UK FTVS

Složení komise: Předsedkyně: doc. PhDr. Irena Parry Martínková, Ph.D.

Členové: prof. MUDr. Jan Heller, CSc.

prof. PhDr. Pavel Slepíčka, DrSc.

PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

Mgr. Tomáš Ruda, Ph.D.

MUDr. Simona Majorová

Projekt práce byl schválen Etickou komisí UK FTVS pod jednacím číslem: 130/2020

dne: 10. 12. 2020

Etická komise UK FTVS zhodnotila předložený projekt a neshledala rozporů s platnými zásadami, předpisy a mezinárodními směrnici pro provádění výzkumu zahrnujícího lidské účastníky.

Řešitel projektu splnil podmínky nutné k získání souhlasu Etické komise UK FTVS.

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta tělesné výchovy a sportu
Josef Martího 31, 162 52, Praha 6

podpis předsedkyně EK UK FTVS

Příloha č. 2: Emailová komunikace

Dobrý den,

jmenuji se Barbora Michálková a jsem studentkou navazujícího studia Managementu sportu na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy. Tímto bych Vás chtěla požádat, zda byste byli ochotni mi pomoci s výzkumem, založeném na anonymním dotazníkovém šetření, který bude sloužit jako podklad pro mou diplomovou práci.

Vaše pomoc by spočívala buď v přeposlání tohoto e-mailu s odkazem na dotazník rodičům hráčů mládežnické kategorie (v případě, že jste jednou z kontaktních osob klubu), nebo přímo ve vyplnění dotazníku, který naleznete na odkazu níže (v případě, že jste rodič hráče). Vaše pomoc by mi velmi usnadnila realizaci výzkumu a dokončení mé závěrečné práce.

Cílem výzkumu je zmapovat fungování a spokojenost s kvalitou systémové péče v oblasti českého závodního mládežnického tenisu z pohledu rodičů.

Sběr dat probíhá v období 28. dubna až 9. května 2021. Vyplnění dotazníku Vám zabere cca 10 min. Odkaz na elektronický dotazník naleznete zde: <https://forms.gle/sm7s6FB3tXGvFuo29>.

Získaná data budou využita ke zpracování diplomové práce, případně dalšímu výzkumu na UK FTVS; budou zpracována, publikována a uchována v anonymní podobě a ochráněna před jiným užitím. Pokud budete mít zájem seznámit se s výsledky studie, napište na adresu: ba.michalkova@gmail.com

Vyplněním a odevzdáním dotazníku potvrzujete, že dobrovolně souhlasíte se svojí účastí v této výzkumné studii, o které jste byl(a) informován(a), jakož i o právu odmítnout účast nebo svůj souhlas kdykoliv odvolat bez represí, a to písemně Etické komisi UK FTVS.

Předem děkuji za Vaši ochotu při vyplnění dotazníku.

S pozdravem,

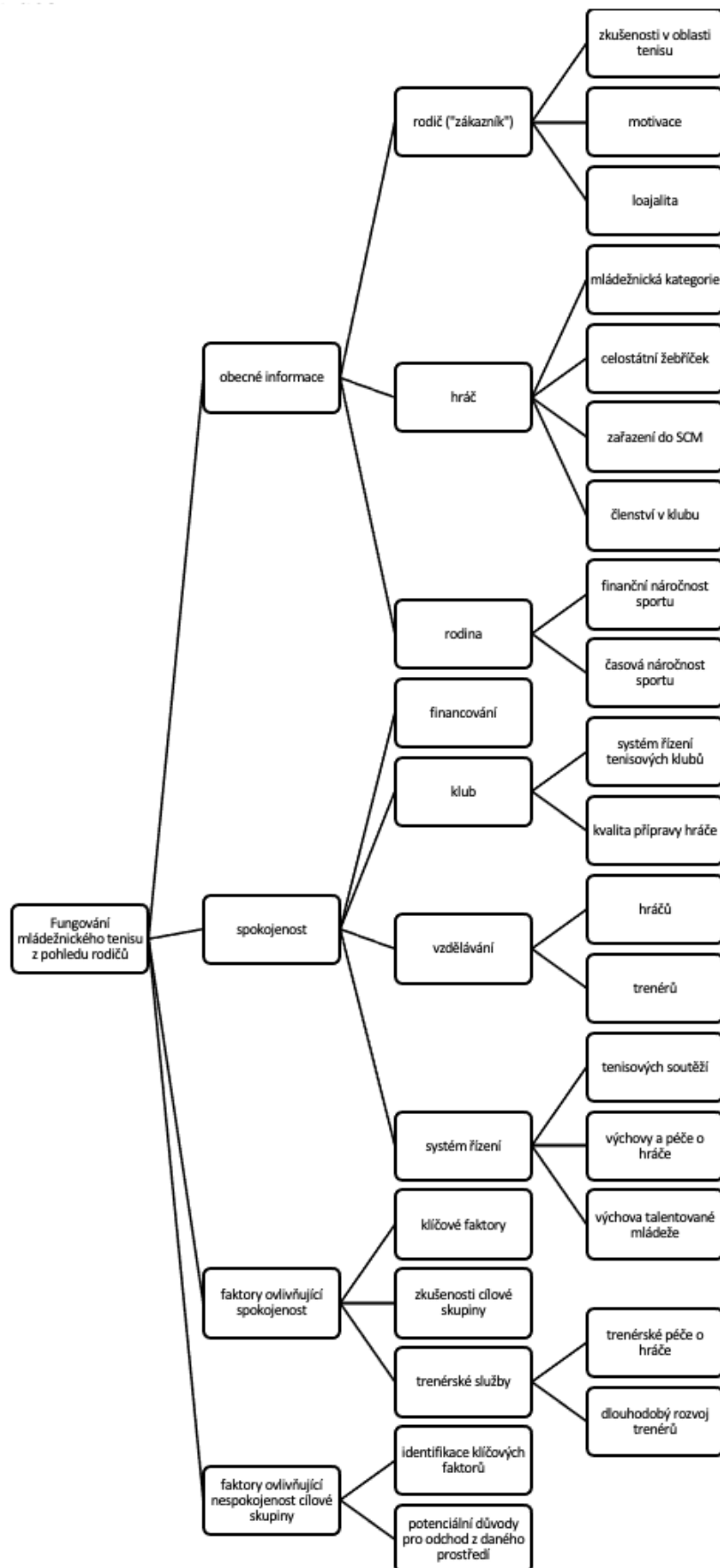
BA Barbora Michálková
studentka magisterského studia na UK FTVS
ba.michalkova@gmail.com
+420774120771

Příloha č. 3: Počty registrovaných členů v mládežnických kategoriích

Rok	Počet oddílů	Mladší + starší žákyně	Mladší + starší žáci	Žáci celkem	Doros-tenky	Doros-tenci	Dorost celkem	Žáci vs. Dorostenci	Rozdíl v %
2011	863	4405	5498	9903	2652	2652	5304	4599	-46%
2012	847	4595	5838	10433	1896	2506	4402	6031	-58%
2013	1085	8275	10639	18914	2457	3331	5788	13126	-69%
2014	1042	4511	5621	10132	1560	2185	3745	6387	-63%
2015	869	6674	9888	16562	1538	2034	3572	12990	-78%
2016	760	5695	6993	12688	1620	2026	3646	9042	-71%
2017	1229	10859	13828	24687	2657	3472	6129	18558	-75%
2018	1235	12318	14961	27279	3852	3775	7627	19652	-72%
2019	1245	11868	14118	25986	3170	4054	7224	18762	-72%

Zdroj: Vlastní zpracování dle ČESKÁ UNIE SPORTU, Ročenka 2011–2019

Příloha č. 4: Operacionalizace



Příloha č. 5: Seznam oslovených klubů pro dotazníkové šetření

	kraj	kategorie	výběr klubů, které organizují turnaje kategorie A, B, MČR a Přebory	kategorie
1	Jihočeský	A ženy	TJ TK Hluboká nad Vltavou	St. ž.
2	Jihočeský	B muži	TK Pelhřimov	St. ž.
3	Jihočeský	B ženy	LTC Český Krumlov	St. ž.
4	Jihočeský	B muži	LTC České Budějovice, z.s.	Dorost
5	Jihočeský	B ženy	LTC České Budějovice, z.s.	Dorost
6	Jihomoravský	A muži	TK AGROFERT Prostějov	ml. ž.
7	Jihomoravský	B muži	TK Znojmo	ml. ž.
8	Jihomoravský	B muži	TC BORS CLUB	ml. ž.
9	Jihomoravský	B ženy	TC-MJ TENIS Lúšeň	ml. ž.
10	Jihomoravský	B ženy	SK Tenis Tišnov	ml. ž.
11	Jihomoravský	B muži	ŽLTC Brno	St. ž.
12	Jihomoravský	B muži	TK Spartak Jihlava	St. ž.
13	Jihomoravský	B ženy	HTK Třebíč	St. ž.
14	Jihomoravský	B ženy	ŽLTC Brno	St. ž.
15	Jihomoravský	A muži	TENIS SLOVÁCKO z.s.	Dorost
16	Jihomoravský	A ženy	TC BORS CLUB	Dorost
17	Jihomoravský	B muži	SK Tenis Tišnov	Dorost
18	Jihomoravský	B muži	TC Brno.	Dorost
19	Jihomoravský	B ženy	TENIS SLOVÁCKO z.s.	Dorost
20	Jihomoravský	B ženy	TK Znojmo	Dorost
21	Praha	HMČr muži	I.ČLTK Praha	ml. ž.
22	Praha	Hmčr ženy	TK Sparta Praha	ml. ž.
23	Praha	A ženy	I.ČLTK Praha	ml. ž.
24	Praha	B muži	TK Konstruktiva, z.s.	ml. ž.
25	Praha	B muži	TK Sparta Praha	ml. ž.
26	Praha	B ženy	LTC Modřany 2005	ml. ž.
27	Praha	B ženy	1. Vestecská sportovní o.s.	ml. ž.
28	Praha	A ženy	TK Neridé	St. ž.
29	Praha	B muži	TK Horní Měcholupy	St. ž.
30	Praha	B muži	LOB S.A. Bohnice, z.s.	St. ž.
31	Praha	B ženy	Lokomotiva Praha	St. ž.
32	Praha	A ženy	1. Vestecská sportovní o.s.	Dorost
33	Praha	B muži	LTC Modřany 2005	Dorost
34	Praha	B muži	TK Horní Měcholupy	Dorost
35	Praha	B ženy	TJ Sokol Vysočany	Dorost
36	Praha	B ženy	1. Vestecská sportovní o.s.	Dorost
37	Praha	B ženy	TJ Sokol Vysočany	Dorost
38	severočeský	A muži	LTK Liberec	ml. ž.
39	severočeský	A ženy	ČLTK Bižuterie Jablonec n. N., z. s.	ml. ž.
40	severočeský	B muži	LTK Liberec	ml. ž.
41	severočeský	B ženy	TK RAPID LIBEREC	ml. ž.
42	severočeský	A ženy	TK Most	St. ž.
43	severočeský	B muži	ČLTK Bižuterie Jablonec n. N.	St. ž.
44	severočeský	B ženy	LTK Liberec	St. ž.
45	severočeský	Hmčr ženy	TK Most	Dorost
46	severočeský	A muži	TK SLOVANKA Č. Lípa	Dorost
47	severočeský	A ženy	TCEN Hrádek nad Nisou	Dorost
48	severočeský	B muži	TK SLOVANKA Č. Lípa	Dorost
49	severočeský	B ženy	TK RAPID LIBEREC	Dorost
50	Severomoravský	A muži	TK Havířov, z.s.	ml. ž.
51	Severomoravský	B muži	TK TENNISPOINT FM	ml. ž.
52	Severomoravský	B muži	TK Havířov, z.s.	ml. ž.
53	Severomoravský	B ženy	SK Vitality Slezsko o.s.	ml. ž.
54	Severomoravský	B ženy	SK JC Sport Opava	ml. ž.
55	Severomoravský	A muži	TK SC OSTRAVA	St. ž.
56	Severomoravský	A muži	TK TENNISPOINT FM	St. ž.
57	Severomoravský	B muži	Tenisový klub Studénka z.s.	St. ž.
58	Severomoravský	B ženy	SK Vitality Slezsko o.s.	St. ž.
59	Severomoravský	B ženy	TK Na Dolině o.s.	St. ž.
60	Severomoravský	HMČr muži	TK DEZA Valašské Meziříčí	Dorost
61	Severomoravský	B muži	TK Havířov, z.s.	Dorost
62	Severomoravský	B muži	TK Na Dolině o.s.	Dorost
63	Severomoravský	B ženy	Rožnovský tenisový klub	Dorost
64	Severomoravský	B ženy	TK DEZA Valašské Meziříčí	Dorost
65	středočeský	A ženy	TK Roja Přebor z.s.	ml. ž.
66	středočeský	B muži	TK Oáza Říčany	ml. ž.
67	středočeský	B muži	Sportovní centrum Linhart	ml. ž.
68	středočeský	A muži	TC VITALITY Březnice	St. ž.
69	středočeský	B muži	TK Neridé	St. ž.
70	středočeský	B muži	TK Oáza Říčany	St. ž.
71	středočeský	B ženy	TJ Jiskra Zruč n.Sáz.	St. ž.
72	středočeský	B ženy	SK TALENT 13 - spolek	St. ž.
73	středočeský	B muži	F.H.TK Dobřichovice	Dorost
74	středočeský	B muži	Slavoj Český Brod	Dorost
75	středočeský	B ženy	TC VITALITY Březnice	Dorost
76	východočeský	B muži	TK Česká Třebová, z.s.	ml. ž.
77	východočeský	B ženy	TENIS-CENTRUM DTJ HK	ml. ž.
78	východočeský	B muži	SK HIT Hradec Králové z.s.	St. ž.
79	východočeský	B muži	TO TJ Tesla Pardubice	Dorost
80	východočeský	B ženy	TENIS-CENTRUM DTJ HK	Dorost
81	Západočeský	B muži	LTK Klatovy	ml. ž.
82	Západočeský	B ženy	TK Slavia Plzeň	ml. ž.
83	Západočeský	B muži	TK Slavia Plzeň	St. ž.
84	západočeský	B ženy	TK FUNTOM Dobřany	St. ž.
85	západočeský	B muži	Tenisklub Cheb	Dorost
86	Západočeský	B ženy	TCG Karlovy Vary	Dorost

Fungování vývoje mládežnického tenisu z pohledu rodičů

Tímto se na Vás obracím s žádostí o vyplnění dotazníku, který bude sloužit jako podklad pro diplomovou práci.

Cílem výzkumu je zmapovat fungování a spokojenost s kvalitou systémové péče v oblasti českého závodního mládežnického tenisu z pohledu rodičů.

Dotazník obsahuje celkem 26 otázek rozdělených do 5 sekcí. Jeho vyplnění Vám zabere max. 10 min. Sběr dat probíhá v období 28.4.2021-9.5.2021.

Získaná data budou využita ke zpracování diplomové práce, případně dalšímu výzkumu na UK FTVS; budou zpracována, publikována a uchována v anonymní podobě a ochráněna před jiným užitím. Pokud budete mít zájem seznámit se s výsledky studie, napište na adresu: ba.michalkova@gmail.com

Vyplněním a odevzdáním dotazníku potvrzujete, že dobrovolně souhlasíte se svojí účastí v této výzkumné studii, o které jste byl(a) informován(a), jakož i o právu odmítnout účast nebo svůj souhlas kdykoliv odvolat bez represí, a to písemně Etické komisi UK FTVS.

Předem děkuji za Vaši ochotu při vyplnění dotazníku.

Barbora Michálková

***Povinné pole**

Část A: Obecné informace

Sekce obsahuje obecné informace, týkající se rodiče a hráče.

1) Do které mládežnické kategorie je hráč zařazen na základě svého věku? *

- mladší žák (10-12 let)
- mladší žákyně (10-12 let)
- starší žák (13-14 let)
- starší žákyně (13-14 let)
- dorostenec (15-18 let)
- dorostenka (15-18 let)

2) V jakém klubu je hráč členem? (uved'te prosím název klubu a kraj) *

Vaše odpověď

3) Jak je pravděpodobné, že byste stávající tenisový klub, pod kterým je závodní hráč registrován, doporučili svému známému? *

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nedoporučil/a

Určitě doporučil/a

4) Je Vaše dítě zařazeno do jednoho ze sportovních center mládeže a čerpá výhody plynoucích z tohoto zařazení (například: tréninkové centrum mládeže, národní tenisové centrum, atd.)? *

Ano

Ne

5) Jaké je umístění hráče v celostátním žebříčku, v kategorii, do které spadá svým věkem? *

1-10

11-20

21-30

31-40

41-50

51-60

61-70

71-80

81-90

91-100

Jiné: _____

6) Jaké jsou Vaše osobní zkušenosti s mládežnickým závodním tenisem? *

- Jsem tenisový trenér mládeže.
- Sám jsem se v minulosti věnoval závodnímu tenisu.
- Nemám osobní zkušenosti s tenise (do tenisového prostředí jsem se dostal díky mému dítěti)

7) Tenisové prostředí vnímáte jako: *

1 2 3 4 5 6

Přátelské/ nekonkurenční Nepřátelské/vysoce konkurenční

8) Kolik finančních prostředků ročně odhadem vynaložíte za závodní tenis Vašeho dítěte (zahrnuje náklady za: vybavení, startovné na turnajích, dopravu, stravu, osobní tréninky, pronájem sportovišť, náklady za trenéry, atd.)? *

- 0-49 999 Kč
- 50 000-99 999 Kč
- 100 000-149 999 Kč
- 150 000-199 999 Kč
- Více než 200 000 Kč
- Jiné: _____

9) Kolik volného času týdně strávíte tenisem (např. doprava na tréninky/ zápasy, čekání na dítě během tréninku/ zápasu, fyzioterapie, účast na turnajích, atd.)? *

- 0-10 hodin
- 11-20 hodin
- 21-30 hodin
- Více než 30 hodin

10) Co Vás motivuje k tomu, aby se Vaše dítě věnovalo závodnímu tenisu? *

- zdravý životní styl dítěte
- fair play
- možnost získání sportovního stipendia
- šance vychovat profesionálního sportovce
- vedení dítěte k zodpovědnosti
- Jiné: _____

Část B: Otázky týkající se spokojenosti cílové skupiny

Cílem této části je analyzovat očekávanou představou o fungování mládežnického tenisu z pohledu cílové skupiny. Na stupnici prosím vyberte do jaké míry zastáváte dané tvrzení.

11) Jsem spokojen/a s celkovou kvalitou sportovní přípravy mého dítěte, jinými slovy, myslím si, že se mému dítěti dostává maximální péče. *

	1	2	3	4	
Naprostu spokojen/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostu nespokojen/a

12) Považuji systémovou péči tenisových klubů za dostačující. *

	1	2	3	4	
Naprostu souhlasím	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostu nesouhlasím

13) Jsem spokojen/a se systémem tenisových soutěží a způsobem, jakým jsou tenisové soutěže organizovány. *

	1	2	3	4	
Naprostu spokojen/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostu nespokojen/a

14) Jsem spokojen/a s kvalitou systému výchovy hráčů mládežnického tenisu. *

	1	2	3	4	
Naprostο spokojen/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostο nespokojen/a

15) Jsem spokojen/a se systémem výchovy trenérů, a jejich průběžným vzděláváním ze strany Českého tenisového svazu. *

	1	2	3	4	
Naprostο spokojen/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostο nespokojen/a

16) Jsem spokojen/a se způsobem vzdělávání hráčů ze strany Českého tenisového svazu. *

	1	2	3	4	
Naprostο souhlasím	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostο nesouhlasím

17) Jsem spokojen/a s finanční podporou ze strany Českého tenisového svazu. *

	1	2	3	4	
Naprostο souhlasím	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Naprostο nesouhlasím

Část C: Faktory ovlivňující systémovou péči

Které faktory považujete za klíčové pro zajištění potřebné kvality v mládežnickém tenise?

18) Určete pořadí klíčových faktorů, pro zajištění potřebné kvality v mládežnickém tenise.

	1	2	3	4	5	6	7	8
Dostupnost sportovního zařízení	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Klubová příslušnost, sparingy v klubu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dostupnost (časová) tenisových dvorců	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nabídka služeb v klubu (možnosti rehabilitace, vyplétání raket)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kondiční příprava v klubu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Strava/Nutriční poradce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dlouhodobý rozvoj a vzdělávání trenérů	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Výchova a vzdělávání hráčů ze strany klubu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mentální příprava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kvalitní tenisový trenér	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Část D: Další faktory ovlivňující spokojenost cílové skupiny

19) Navštívilo Vaše dítě některou ze světových tenisových akademií? *

Ano

Ne

20) Jakou formu trenérské péče využívá Vaše dítě? *

Jsem rodič a zároveň osobní trenér hráče.

Využíváme klubového trenéra.

Využíváme osobního trenéra.

Kombinujeme klubového trenéra s osobním trenérem.

21) Myslíte si, že Váš trenér následuje nejnovější trendy a průběžně se v dané oblasti vzdělává? *

Ano

Ne

22) Jak řešíte svou případnou nespokojenost s kvalitou systému fungování mládežnického tenisu?

Vaše odpověď _____

Identifikační otázky

Odpovědi budou anonymizovány.

24) Jaký je váš věk? *

- 20-29 let
- 30-39 let
- 40-49 let
- 50-59 let
- 60 a více

25) Jaké je Vaše pohlaví? *

- Žena
- Muž

26) Jaký je celkový příjem obou rodičů (hrubá mzda)? *

- 0-39 999 Kč
- 40 000-59 999 Kč
- 60 000- 79 999 Kč
- 80 000-99 999 Kč
- 100 000-119 999 Kč
- 120 000 Kč a víc

Hotovo!

Děkuji Vám za vyplnění dotazníku.

Příloha č. 7: Seznam klubů a počet hráčů mládežnických kategorií zapojených do průzkumu

Klub	Počet hráčů	Klub	Počet hráčů
1. Vestecká sportovní	1	TK Zlín	1
ITS Tennis Club	1	TK Znojmo	1
LOB S.A. Bohnice	1	TO TJ Tesla Pardubice	1
LTC Slovan Kladno	1	Tsport Votice	1
Open Tennis Club	1	TU Spartak Vrchlabí	1
Pála Vízner Tenis	1	TENIS CENTRUM DTJ HK	2
SK Lama	1	HTK Třebíč	2
SK Uherský Brod	1	LTC Český Krumlov	2
Sportklub Řevnice	1	LTC Panorama Teplice	2
TC VŠ Praha	1	Rožnovský tenisový klub	2
TCF Schicht Mariánské Lázně	1	Slavoj Český Brod	2
Tenis Cibulka	1	TC Brno	2
Tenis Dobříš	1	TC Dvůr Králové	2
Tenisový klub Studénka	1	TK Deza Valašské Meziříčí	2
TJ Slavoj Litoměřice	1	TK Na Dolině	2
TJ Sokol Planá u Mar. Lázní	1	TK Neridé	2
TK AŠ	1	TK Slovanka Česká Lípa	2
TK Česká Třebová	1	ŽLTC Brno	2
TK Frydlant v Čechách	1	I.ČLTK Praha	9
TK FUNTOM Dobřany	1	LTC Pardubice	3
TK Havířov	1	LTK Liberec	3
TK Kadaň	1	TK Pelhřimov	3
TK Konstruktiva	1	TK Škoda Plzeň	3
TK Louny	1	LTC České Budějovice	4
TK Olymp Praha	1	SK Hamr	4
TK Pernštýn 1897 Pardubice	1	TCG Karlovy Vary	4
TK Písek	1	TK PRECHEZA Přerov	4
TK Radošovice	1	TK Sparta Praha	16
TK RAPID Liberec	1	LTC Modřany 2005	5
TK SK Tenis Kladno	1	TK Agrofert Prostějov	5
TK TENNISPOINT FM	1	TK Slavia Plzeň	7

Příloha č. 7: Hlubkové rozhovory

Jan, osobní rozhovor 12. května 2021

Téma: Péče tenisových klubů

OT: Proč je pro Vás tenisový klub důležitý a pro jaké konkrétní části sportovní přípravy ho využíváte?

OD: *Využíváme pouze zázemí klubu a služby, jako je například fyzioterapie, vyplétání raket, které jsou k dispozici v hlavní budově tenisového klubu.*

Téma: Spokojenost respondentů se systémem tenisových soutěží a její organizací

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému tenisových soutěží a její organizace hodnoceny převážně kladně v porovnání s ostatními?

OD: *Na turnajích se potkáte s lidmi, které to baví a patří mezi tenisové nadšence. Dělají to skoro zadarmo, a to hlavně proto, aby pomohli mládeži ve svém klubu. Setkáváme se často s tím, že turnaje jsou organizovány hlavně pro členy klubu, aby nemuseli na turnaje dojíždět. Zároveň se ale může jednat i o organizátory, kteří nemají tolik zkušeností nebo organizačních schopností. Na turnaje vozí hráče většinou jejich rodiče, a proto si myslím, že je důležité, aby rodiče hráčů byli mobilní a měli k příležitosti osobní auto a čas o víkendech na to, aby mohli s dětmi objíždět turnaje.*

Téma: Systém výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání respondenty hodnoceny převážně záporně?

OD: *Osobně jsem viděl, jak to funguje v IMG Academy. Tady není až takový problém s tím, jak trenéři licenci obdrží, ale s tím, co se děje po tom, co už jí mají. Protože trenérská licence je v podstatě na doživotí. Trenéři nemusejí procházet žádnými rekvalifikačními zkouškami, ale pouze zaplatí svazu za prodloužení licence. Neexistuje zde tedy žádná kontrola toho, jak trenéři vedou své tréninky, zda tenisovou mládež rozvíjí podle nejnovějších trendů v oblasti techniky, aby pak byli schopni se prosadit na mezinárodní úrovni či profesionálním sportu.*

Téma: Sebevzdělávání trenérů

OT: Co je pro vás v tréninku důležité? Sleduje váš trenér nové trendy v tenise a sebevzdělává se?

OD: *Je pro nás důležité, aby byl trenér kvalitní a profesionál. Aby odváděl vždy nejlepší práci a zajímal se o naše dítě. Potřebujeme mu důvěřovat, abychom ho mohli poslat na turnaje samotného s naším dítětem a my tak ušetřili nějaký čas. Nechceme ho měnit, aby to nijak neovlivnilo naše dítě po sportovní stránce. Náš trenér si vyhledává nová cvičení a techniku na internetu (Instagram, Youtube) nebo je okouká během rozehrávek a tréninků soupeřů na turnajích, které absolvuje s naším dítětem.*

Téma: Vzdělávání hráčů

OT: Jak hodnotíte vzdělávání hráčů ze strany ČTS a proč si myslíte, že výsledky dotazníkového šetření poukazují na nespokojenost v této oblasti?

OD: *Hráči ze strany ČTS prakticky nejsou vzděláváni. A pokud se toho neujme rodič, který začne svému dítěti vysvětlovat, proč má jít zdravě, proč by se měl po tréninku protahovat a jak by si měl organizovat svůj čas, tak se tyto informace k hráči vůbec nedostanou.*

Téma: Finanční podpora ze strany

OT: Jak hodnotíte finanční podporu mládeže ze strany ČTS?

OD: *ČTS pomáhá s financováním, jak hráčů, tak tenisových soutěží a klubů, což má pozitivní dopad na většinu členů. Myslím si, že bychom si finanční podpory měli vážit a hodnotit ji pozitivně. Pan Kaderka očividně odvádí dobrou práci a je schopný finance sehnat, ať už ze soukromých, nebo i státních zdrojů.*

Téma: Odchod hráčů od tenisu

OT: Co je podle vás hlavním důvodem, že závodní hráči opouští tenisové prostředí?

OD: *Podmínky v klubu a klub samotný. Pro hráče, kteří chtějí hrát na vysoké úrovni, je důležité být ve velkém klubu, který mu zajistí sparingy a vše okolo, což malý klub nenabídne.*

Téma: Odchod hráčů od tenisu v kategorii dorostu

OT: Proč si myslíte, že k největšímu úbytku hráčů dochází v dorostenecké kategorii?

OD: *Myslím si, že spousta hráčů začíná s tenisem v útlém věku, kolikrát drží poprvé raketu už ve 4 letech. Než dojdou do kategorie dorostu, mají za sebou velké množství tréninku, málo volných víkendů, letní prázdniny plné tenisových turnajů, což je může rychle omrzet nebo dokonce obtěžovat. V 16–17 letech si pak uvědomí, že už je závodní tenis nenaplňuje a chtějí svůj čas trávit spíše s kamarády jinými aktivitami.*

Ivo, osobní rozhovor 12. května 2021

Téma: Péče tenisových klubů

OT: Proč je pro vás tenisový klub důležitý a pro jaké konkrétní části sportovní přípravy ho využíváte?

OD: *V rámci klubu je pro nás důležité, abychom měli k dispozici dvorec, kdy ho budeme potřebovat, a zároveň abychom v rámci klubu mohli domlouvat sparingy s jinými hráči na vyšší nebo alespoň podobné úrovni, ať už na tréninky, nebo i na zápasy.*

Téma: Spokojenost respondentů se systémem tenisových soutěží a její organizací

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému tenisových soutěží a její organizace hodnoceny převážně kladně v porovnání s ostatními?

OD: *Organizátoři turnajů, kteří se podílí na pořádání tenisových soutěží, jsou srdcaři a dělají to, protože je to baví. Pokud bych ale měl zmínit i to, co mi na tenisových turnajích většinou vadí, tak je to problém se zajištěním jídla, kdy je během konání v místě turnaje možné zakoupit pro sportovce jen tousty, nebo párek v rohlíku, z čehož se moc nenají. Dále také turnaje zaberou hodně času, v případě, že se hráči po sportovní stránce daří a vyhrává.*

Téma: Systém výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání respondenty hodnoceny převážně záporně?

OD: *No tak když to srovnám se zahraničím, kde jsem viděl, jak fungují trenéři v Akademii Rafaela Nadala, tak nám v ČR ujíždí vlak. V rámci průběžného vzdělávání trenérů pracujících s mládeží by trenéři měli být povinně posíláni na školení do těchto akademií, aby si rozšířili své obzory, naučili se novým věcem, měli srovnání s konkurencí a nasávali nové informace v tomto sportu, který se neustále zrychluje. A když už ne všichni trenéři, tak alespoň ti, kteří jsou svazovými trenéry nebo mají licenci s nejvyšší možnou trenérskou třídou.*

Téma: Vzdělávání hráčů

OT: Jak hodnotíte vzdělávání hráčů ze strany ČTS a proč si myslíte, že výsledky dotazníkového šetření poukazují na nespokojenost v této oblasti?

OD: *Také nejsem spokojen se vzděláváním hráčů, a to hlavně v oblasti zdraví. Hráči vlastně vůbec neví, proč je důležité doplňovat sportovní přípravu fyzioterapií nebo znát dobře své tělo. Nedej bože, že byste po hráči chtěla, aby byl schopný rozeznat typ únavy, díky kterému by bylo možné předcházet zranění. Hráč není zvyklý získávat informace o stravovacích návycích nebo pracovat se svou psychikou, a proto se pak najímají za extra náklady nutriční poradci nebo mentální koučové u profesionálních tenistů, kteří se snaží mezery u sportovců dohnat v dospělosti, kdy už je často pozdě.*

Téma: Sebevzdělávání trenérů

OT: Co je pro vás v tréninku důležité, sleduje váš trenér nové trendy v tenise a sebevzdělává se?

OD: *„Nechceme měnit často trenéra. Potřebujeme, aby trénink byl zaměřený na všechny údery a byl kvalitní. Sebevzdělává se tak, že ho. Bereme s sebou na návštěvu akademie, když tam jednou za rok jedeme a on si může nakoukat nové věci.“*

Téma: Finanční podpora ze strany

OT: Jak hodnotíte finanční podporu mládeže ze strany ČTS?

OD: *Jelikož ČTS dává peníze do větších klubů, ze kterých pak kluby platí své klubové trenéry, které pak my využíváme, nebo rozšiřují prostory klubu a rekonstruují je, tak si myslím, že je finanční podpora dobrá.*

Téma: Odchod hráčů od tenisu

OT: Co je podle vás hlavním důvodem, že závodní hráči opouští tenisové prostředí?

OD: *Rodiče to chtějí víc než hráč samotný. Rodiče, kteří sami nebyli dobří a plní si teď sny prostřednictvím svých dětí. Rodiče, kteří jsou na hráče extrémně přísní a nebaví se*

s nimi o ničem jiném než o tenise. V tenise se často setkáváme s podobnými příběhy, většinou to končí tak, že se hráči rozhodnou skončit s tenisem proti vůli svých rodičů, což může dost zamíchat se vztahy v rodině.

Téma: Odchod hráčů od tenisu v kategorii dorostu

OT: Proč si myslíte, že k největšímu úbytku hráčů dochází v dorostenecké kategorii?

OD: *Od sportu začnou odcházet jejich vrstevníci a kamarádi a začnou mít taky jiné záliby nebo koníčky. Další důvod může být, že se začnou připravovat na maturitu. Také na řadu přichází první lásky a alkohol, kdy zároveň hráči závodního tenisu, převážně ti, které označujeme za „průměrné“, zjistí, jak je pohodlné dělat odpoledne i něco jiného než běhat po kurtu a honit se za tenisákem.*

Petr, osobní rozhovor 12. května 2021

Téma: Péče tenisových klubů

OT: Proč je pro vás tenisový klub důležitý a pro jaké konkrétní části sportovní přípravy ho využíváte?

OD: *Pokud se chcete přihlašovat na turnaje jednotlivců, musí být vaše dítě registrované pod nějakým klubem a v ideálním případě za něj hrát i soutěže družstev. Náš klub využíváme hlavně k tomu, abychom měli někde registraci a potom taky, abychom měli kde trénovat s naším osobním trenérem.*

Téma: Spokojenost respondentů se systémem tenisových soutěží a její organizací

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému tenisových soutěží a její organizace hodnoceny převážně kladně v porovnání s ostatními?

OD: *Organizátoři mají kladný vztah k tenisu. A dělají to primárně pro zábavu, ne za účelem zisku. Je však potřeba na turnaje jezdit po celé republice, takže se na to váže i doprava a náklady za ubytování a stravu. V létě, kdy na turnaj dorazí 32 nebo i 64 účastníků, je možné využít více tenisových dvorců, přičemž během konání zimních tenisových soutěží jsou organizátoři limitováni počty dvorců v tenisové hale. Několikrát jsme se setkali s tím, že na turnaji, který byl pořádán v zimě, byly k dispozici pouze 2 nebo 3 dvorce. Museli jsme být na turnaji od rána, kdy bylo rozlosování, a na řadu jsme se ten den ani nedostali, protože by dcera začínala hrát až pozdě večer. Strávili jsme tam tak celý den, protože se zápasy před námi protáhly. Během letních turnajů bývá k dispozici více kurtů, tak k této situaci tak často nedochází. V každém případě je však dobré mít svoje auto, nedokážu si představit abychom ještě hledali po prohraném zápase vlakový nebo autobusový spoj domů.*

Téma: Systém výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání

OT: Proč si myslíte, že jsou výsledky dotazníkového šetření u otázky týkající se systému výchovy trenérů a jejich průběžné vzdělávání respondenty hodnoceny převážně záporně?

OD: *Já si myslím, že to je právě jedna z těch oblastí, kde může být zakopaný pes. Byl jsem se svým synem a naším osobním trenérem kouknout ve Francii v Mouratoglou Academy a poté co jsem viděl, jak tam všichni makají od trenérů po management a hráče, došlo mi, že mé dítě v Čechách vlastně nemá dobré podmínky pro komplexní rozvoj. To, že teď momentálně má dobré výsledky, musí být dané tím, že má talent a zatím to tady na další hráče stačí. Pokud však do budoucna nebude mít dobrého a kvalitního trenéra, který půjde s dobou, tak proti hráčům, kteří vylezou z těchto akademií, nebude mít šanci.*

Téma: Vzdělávání hráčů

OT: Jak hodnotíte vzdělávání hráčů ze strany ČTS a proč si myslíte, že výsledky dotazníkového šetření poukazují na nespokojenost v této oblasti?

OD: *Dá se říct, že hráči jsou často samouci nebo je vzdělává jejich tenisový trenér. My už jsme na hranici profesionálního sportu, takže já momentálně vidím, že má moje dcera mezery ve vzdělání týkající se jejich osobnostních práv. V případě, že by dosahovala skvělých výsledků nejen na české, ale i mezinárodní úrovni, bude nejen potřebovat ovládat cizí jazyk, ale být schopná poskytovat rozhovory do médií, vystupovat na tiskových konferencích, umět pracovat se svou sebe prezentací a ovládat sociální síť. Na cizím jazyku pracujeme tak, že navštěvuje cizojazyčnou školu, ale zbytek nám zbývá pokrýt. Myslím si, že do budoucna by pro ni mohlo být užitečné, kdyby chápala základní marketingové principy, které jí mohou pomoci při komunikaci a ulehčit spolupráci s partnery nebo sponzory. Lidé si často neuvědomují, co všechno je důležité umět a co všechno za úspěchem daného hráče stojí. Mnozí pak jen poukazují na to, kolik si profesionální tenisté boucháním do míčku vydělali, což je poněkud smutné. V profesionálním sportu ti nejlepší umí pracovat nejen na kurtu, ale i mimo něj a jsou v permanentním zápřahu. Nejhorší na tom je, že když se to nenaučí už na začátku právě v tom mládežnickém tenise, horko těžko se jim to bude dohánět v dospělosti.*

Téma: Finanční podpora ze strany

OT: Jak hodnotíte finanční podporu mládeže ze strany ČTS?

OD: *Jsme zařazeni do SCM a díky tomu můžeme čerpat finance od svazu. Dost nám to pomáhá ponížít náklady za sportovní přípravu i za turnaje, jelikož se každoročně pořádá*

několik svazových výjezdů, ne které nemusíme jezdit a víme, že o hráče bude postaráno od A do Z, takže my jsme spokojeni.

Téma: Sebevzdělávání trenérů

OT: Co je pro vás v tréninku důležité? Sleduje váš trenér nové trendy v tenise a sebevzdělává se?

OD: *Jsmo rádi, že jsme s naším trenérem od začátku a nikdo jiný mému dítěti nezasahuje do tenisové techniky. Náš trenér navštívil zahraniční tenisovou akademii, odkud si odvezl několik nových cvičení, které hned aplikoval do tréninků, takže je vidět, že si z této návštěvy něco odnesl. Zároveň tak díky tomu naboural stereotyp v tréninku, který naše dítě nemá rádo a když je každý trénink stejný, tak ho to pak nebaví a ztrácí motivaci.*

Téma: Odchod hráčů od tenisu

OT: Co je podle vás hlavním důvodem, že závodní hráči opouští tenisové prostředí?

OD: *Myslím si, že hráč může mít špatné podmínky a možnosti pro další rozvoj. V tenise se na sportovce od útlého věku kladou vysoké nároky, což může směřovat k tomu, že je hráč tenisem poměrně brzo „znehucen“, a to nejen hrou, ale i vším okolo, co k získání výsledků potřebuje.*

Téma: Odchod hráčů od tenisu v kategorii dorostu

OT: Proč si myslíte, že k největšímu úbytku hráčů dochází v dorostenecké kategorii?

OD: *Podle mého názoru je to spojováno s věkem dítěte a vším, co se k věku, kdy hráč přechází z kategorie starších žáků do kategorie dorostu, váže. V 15 letech totiž děti, kteří nenavštěvují například osmileté gymnázium, přechází na střední školu, kde jsou na ně kladeny vyšší nároky, než na které byly doposud zvyklé a musejí se začít učit. Zároveň jim mnohdy přibude odpolední vyučování a v případě, že dojíždí na školu, nezbyvá jim moc volného času. Dalším aspektem může být to, že hráči v tomto věku jsou v pubertě, na což se zároveň váže i to, že na zápasy nastupují proti starším hráčům, kteří mají třeba více zkušeností a jsou fyzicky silnější. V kategorii dorostu proti sobě nastupují hráči, kdy jednomu je 15 a druhému 18, což je v tenise znát. Myslím si, že by mohlo pomoci to, kdyby*

zde vznikla ještě jedna kategorie, kategorie ‚mladšího dorostu‘ pro hráče ve věku 15 až 16 let, podobně jako je tomu u mezinárodních soutěží – kategorie U16. Mohlo by to pomoci hráčům získat čas na to zvyknout si na tolik markantních změn, kterými v tomto věku v odpovídající dorostenecké kategorii dochází, neztráceli by tak motivaci anebo by nemuseli být tolik frustrováni ze špatných výsledků.